

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010009
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. augusta 2022 v Michalovciach, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. V., XX.XX.XXXX v H. U., trvale bytom I. H., t.č. bez prihl. L. XX, I. H.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 17.05.2021 v čase okolo 22.10 h pred budovou potravín Molnár na Námestí Istvána Dobóa v meste Veľké Kapušany, okr. Michalovce, v prítomnosti mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. S. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. R., nar. XX.XX.XXXX, fyzicky napadol mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že najprv drevenou palicou udrel po nohe mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX a potom baterkou udrel mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX do oblasti krku, čím poškodenému mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX nespôsobil žiadne zranenie a poškodenému mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX spôsobil zranenie otvorenú ranu krku, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrovanie a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozkazom Okresného úradu Michalovce vydanom pod sp. zn. OU-MI-OVVS- 2020/017261 dňa 05.10.2020, právoplatným dňa 28.10.2020 mu bola uložená pokuta vo výške 150,- € za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 17.09.2020 v čase okolo 20.00 h fyzicky napadol svoju manželku Simonu V. tým spôsobom, že ju dlaňou ruky udrel do oblasti hlavy a aj napriek tomu, že rozkazom Okresného úradu Michalovce vydanom pod sp. zn. OU-MI-OVVS-2020/011181 dňa 15.06.2020, právoplatným dňa 09.07.2020 mu bola uložená pokuta vo výške 120,- € za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 31.05.2020 v čase okolo 23.00 h vulgárne vynadal svojej manželke N. V. a aj napriek tomu, že rozkazom Okresného úradu Michalovce vydanom pod sp. zn. OU-MI-OVVS-2020/008042 dňa 23.03.2020, právoplatným dňa 26.05.2020 mu bola uložená pokuta vo výške 100,- € za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 13.02.2020 v čase okolo 11.30 h vulgárne vynadal svojej manželke N. V.,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) písm. c), písm. d), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obvinenému trest prepadnutia veci:
- 1 ks baterka.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 5.1.2022 obžalobu na Z. V. pre skutok kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), d), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na pojednávaní konanom dňa 31.8.2022 obžalovaný po poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a dokazovanie vykonal iba v rozsahu o treste a to prečítaním listinných dôkazov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 10x súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/28/2020, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 23.2.2022.

Z výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má v období od roku 2016 do roku 2021 evidovaných 15 priestupkov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/28/2020-61 zo dňa 23.2.2020 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z rozkazu Okresného úradu Michalovce, odbor Všeobecnej vnútornej správy číslo OU-MI-OVVS-2020/017261 zo dňa 5. 10. 2020 je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) a písm. d) zákona o priestupkoch a bola uložená sankcia - pokuta vo výške 150 EUR.

Z rozkazu Okresného úradu Michalovce, odbor Všeobecnej vnútornej správy číslo OU-MI-OVVS-2020/011181 zo dňa 15. 06. 2020 je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) a písm. d) zákona o priestupkoch a bola uložená sankcia - pokuta vo výške 120 EUR.

Z rozkazu Okresného úradu Michalovce, odbor Všeobecnej vnútornej správy číslo OU-MI-OVVS-2020/008042 zo dňa 23. 03. 2020 je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) a písm. d) zákona o priestupkoch a bola uložená sankcia - pokuta vo výške 100 EUR.

Zo správ o povesti z mesta Veľké Kapušany vyplýva všeobecne hodnotenia na osobu obžalovaného.

K výroku o treste

Súd obžalovanému Z. uložil podľa § 364 ods. 2, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

V prvom rade súd posudzoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa priznal a skutok oľutoval. Obžalovaný svoje konanie už v prípravnom konaní priznal a oľutoval ho, čo následne zopakoval aj na hlavnom pojednávaní. Súd však vzhliadol aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Tu súd poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/28/2020-61 zo dňa 23.2.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov do 23.2.2022. Pri vyváženom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností teda súd neupravoval sadzbu v zmysle ust. § 38 Trestného poriadku.

Súd pri ukladaní trestu rovnako zohľadnil aj fakt, že obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Týmto vyhlásením sa obžalovaný vzdal práva na prejednanie jeho viny štandardným verejným procesom. V tomto prípade súd využil možnosť mimoriadneho zníženia trestu v zmysle ust. § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam. Uvedený postup navyše vychádza zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj/55/2016. Súd je toho názoru, že v zmysle toho stanoviska je takýto postup fakultatívny, nie obligatórny. Tu je však potrebné podotknúť, že v uvedenom prípade je možné využiť tento inštitút vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej veci. Ako už bolo vyššie uvedené, ten sa naozaj počas celého trestného konania priznával k spáchaniu trestného činu a skutok naozaj oľutoval. Súd teda upravil sadzbu použitím inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam. Základná sadzba pri trestnom čine výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky. Po úprave využitím mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona sa spodná hranica trestnej sadzby znižovala o jednu tretinu. Teda z hranice 6 mesiacov sa hranica posunula na 4 mesiace. Výsledná sadzba je teda 4 mesiace až 36 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, teda na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Rovnako súd poukazuje, že pri ukladaní trestu aplikoval aj ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona. V uvedenom prípade súd odsudzoval páchatel' za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. K uvedenému súd znova poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/28/2020-61 zo dňa 23.2.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov do 23.2.2022. Skutok, ku ktorému obžalovaný vyhlásil, že je vinný, spáchal dňa 17.5.2021. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci Okresného Michalovce sp. zn. OT/28/2020 mu začala plynúť dňa 24.2.2020 a skončila 23.2.2022. Obžalovaný teda spáchal skutok počas trvania skúšobnej doby, a teda súd nemohol uložiť podmienený trest. Pri ukladaní nepodmieneného trestu sa súd v plnom rozsahu stotožnil s návrhom prokurátora. Na posilnenie úvah súd uvádza, že obžalovaný spáchal v priebehu rokov 2016-2021 15 priestupkov. Navyše, ako už bolo vyššie uvedené, spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z vykonaného dokazovania s poukazom na rozkazy Okresného úradu, možno vyvodit' jasný záver, že obžalovaný neustále pácha protiprávnu činnosť a jeho správanie sa ani po uložení podmieneného trestu nezmenilo. Obžalovaný naďalej pristupuje k svojim spoločenským povinnostiam laxne, bez zábran, nerešpektujúc žiadne pravidlá. Uvedené konanie teda nemožno tolerovať a jediným vhodným trestom je trest odňatia slobody. Práve tento trest dokáže obžalovanému zabrániť v páchaní ďalšej protiprávnej činnosti a zároveň ochráni spoločnosť pred následkami tejto protiprávnej činnosti.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obžalovaný bol naposledy vo výkone

trestu v roku 2015 a bol z neho prepustený 7.8.2015, teda za posledných 10 rokov od spáchania skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody.

K výroku o treste prepadnutia veci

Záverom súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks baterky. K tejto časti súd uvádza, že vecou, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu je potrebné rozumieť predovšetkým vec bezprostredne slúžiacu na spáchanie činu. Obžaloba prokurátora vychádzala, okrem iného aj z toho, že obžalovaný baterkou udrel mal. J.F. do oblasti krku, čím mu spôsobil otvorenú ranu krku, ktorá si vyžiadala jednorazové ošetrovanie. Obžalovaný priznal, že predmetnou vecou spáchal trestný čin. Súd mal teda jasne preukázané, že predmetná vec spĺňa náležitosti v zmysle ust. § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a teda rozhodol o prepadnutí tejto veci. Zároveň rozhodol, že v zmysle ust. § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom predmetnej veci stáva Slovenská republika.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.