

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/62/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010224.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24. mája 2016, takto

### rozhodol:

obvinený G. B., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. R., E. XXXX/X, bez pracovného pomeru,  
je vinný, že

1.  
aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota číslo OU-RS-OVVS-2016/001285 z 12. januára 2016, právoplatným 15. februára 2016 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, dňa 22. februára 2016 v čase od 07,50 h do 08,40 h zo B. školy na Ul. J.. G. v Rimavskej Sobote z lavičky nachádzajúcej sa pri odomknutej šatni pri telocvični odcudzil počas prvej vyučovacej hodiny mobilné telefóny zn. R. I. R. XXi Č. farby IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXXX a z. B. L. A. L. farby IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXXX a fialové puzdro na telefón s čipovou kartou, čím krádežou mobilného telefónu zn. R. I. R. XXi spôsobil E. P., nar. XX. H. XXXX, trvalým bydliskom Y. V. XX, škodu vo výške 60,- € a krádežou mobilného telefónu zn. B. L. A. L. farby IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXXX a fialového puzdra na telefón s čipovou kartou spôsobil H. E., nar. XX. G. XXXX, trvalým bydliskom K. R., R.G. K. XXXX/XX, škodu vo výške 73,- €,

2.  
aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota číslo OU-RS-OVVS-2016/001285 z 12. januára 2016, právoplatným 15. februára 2016 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, dňa 23. februára 2016 v čase asi o 11,30 h z kancelárie K. K. C. na Ul. R. XX v Rimavskej Sobote zobral mobilný telefón zn. X. XXX G. R., Č. farby, IMEI 1:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, čím svojim konaním spôsobil B. H., nar. XX. X. XXXX, trvalým bydliskom K. R., Ul. K. XXXX/X, škodu vo výške 39,99 €,

t e d a

v bode 1. a 2.  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. a 2.  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona samosudca obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/13/2016 zo dňa 23. marca 2016, právoplatným toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov s podmienene odkladom na výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom a povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca zároveň ruší aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.  
v bode 1. a 2.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.