

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115215667
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115215667.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés- advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcom: 1/ UNILÁNIA PLUS, s.r.o., IČO: 35 926 538, so sídlom Chrenovská 14, 949 01 Nitra, 2/ A. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie sumy 455,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi **s a v r a c i a** súdny poplatok v sume 20,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému- Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 19.05.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 455,92 eur s príslušenstvom a trov konania. Súd zistil, že odporca v 1. rade bol uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 28CbR 37/2014-79 zo dňa 03.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2016, zrušený bez likvidácie a dňa 08.3.2016 bol vymazaný z obchodného registra Okresného súdu Nitra. Súd ďalej zistil, že odporca v 2. rade zomrel dňa 27.11.2013, t.j. pred podaním návrhu vo veci samej.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať /procesná spôsobilosť / v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.z."), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá O.z., spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá O.z., smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Pri skúmaní podmienok konania teda súd dospel k záveru, že boli naplnené predpoklady vyššie citovaných zákonných ustanovení, teda nastali skutočnosti, na základe ktorých možno konštatovať, že odporca v I. rade, ktorý bol právnickou osobou, v priebehu súdneho konania zanikol a bol vymazaný z obchodného registra. Ide o taký nedostatok podmienok konania (§ 103 a 104 ods. 1 OSP), ktorý nemožno odstrániť. Súd preto, na základe vyššie uvedených skutočností, súdne konanie proti odporcovi v 1. rade, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/281/2015, ex offo aj bez návrhu, zastavil (§ 104 ods. 1 OSP).

Keďže odporca v 2. rade zomrel pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú musí súd konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že konanie proti odporcovi v 2. rade zastavil.

Podľa § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods.3 Z.s.p., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods.4 Z.s.p., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Z.s.p. a vrátil navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 27,00 eur krátený o 6,70 eur, teda v sume 20,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (205 ods. 1 OSP) .

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.