

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010040
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216010040.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z Predsedu senátu JUDr. Juraja Valáška a prísediacich Ivana Buchela a Daniely Sochorovej, dňa 24.05.2016 v trestnej veci proti obžalovanému E. U., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom P. č. XXX, pre zločin krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 a § 281 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému E. U., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T. v areáli bytom P. č. XXX, pre zločin krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, vedené na okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T 22/2065, ktorého sa mal. dopustiť tak, že:

"Dňa 08.12.2015, dňa 09.12.2015, dňa 10.12.2015 a dňa 15.12.2015 v doobedňajších hodinách v obci P. č. XXX odcudzil z uzamknutej izby v rodinnom dome v mieste svojho trvalého bydliska náhrdelník zo žltého 18 karátového zlata v hodnote 1000 € patriaci jeho matke O.. T. U. a to tak, že odstránil gumové tesnenie okolo skla na dverách izby, vybral sklenenú výplň dverí a cez otvor vo dverách vošiel do izby, kde zo šperkovnice v písacom stole dňa 08.12.2015 vzal časť náhrdelníka v dĺžke asi 4 cm o hmotnosti 1,23 g, dňa 09.12.2015 vzal časť náhrdelníka nezistenej dĺžky o hmotnosti 1,88 g, dňa 10.12.2015 vzal časť náhrdelníka nezistenej dĺžky o hmotnosti 2,70 g a dňa 15.12.2015 vzal časť náhrdelníka nezistenej dĺžky o hmotnosti 7,15 g, čím poškodenej O.. T. U. spôsobil na odcudzenom náhrdelníku škodu vo výške 1000 €"

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku sa poškodená O.. T. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom P. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne podala dňa 08.03.2016 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 6/16/3301-1 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným E. U. na okresnej prokuratúre T. nad T. pod Pv 6/16/3301 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, kde konanie obvineného bolo po právnej stránke kvalifikované ako zločin krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Dňa 18.5.2016 bolo súdu doručené podanie poškodenej O.. T. U., ktorá uviedla, že berie svoj súhlas s trestným stíhaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/22/2016 vo veci obvineného E. U. nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXX, pre zločin krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v celom rozsahu späť.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že poškodená je matkou obvineného a ako taká má postavenie blízkej osoby k obvinenému.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods.1 Trestného poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. Trestného poriadku.

Podľa § 281 ods.3 Trestného poriadku ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona aj osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Zo v súdnom spise zabezpečených dôkazov súd mal za preukázané, že skutkový priebeh trestného činu bol identický s priebehom uvedeným v návrhu dohody o vine a treste uzavretej na okresnej prokuratúre. Z popisu skutku je zrejmé, že skutok napĺňa znaky zločinu krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona. V danej veci je zrejmé, že priamou škodou spôsobenou trestným činom je iba odcudzenie šperkov poškodenej T. U. - matke obvineného. Táto síce v priebehu prípravného konania s trestným konaním voči obvinenému súhlasila, ale v čase po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste svoj súhlas s trestným stíhaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/22/2016 obvineného výslovne zobrala späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je potrebné vzhľadom na zistenie neprípustnosti trestného konania podľa §9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku (späťvzatie súhlasu) je potrebné vec zastaviť. Súd preto v súlade s ust. § 290 ods. 1 a § 281 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné konanie zastavil a poškodenú odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie v súlade s ust. § 281 ods. 3 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.