

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222845
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813222845.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: A. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., t.č. bytom H., L. P. XXX/XX, Česká republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.363,82 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **V r a c i a** navrhovateľov krátený súdny poplatok v sume 74,80 EUR, ktorý bol zaplatený dňa 24.10.2013 kolkovými známkami v celkovej sume 81,50 EUR

III. Ukladá Slovenskej pošte, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok v sume 74,80 EUR, ktorý bol zaplatený dňa 24.10.2013 kolkovými známkami v celkovej sume 81,50 EUR.

IV. Odporcovi právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

V. Navrhovateľ **je povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 159,52 EUR, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 1.363,82 EUR s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s..

Dňa 26.9.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Dňa 13.3.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe, pričom v ňom zároveň okrem iného namietol aj aktívnu legitimáciu navrhovateľa. V tomto podaní si vedľajší účastník uplatnil aj náhradu trov konania za dva 2 úkony právnej služby.

Navrhovateľ vzniesol v konaní námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva. Tunajší súd uznesením zo dňa 6.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/33/2016-114 z dňa 19.1.2016 vedľajšie účastníctvo pripustil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 24.5.2016.

Dňa 16.5.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň navrhol, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, keďže ich nepovažoval za účelne vynaložené.

Dňa 20.5.2016 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorým vyslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP, v znení účinnom do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 OSP účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil ešte pred začatím pojednávania vo veci samej. Prítomný odporca sa k späťvzatiu nevyjadril.

Nesúhlas vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu na začatie konania nebol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 OSP účinný, pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V prípade zastavenia konania má v súlade s citovaným ustanovením § 146 ods. 2 OSP povinnosť nahradiť trovy konania ten účastník, ktorý späťvzatie zavinil. Takéto zavinenie sa, v súlade s ustálenou súdnou praxou, posudzuje z procesného hľadiska. Berie sa do úvahy správanie účastníkov konania a následná dôvodnosť späťvzatia návrhu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a to späťvzatím návrhu. V zmysle citovaného ustanovenia by mu teda mala byť uložená povinnosť na náhradu trov konania odporcovi, resp. aj vedľajšiemu účastníkovi, ak im takéto trovy vznikli.

Odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník si náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil. Súd konštatuje, že k späťvzatiu návrhu došlo až potom, čo bolo navrhovateľovi doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, kde vedľajší účastník namietol aktívnu legitímáciu navrhovateľa. Navrhovateľ teda podľa názoru súdu zbral svoj návrh späť až v dôsledku písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka a súd preto považuje priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi za dôvodné.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 159,52 EUR. Tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 71,37 EUR: 1/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej a 2 x režijný paušál po 8,39 EUR.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: „Vyjadrenie k späťvzatiu návrhu“, pretože ho nepovažoval za účelný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred konaním pojednávania vo veci samej a súd sa teda ani nemohol zaoberať prípadným nesúhlasom so späťvzatím návrhu.

Navrhovateľ bol zviazaný, aby trovy právneho zastúpenia uhradil vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.