

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210098
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115210098.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X. S., D. Na N. XXX/XX, Q. Q., proti odporcovi: I. N., sídlo neuvedené, o náhradu škody vo výške 110.000,- EUR, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 15C/118/2015-14 zo dňa 27.5.2015, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 15C/118/2015-14 zo dňa 27.5.2015 o d m i e t a .

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom osobne podaným na Krajskom súde v Žiline dňa 11.03.2015 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2015, domáhal voči odporcovi náhrady škody vo výške 110.000,- EUR za nesprávne vykonané operačné zákroky. Návrh odôvodnil tým, že v nemocnici v Žiline dostal pri výmene krvi od K.. A. vysokú dávku výživy, ktorá mu poškodila celé telo, má hluchonemotu, ťažkú motorickú poruchu, v dôsledku čoho vyzerá ako opitý. Je nepočujúci invalidný dôchodca, má poškodený zrak, poškodený nos, poškodené ústa, poškodené priedušky, poškodený pohlavný úd, a teda je veľmi ťažko postihnutý. Vykonanú urologickú operáciu pod vedením K.. D. O. K.. K. označil ako podvod. Uviedol, že do ľavého oka do mozgu mu prepichli veľkú dlhú ihlu, ktorá mu poškodila zrak. S druhou operáciou na urológii vykonanou primárom O. Š. bol spokojný. Takisto K.. C. mu urobil očný zákrok veľmi pekne. Pri tretej urologickej operácii mu K.. W. zničil, spálil pohlavný úd. K.. J. O. K.. K. ho prišli neskoro zachrániť. Riaditeľom nemocnice bol vtedy urológ K.. N.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal od odporcu náhradu škody vo výške 110.000,- EUR.

Súd poukázal na ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Ďalej na ustanovenia § 103 a 104 O.s.p.. Konštatoval, že na tom istom súde je vedené iné konanie pod sp. zn. 25C 77/2014. V tomto konaní sa navrhovateľ rovnako domáha voči Sociálnej poisťovni vyplatenia odškodného v sume 55 000,- EUR z dôvodu nesprávne vykonaných operačných zákrokov. V návrhu uviedol, že je nepočujúci invalidný dôchodca, má zhoršený zdravotný stav, sťažené životné podmienky, veľmi ťažké postihnutie. Urologická operácia, ktorú podstúpil, bola podľa jeho názoru podvod. Oklamali ho, zle ho operovali. Má zhoršený aj zrak, nakoľko do ľavého oka do mozgu mu prepichli veľkú dlhú ihlu. Ďalej uviedol, že mu niekedy zlyháva pamäť a má poškodené priedušky. V podaní doručenom súdu v tomto konaní dňa 09.07.2014 žiadal súd o prejednanie náhrady škody vo výške 110.000,- EUR za nesprávne vykonané operačné zákroky, v dôsledku ktorých má poškodený zrak, poškodené ústa, poškodený nos, poškodené priedušky, poškodený pohlavný úd, je veľmi ťažko postihnutý. V podaní doručenom na súd

dňa 20.08.2014 navrhovateľ ďalej špecifikoval, že má motorickú poruchu, od narodenia vyzerá ako opitý. V podaní doručenom súdu dňa 03.12.2014 navrhovateľ opísal priebeh prvej urologickej operácie, s ktorou bol nespokojný. Operáciu vykonali K.. D. O. K.. K.. Druhá urologická operácia bola podľa jeho názoru urobená veľmi pekne. V očnej ambulancii K.. C. podstúpil operačný zákrok oka. Pri tretej urologickej operácii mu K.. W. zničil, spálil pohlavný úd. K.. J. O. K.. K. ho prišli neskoro zachrániť. Toho času bol riaditeľom nemocnice urológ K.. N.. S poukazom na označené operačné zákroky sa navrhovateľ cíti zdravotne veľmi poškodený a žiada o vyplatenie odškodnenia v sume 110.000,- EUR.

Návrh na začatie konania v prejednávanej veci vedenej pod sp. zn. 15C 118/2015 bol podaný na Krajskom súde v Žiline dňa 11.03.2015, a postúpený na Okresný súd Bratislava I dňa 10.04.2015. Návrh na začatie konania vo veci vedenej pod sp. zn. 25C 77/2014 bol podaný na Krajský súd Žilina dňa 24.03.2014 a postúpený na tunajší súd dňa 24.04.2014. V čase podania návrhu na začatie konania v prejednávanej veci pod sp. zn. 15C 118/2015 dňa 11.03.2015 tak už prebiehalo o tom istom predmete iné súdne konanie pod sp. zn. 25C 77/2014, ktoré sa začalo skôr, dňa 24.03.2014. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania podľa § 103 O.s.p. a súd preto konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ napadol uznesenie v poradí prvým podaním osobne podaným dňa 18.6.2015, označeným ako „oprava“. Namietol, že v odvolaní nebola dobre popísaná urologická operácia a opätovne popísal jej priebeh a priebeh ďalších operácií. Také isté podanie doručil súdu dňa 24.6.2015 spolu s ďalším podaním, ktorým žiada „nové uznesenie na prejednanie a rozhodnutie náhrady škody 110 000,- Eur za nesprávne vykonané operačné zákroky“. Uznesením zo dňa 2.10.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v stanovenej lehote zrozumiteľne uviedol, čo týmto podaniami sleduje, a či ich má súd považovať za podanie opravného prostriedku. Navrhovateľ bol poučený o tom, že každé podanie musí spĺňať kritérium úplnosti a zrozumiteľnosti a čo musí obsahovať odvolanie s poukazom na ustanovenie § 205 a 205a O.s.p. . Súčasne bol poučený, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstráni, súd na podania nebude prihliadať podľa § 43 ods. 3 O.s.p..

Navrhovateľ následne doručil súdu 10 ďalších identických podaní datovaných od 14.10.2015 do 17.2.2016, v ktorých opakovane popisuje operačné zákroky a domáha sa odškodnenia.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2, písm. a) O.s.p., predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nemá potrebné náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. , v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1, písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Odvolania navrhovateľa síce obsahujú odôvodnenie, ale ich obsah nesmeruje proti dôvodom rozhodnutia súdu v napadnutom uznesení. Podľa obsahu ide opis skutočností k otázkam týkajúcich sa merita veci. Odvolateľ však neuviedol žiadny dôvod, ktorým by namietol správnosť postupu a záverov okresného súdu pri aplikácii ustanovenia § 83, 103 a 104 O.s.p. o zastavení konania pre prekážku litispendencie, teda prekážky veci skôr začatej o tom istom predmete konania, konkrétne v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25C 77/2014.

Z týchto dôvodov odvolací súd podanie odporcu odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p..

Odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.