

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 5T/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich Mgr. Alexandry Szakálovej a Ing. Dariny Frankovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 5. 2016 v Bratislave rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný:  
L. P., nar. XX. X. XXXX v Q., trvale bytom Q., Q. E.. Č.. X, M., t. č. vo výkone trestu v inej veci v Ú. Ž.,

je vinný, že

v čase od 18.30 h dňa 21. 7. 2015 do 08.00 h dňa 22. 7. 2015 v Bratislave, na Kazanskej ul. č.XX, vykonal vlámanie do kancelárie pobočky poisťovne B. J..P., F. I. Y. tak, že nezisteným spôsobom vytlačil okno v zadnej časti budovy, vnikol do pobočky odkiaľ odcudzil notebook zn. HP Probook 4540S, čiernej farby, v hodnote 500 eur, poškodil okno, čím poškodenej organizácii B. U., J..P., F. I. Y., Q., spôsobil škodu vo výške najmenej 500 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3. 3. 2016, sp. zn. 3T/17/2016, právoplatnému dňa 3. 3. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňa -

tia slobody vo výmere 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantné,

keďže súd pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti B. U., a.s., F. I. Y., Q., vo výške 500 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 19. 2. 2016 obžalobu na L. P. pre vyššie uvedenú trestnú činnosť s tým, že samosudca preskúmal obžalobu a zodpovedajúci listinný materiál a nezistiac žiadne prekážky, rozhodol o vydaní odsudzujúceho trestného rozkazu, ktorý však bol riadne a včas napadnutý opravným prostriedkom - odporom obžalovaného, na ktorom základe bol nariadený termín hlavného pojednávania.

V úvode hlavného pojednávania obžalovaný zotrval na podanom odpore, prokurátorka takisto zotrvala na obžalobe, vylúčila možnosť uzatvorenia dohody o vine a treste, predniesla obžalobu tak, ako bola písomne podaná s tým, že obhajca nemal voči obžalobe žiadne výhrady a po vyriešení otázky nároku na náhradu škody a po poučení obžalovaného podľa zákonného ustanovenia § 34 ods. 1, 2, 3/ a § 257 ods. 2 - 8/ Tr. por., urobil tento vyhlásenie o uznaní viny, všetky otázky v zmysle zákonného ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. zodpovedal kladne, prokurátorka navrhla predmetné vyhlásenie obžalovaného prijať, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 ods. 8 Tr. por. a uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného a o tom, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam sa nevykoná a následne bola oboznámená len tá časť listinného materiálu, majúca relevantný vzťah k otázke prípadného trestnoprávneho postihu obžalovaného L. P..

Na základe popísaného procesného postupu súd dospel k presvedčeniu, že k podaniu obžaloby došlo jednoznačne opodstatnene, keďže o otázke viny obžalovaného ani súd nemá nijakých pochybností, čomu nasvedčujú aj výsledky prvotného preskúmania obžaloby a zodpovedajúceho listinného materiálu, zadováženého v rámci prípravného konania, ako aj fakt, že súd bez výhrad obžalobu prijal na ďalší procesný postup, pričom ani v konaní pred súdom obžalovaný nevzniesol žiadne relevantné námietky vo vzťahu k obžalobe, urobil vyhlásenie o vine, je teda zrejmé, že nemožno spochybňovať fakt, že predmetný skutok sa stal a že jeho páchatelom je obžalovaný L. P., ktorého úmyselným konaním došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Pri úvahách o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného súd vychádzal z ustanovo-

venia § 34 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého bolo pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadané najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zisťnú pohnútku, počínanie obžalovaného, úmyselné zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, na rovnováhu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l, n/ Tr. zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h, m/ Tr. zák., ako aj na osobu páchatela, jeho pomery, doterajší spôsob života a možnosť jeho nápravy, pričom súd poukazuje aj na nasledovné faktory:

- obžalovaný L. P. v konečnom dôsledku spáchanie predmetného skutku doznal, svoje konanie oľutoval, urobil vyhlásenie o uznaní viny s tým, že po ukončení výkonu súčasného trestu odňatia slobody sa chce zamestnať, chce riadne žiť a nahradiť spôsobenú škodu,

- z listinného materiálu je ďalej zrejmé, že obžalovaný t. č. vykonáva 2-ročný trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a to na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3. 3. 2016, sp. zn. 3T/17/2016, právoplatnému dňa 3. 3. 2016.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti a zistené faktory a v konečnom dôsledku dospel k názoru, že v danom prípade síce niet pochyb o vine obžalovaného, avšak s tým, že súhrn vyššie uvedených skutočností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že na obžalovaného nie je nevyhnutne potrebné pôsobiť „navýšeným“ súhrnným trestom odňatia slobody a že s ohľadom na všetky zistené skutočnosti, s prihliadnutím na výšku v súčasnosti vykonávaného trestu odňatia slobody, na postoj obžalovaného k spáchanému skutku a jeho prísľub vedenia riadneho života po ukončení trestu, je možné aplikovanie zákonného ustanovenia § 44 Tr. zák. so záverom, že t. č. vykonávaný 2-ročný nepodmienečný trest odňatia slobody s ochranným liečením protitoxikomanickým ambulantným možno považovať za dostatočný s ohľadom na potrebu ochrany spoločnosti a nápravy páchatela, na ktorom základe preto

súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3. 3. 2016, sp. zn. 3T/17/2016, právoplatnému dňa 3. 3. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený vyššie uvedený nepodmienečný trest.

Súčasne súd zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť škodu spoločnosti B. U., J.P., F. I. Y., v preukázanej výške 500 eur s tým, že so zvyškom nároku bola poškodená spoločnosť odkázaná na občianske súdne konanie.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine, o upustení od uloženia súhrnného trestu a náhrade škody plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností prípadu, pomerov obžalovaného i možností jeho nápravy.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.