

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223623
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314223623.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO:00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: G. F., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX O., Č.. XX, zast. v konaní opatrovníčkou V. O., Z. H. P. Z. U., o zaplatenie 70,70 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 eur do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, na adresu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur. Uviedol, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 1.5.2014 na linke MHD č. 61 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 70,70 eur žalobcovi neuhradila.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia revízora žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienkach zo dňa 1.5.2014 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka na linke MHD č. 61 v Bratislave, v úseku zastávok Račianske mýto a Trnavské mýto. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom žalobcu. Žalovaná odmietla zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 70 eur.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 1.4.2016 č.k. 11C/66/2015-31 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku V. O., Z. H.Í. P. Z. U. na zastupovanie v súdnom konaní v celom rozsahu, podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prejednal vec a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Podľa § 772 O.z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa Článku 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platného v čase prepravy (ďalej „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Článku 6 ods. 3 vety prvej a druhej Prepravného poriadku platného v čase prepravy, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatku a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 bodu 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej „Tarifa“) platnej v čase prepravy, základné cestovné za cestovný lístok s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné (lístok je neprestupný) je 0,70 eur.

Podľa čl. 5 Tarify platnej v čase prepravy, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70 eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná nemala dňa 18.5.2014 pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke MHD č. 61 platný cestovný lístok, preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur. Žalovaná sumu 70,70 eur žalobcovi nezaplatila, čím jej vznikol voči žalobcovi dlh v celkovej sume 70,70 eur. Žalovaná nepreukázala, že dlžnú sumu žalobcovi zaplatila. Súd preto žalobe vyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Náhrada trov konania, na ktorú žalobcovi vznikol nárok, pozostáva z náhrady súdneho poplatku 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia prislúcha za tieto úkony právnej služby podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby - odmena za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (za prevzatie zastúpenia, písomná žaloba - § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a,c, režijný paušál 2 x 8,04 eur - § 16 ods. 3, zvýšenie odmeny a náhrad o DPH 9,86 eur (20 % zo sumy 49,28 eur) - § 18 ods. 3. Náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť na adresu advokáta žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.