

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916200043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916200043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L.Í. S., X.. XX. XX. XXXX, V. L. G. XXX, o zaplatenie 290,52 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 272,59 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 17,93 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 17,93 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 37,73 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 199,00 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 17,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 113,88 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 17,93 Eur s prísl. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 05. 01. 2016 domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 290,52 Eur spolu s príslušenstvom. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 06.10.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ. Odporcovi využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikol záväzok vo výške 290,52 Eur titulom nezaplatených poplatkov za hovorné a mesačných poplatkov.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje právo na zaplatenie faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom táto faktúra bola vystavená za zúčtovacie obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012 so splatnosťou dňa 18.12.2012. Premlčacia doba v tomto prípade uplynula dňa 17.12.2015, a teda návrh na začatie konania bol podaný dňa 05.01.2016, teda po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Z tohto dôvodu súd má za to, že nárok z takto uplatnenej faktúry je premlčaný, na základe čoho súd nemohol navrhovateľovi uplatnený nárok v časti o zaplatenie sumy 17,93 Eur s prísl. priznať. Vo zvyšnej časti však považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6C/1/2016-42 zo dňa 10.03.2016 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporcovi doručené dňa 13.04.2016, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku vo výške 17,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 113,88 Eur za 3 x úkon právnej služby á 23,24 Eur strane - prevzatie a príprava práv. zast., pokus o zmier, podanie žaloby) a 3 x režijný paušál á 8,39 Eur, všetko spolu s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné, okrem prípadov odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo voči trovám konania, kde odvolanie možno podať v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.