

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010508
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010508.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 24.5.2016, v trestnej veci proti obž. O. V. a spol., pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaní :

1/ O. V.S., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. D., A.. G. E. XXX/X, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

2/ O. V.S., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. D., L.. D. XXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

v nočných hodinách zo dňa 3.2.2016 na 4.2.2016 v obci Sučany na ul. Fatranskej, v okrese Martin, vnikli popod pletivo do oploteného areálu spoločnosti P. XXXkV, kde obv. O. V. lakťom rozbil sklenenú výplň okna na sklade, následne cez toto okno vnikol dnu, kde zo skladu vzal krompáč, ktorým následne spoločne s O. V. vypáchili visiace zámky na sklade, odkiaľ spoločne odcudzili 6 ks skratovacích súprav, 6 ks skratovacie lano 70 mm², 30 ks vidlíc s predlžovacím nástavcom, fúrik a dvojkoľosovú káru, čím obvinení svojím konaním spôsobili škodu krádežou pre spol. D.-K., S..D., G. O. Č.. XXXX/X, Ž., IČO 36442151 v sume 4.051,66,-Eur a škodu poškodením v sume 31,68,-Eur,

obvinený O. V. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Martin pod číslom OÚ-MT-OVVS-2015/006928/234/C zo 14.7.2015, právoplatným 16.9.2015, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta 15,-Eur,

obvinený O. V. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 8.12.2015 v blokovanom konaní OO PZ Považská Bystrica, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta 10,- Eur,
t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, spôsobili väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

- zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný O. V.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný O. V.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému D. R. - K., S.. D., G. O. XXXX/X, Ž., IČO : 36442151, vo výške 4.083,34,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 21.4.2016 na tunajšom súde na obvinených O. V., L.. XX.X.XXXX E. C. a O. V., L.. XX.X.XXXX E. C., obžalobu pod sp. zn. 2Pv 55/16 zo dňa 20.4.2016, pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Senát Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných O. V. a O. V. ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. por. a odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s.r.o. pod č. 129/2016, so súhlasom obžalovaných a prokurátora, podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku.

Obaja obžalovaní O.J. V. i O. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásili podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto predseda senátu postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovaným kladol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaní samostatne odpovedali :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaných : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaných : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaných : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,

odpoveď obžalovaných : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaných : áno

Nakoľko obaja obžalovaní odpovedali na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti ich priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenia obžalovaných o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste a náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu obž. O. V. súd mal preukázané, že tento má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 11 záznamov. V minulosti bol odsúdený za rôznu úmyselnú trestnú činnosť, zväčša majetkového charakteru. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/6/2010 zo dňa 2.2.2010 právoplatným 24.2.2010, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený uznesením OS Martin sp. zn. 2PP/122/2010 zo dňa 3.9.2010 s určením skúšobnej doby na 6 rokov. Žalovaného činu sa teda dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností, keď na jednej strane prihliadal na dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona tzn. priznanie a úprimné oľutovanie činu a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti a na druhej strane jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života ako i okolností prípadu - najmä spôsobu konania, postoja páchatela k spáchanému činu a zohľadňujúc tiež prevahu poľahčujúcich okolností súd ukladal trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 40 mesiacov. Takýto trest považoval za primeraný jednak závažnosti činu ako i aktuálnym pomerom páchatela a možnostiam jeho nápravy. Nakoľko obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselný trestný čin, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného O. V. mal súd preukázané, že tento má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov 8 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/88/2012 zo dňa 5.9.2012 právoplatným dňa 5.9.2012, a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 31.1.2014. Predtým bol odsúdený taktiež rozsudkom OS Martin sp. zn. 13T/67/2011 právoplatným 31.5.2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pôvodne podmienene, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. Uvedený trest vykonal 30.11.2014. Obdobne ako u spoluobžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona tzn. priznanie a úprimné oľutovanie činu a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti a na druhej strane jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestné

činy. Pri ukladaní trestu na jednej strane bolo preukázané, že síce obž. O. V. má menej záznamov o odsúdeniach ako spoluobžalovaný O. V., na druhej strane je však potrebné tiež konštatovať, že skutku sa dopustil už v pomerne krátkom čase potom ako vykonal dva nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že ani u obž. O. V. neprichádzalo do úvahy prípadné uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je nevyhnutné tak z hľadiska prevýchovného pôsobenia na obžalovaného ako i z hľadiska prevencie t.j. zabezpečenia primeranej ochrany spoločnosti pred páchatelom. Po vyhodnotení týchto skutočností ako i okolností prípadu - najmä spôsobu konania, postoja páchatel'a k spáchanému činu a zohľadňujúc tiež prevahu poľahčujúcich okolností, súd obž. O. V. uložil trest odňatia slobody rovnako vo výmere 40 mesiacov. Nakoľko obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému D. R. - K.Q., S. D., D. D. G. O. XXXX/X, Ž., IČO : 36442151, škodu vo výške 4.083,34,-Eur. Poškodený si uplatnil náhradu škody na odcudzených a poškodených veciach v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. por., a to v celkovej sume 4.154,66,-Eur. V danom prípade bola výška škody preukázaná listinnými dôkazmi - faktúrami a sprievodkou materiálu, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 269 Tr. por. ako i odborným vyjadrením znaleckej organizácie JHS, s.r.o. pod č. 129/2016. Celková hodnota odcudzených vecí predstavovala : 6 ks skratovacích súprav - 2.794,20,-Eur; 6 ks skratovacie lano 70 mm² - 765,36,-Eur; 30 ks vidlíc s predlžovacím nástavcom - 425,10,-Eur; fúrik a dvojkolesová kára - 67,-Eur; škoda poškodením zámky FAB a rozbitím okna - 31,68,-Eur. Súčet týchto súm je 4.083,34,-Eur. V prevyšujúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody súd poškodeného odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. por., keďže prípadná ďalšia škoda nebola z vykonaných dôkazov preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.