

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115220451
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115220451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa H. Q., T..Q., XXX XX B., F. X, D.: XX XXX XXX, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi F. E., Z.. XX. G. XXXX, K. B. XXX XX B. B., K. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou F. X., tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 273,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,58 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 30. apríla 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 72,58 Eur za neuhradené telekomunikačné služby a 201,25 Eur titulom náhrady škody (s príslušenstvom).

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Pretože ide o drobný spor, rozhodol súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, faktúrami, pokusom o pokonávku, pričom zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 10. decembra 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. V zmysle čl. 1.2 dodatku navrhovateľ zároveň predal odporcovi mobilný telefón zn. Huawei MediaPad 10 Link za cenu 99 Eur (jeho bežná cena je 309 Eur). V čl. 2.5 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 210 Eur pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy platiť včas a riadne cenu telekomunikačných služieb alebo zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti (24 mesiacov - čl. 2.3 dodatku). Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu telekomunikačných služieb faktúrami na sumy 23,99 Eur (splatná 15. februára 2014), 5 Eur (splatná 15. marca 2014), 48,59 Eur (splatná 15. januára 2014) a 5 Eur (splatná 15. januára 2014). Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu zaplatiť cenu poskytnutých služieb v dodatočnej lehote splatnosti do 29. apríla 2014.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a faktúrami má súd preukázané, že odporca dlží navrhovateľovi titulom poskytnutých telekomunikačných služieb spolu 82,58 Eur, podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu mu odporca z tejto sumy uhradil 10 Eur. Pretože odporca úhradu väčšej sumy v

konaní ani netvrdil, uložil mu súd zaplatiť zostatok dlhu za služby v sume 72,58 Eur s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 O.z. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po lehote dodatočnej splatnosti.

Náhradu škody si navrhovateľ uplatňuje ako rozdiel medzi dohodnutou cenou mobilného telefónu a jeho bežnou predajnou cenou. Škodu mal mu odporca spôsobiť porušením zmluvných povinností dohodnutých v dodatku - zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Náhradu škody treba posudzovať podľa § 420 O.z. a na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie). Vychádzajúc zo skutkového stavu popísaného navrhovateľom nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a neplatením ceny za poskytnuté služby riadne a včas a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z ceny mobilného telefónu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu bol výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, nie protiprávneho úkonu odporcu, lebo kúpna cena telefónu bola dohodnutá už v čase uzatvárania zmluvy a neskoršie plnenie alebo neplnenie povinností odporcu nemalo žiaden vplyv na vznik alebo výšku škody.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bolo vyhlásené ustanovenie o zmluvnej pokute v bode 2.5 dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody). Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí žalovaná suma ani titulom zmluvnej pokuty ani titulom náhrady škody. Preto súd návrh v časti náhrady škody v sume 104,25 Eur vrátane úroku z omeškania z nej zamietol.

Náhradu trov konania súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne rozdelil. Navrhovateľ bol úspešný v časti 72,58 Eur zo žalovaných 273,83 Eur (26,51 %), odporca vo zvyšku, v ktorom súd návrh zamietol (73,49 %). V prevažnej miere bol úspešný odporca a má nárok na náhradu pomernej časti trov, ktoré však nežiadal, a preto mu ich súd priznať nemohol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.