

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216201055
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216201055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o mal. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. č. XXX v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obec X. I., dieťa rodičov: matky R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. I. č. XXX a otca W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. č. XXX, za účasti opatrovníka na výkon práv poškodeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon urobený opatrovníkom mal. W. O., nar. X.XX.XXXX PhDr. N. W., splnomocnenou zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a to neudelenie súhlasu poškodeným s trestným stíhaním otca mal. W. O., nar. X.X.XXXX, urobený pri výsluchu v Z. I. dňa 31.3.2016 na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 45/2016-4 zo dňa 08.04.2016, právoplatného dňa 15.04.2016, bolo začaté konanie o schválenie právneho úkonu opatrovníka pre trestné konanie - Úradu práce soc. vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zastúpeného PhDr. N. W., urobený za mal. W. O., nar. X.XX.XXXX, a to neudelenie súhlasu maloletým, ako poškodeným s trestným stíhaním otca mal. W. O., nar. X.X.XXXX, urobený pri výsluchu v E. dňa 31.3.2016 na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p.") ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V predmetnej veci bol dňa 24.05.2016 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania. Po poučení o opravnom prostriedku voči vyhlásenému rozhodnutiu, sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 24.05.2016.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich právny zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka to kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 27 ods. 2 Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať

Podľa § 176 ods. 1 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, , ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)