

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201086
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614201086.8

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa X. V. L., s.r.o. T. 5, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, v zastúpení M. V., s.r.o., T. 5, XXX XX F., K.: XX XXX XXX proti odporkyni U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX L., štátna občianka SR, zastúpenej opatrovníkom A. na ochranu občana spotrebiteľa Q., W. legionárov 5, XXX XX T., K.: XX 176 778, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 9.105,94 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 1.506,35 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 16711622 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Trovy konania odporkyni **n e p r i z n á v a** a navrhovateľ **n e m á** právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na súde voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 9.105,94 eura s príslušenstvom.

Na podporu odporkyne vstúpil do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník, a to oznámením o vstupe do konania dňa 14.4.2014.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodaril zistiť jej pobyt, preto jej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

V priebehu konania navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu, podaním zo dňa 04.04.2016, zobrať návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

6C/46/2014

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu návrhu na začatie konania po začatí pojednávania, preto v súlade s ustanovením § 96 ods. 2 O.s.p. bol potrebný súhlas odporkyne a vedľajšieho účastníka. Súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. zastavil, pretože opatrovník odporkyne, ktorý v tomto konaní vystupuje aj ako vedľajší účastník, so späťvzatím návrhu na začatie konania písomne vyslovil súhlas dňa 13.05.2016 a zároveň si vedľajší účastník vyčíslil trovy konania vo výške 1.506,35 eura.

Navrhovateľ sa podaním, ktorým došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania, súčasne vyjadril k trovám vedľajšieho účastníka v tom zmysle, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a zároveň poukázal na rozhodnutia rôznych senátov viacerých krajských súdov. Na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať, a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252326'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 25 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania smerujúcu proti odporkyne v priebehu konania. Z úkonu navrhovateľa nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie odporkyne (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že

6C/46/2014

3

zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane odporkyne, tak patrí náhrada trov konania vo výške 1.506,35 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

a) z tarifnej hodnoty 9.105,94 eura (podľa § 10 ods. 2 v spojení s § vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /ďalej len vyhláška) sa tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky rovná sume 253,93 eura bez DPH. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky patrí právnenmu zástupcovi príslušný režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 eura, za rok 2015 v sume 8,39 eura a za rok 2016 v sume 8,58 eura pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky).....	253,93 eura
režijný paušál	8,04 eura
- vyhotovenie vyjadrenia k žalobe zo dňa 5.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky).....	253,93 eura
režijný paušál	8,04 eura
- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Svidník dňa 2.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky).....	253,93 eura
režijný paušál	8,04 eura
- vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 27.11.2014 k vyjadreniu NBS (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky).....	253,93 eura
režijný paušál	8,04 eura
- vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 26.6.2015 k odvolaniu navrhovateľa (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky).....	126,96 eura
režijný paušál	8,39 eura
- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Svidník dňa 7.4.2016 (nemeritórny) (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky).....	63,48 eura
režijný paušál	8,58 eura
Odmena advokáta spolu (bez DPH):	1.255,29 eura
DPH 20 % (§18 ods. 3 vyhlášky)	251,06 eura
Odmena spolu (vrátane DPH)	1.506,35 eura

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je 6C/46/2014

4

ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Súd má za to, že boli splnené podmienky pre priznanie odmeny za úkony právnej služby, tak ako je vyššie uvedené.

Povinnosť navrhovateľa prisúdené trovy konania zaplatiť právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko opatrovník odporkyne si žiadne trovy neuplatnil.

Navrhovateľ za podaný návrh na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 546 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkov. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktorým došlo k späťvzatiu návrhu, zároveň žiadal súd o vrátenie súdneho poplatku. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo v uvedenej právnej veci po prvom pojednávaní vo veci samej, preto poplatníkovi zanikol nárok na vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.