

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010636  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010636.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2016 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec E. J., t. č. v Y.  
D.,

je vinný, že

dňa 15.02.2016 v čase približne o 15.55 hodine v byte číslo X na ulici J. L. B. č. XXX/X v D. pod vplyvom alkoholu sa po predchádzajúcej hádke so svojou družkou K. L., trvale bytom E. J., tejto sa vyhrážal zabitím, pričom v ruke za svojim chrbtom držal nôž o celkovej dĺžke 20 cm, čo vzbudilo u poškodenej K. L. strach o svoj život,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 od. 1, ods. X písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § X38 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

X. § 360 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písmena b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2016 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv/129/16/3309-27 zo dňa 28.04.2016 na obžalovaného P. A., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný P. A. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2016 po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je ochrana fyzickej osoby (poškodenej), ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný sa vyhrážal zabitím blízkej osobe (poškodenej - družke), pričom takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania (za použitia zbrane - nôž).

Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameral len na vykonanie dokazovania čo do výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to oboznámením aktuálneho odpisu registra trestov, lustráciou z STA, lustráciou v evidencii priestupkov, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 59/2016, vypracovaným Centrom duševného zdravia, s.r.o.

Z oboznámeného aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom posledné dve odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/128/2008 a pod sp. zn. 1T/107/2009 boli pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Viackrát bol odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody a naposledy vykonal trest v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/23/2008, a to dňa 22.01.2012. V tejto trestnej veci mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo neskôr zmenené na formu ambulantnú a dňa 18.12.2010 bol z predmetného ochranného liečenia prepustený.

Z lustrácie v STA vyplynulo, že okrem predmetnej trestnej veci nie je v súčasnosti proti obžalovanému vedené iné trestné konanie v štádiu pred súdom.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol štyrikrát priestupkovo riešený, a to pre spáchanie priestupkov rôzneho druhu (dvakrát proti občianskemu spolunažívaniu, jedenkrát proti majetku a jedenkrát na úseku ochrany nefajčiarov).

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 59/2016, vypracovaným Centrom duševného zdravia, s.r.o., vyplynulo, že znalec u obžalovaného neodporúča uloženie ochranného protialkoholického liečenia.

Súd zvážil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t.j. podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba od 6 mesiacov až 3 roky), podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona vychádzal z upravenej sadzby 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá má opakované problémy so zákonom, a to vzhľadom na jeho trestnú a priestupkovú minulosť a ktorá si nezobrala ponaučenia z prechádzajúcich odsúdení a vykonaných nepodmienečných trestov. Preto s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, ktorý nemožno stotožniť s riadnym spôsobom vedenie života, je potrebné podľa súdu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. V prejednávanej trestnej veci sa obžalovaný doznať k spáchaniu žalovaného skutku, urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Súd tak dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačuje uloženie nepodmienečného trestu pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený bol pred spáchaním tohto trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, keď súd prihliadol na odsúdenia napr. v trestných veciach Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/23/2008 a pod sp. zn. 1T/107/2009.

Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovanému nebolo uložené ochranné protialkoholické liečenie, nakoľko znalec v oboznámenom znaleckom posudku jeho uloženie neodporúčal.

S trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, nakoľko poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.