

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Cb/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712205925
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712205925.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Lukáš Kočnar-PRO-FACTOR, Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 34 792 937, zast. JUDr. Mariánom Haršánym, advokátom, Hlavná 31, 917 01 Trnava a Mgr. Matejom Haršánym, advokátom, Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti odporcovi H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. O. XXX/XX, XXX XX S., zastúpená Mgr. Nikoletou Oktavcovou, advokátkou, so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP č. 70/36, IČO: 421 94 202, o zaplatenie 600,- € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 28.03.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2012, žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 600 € a zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,3% z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 17.12.2011 do zaplatenia a trovy konania (súdny poplatok vo výške 36 €) na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Svoj návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ ako zhotoviteľ s odporkyňou ako inzerantom uzavrel dňa 11.08.2011 zmluvu o prevedení plošnej inzercie na plagátoch S., O. Š. č.15.11.08.2011 (ďalej len „zmluva o prevedení plošnej inzercie“), predmetom ktorej bolo zhotovenie plošnej inzercie na reklamných plagátoch s kultúrnym alebo športovým programom a zaistenie vyvesenia týchto plagátov na reklamných miestach počas dohodnutej doby t.j. 1 roku. Cena za prevedenie inzercie bola dohodnutá zmluvnými stranami vo výške 500 € bez DPH. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy boli všeobecné podmienky prevádzania plošnej inzercie. Zmluvu o prevedení plošnej inzercie ako aj všeobecné podmienky prevádzania plošnej inzercie obe zmluvné strany potvrdili svojimi podpismi. Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok je zhotoviteľ povinný po grafickom spracovaní inzercie predložiť toto spracovanie v čierno-bielom vyhotovení inzerantovi k nahliadnutiu. Dňa 10.10.2011 predložil a odovzdal navrhovateľ odporkyňi grafické spracovanie inzerátu, s ktorým vyjadrila odporkyňa súhlas. Odovzdanie a prevzatie grafického spracovania potvrdili obe zmluvné strany svojimi podpismi. Na základe vyššie uvedeného fakturoval navrhovateľ odporkyňi zhotovenie plošnej inzercie na reklamných plagátoch a vyvesenie faktúrou č. FZ 111454 znejúcu na sumu 600 € s DPH splatnou dňa 16.12.2011. V predmetnej faktúre navrhovateľ odporcovi poskytol možnosť splácať fakturovanú cenu formou splátkového kalendára. Uvedenú možnosť odporkyňa nevyužila. Vzhľadom nato, že odporkyňa dlžnú sumu vo výške 600 € neuhradila v lehote splatnosti, vyzval ju navrhovateľ listom zo dňa 16.1.2012 na úhradu dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila. Podľa Článku 5 bod 5.5 Všeobecných podmienok prevádzania plošnej inzercie je odporkyňa povinná v prípade omeškania so zaplatením dohodnutej ceny, uhradiť navrhovateľovi zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,3 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Na návrh vydal súd dňa 9.5.2012 platobný rozkaz sp.zn.10Cb/6/2012-21, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 10Cb/6/2012-34 zo dňa 25.6.2012 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyňa nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Po prejednaní veci súd následne rozhodol o návrhu navrhovateľky rozsudkom číslo konania 10Cb/6/2012-51 zo dňa 27.08.2012, ktorým zaviazal odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi 600,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,18 % denne zo sumy 600,- € od 17.12.2011 do zaplatenia a tiež nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 388,74 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 36,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 352,74 €, ktoré bola povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Mariánovi Haršánymu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Vo veci rozhodol s poukazom na to, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporkyňa uzavrela ako inzerentka s navrhovateľom ako zhotoviteľom zmluvu o prevedení plošnej inzercie na plagátoch, v zmysle ktorej bol zhotoviteľ, t.j. navrhovateľ povinný na základe podkladov inzerenta, t.j. odporkyne a jej následnej korektúry zhotoviť plošnú inzerciu a zabezpečiť po dohodnutú dobu jedného roka vyvesovanie týchto plagátov s inzerciou na reklamných miestach a na strane druhej sa inzerant zaviazal zaplatiť za to zhotoviteľovi cenu za prevedenie inzercie vo výške 500,- € + DPH. Súd ďalej vyhodnotil, že navrhovateľ si splnil všetky povinnosti v zmysle predmetnej zmluvy, na základe čoho vystavil odporkyni faktúru na dohodnutú sumu, ktorú však odporkyňa neuhradila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou dlhu, čím navrhovateľovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry. Súd tak zaviazal odporkyňa uhradiť navrhovateľovi žalovanú istinu v plnej výške a pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatňoval vo výške dojednanej zmluvnými stranami v predmetnej zmluve, ten súd priznal len v rozsahu 0,18 % denne z dlžnej sumy, keď nad túto sadzbu považoval súd dojednaný zmluvný úrok z omeškania v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku a preto v prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd návrh zamietol.

Na základe odvolania odporkyne proti rozsudku 10Cb/6/2012-51 zo dňa 27.08.2012 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením číslo konania 41Cob/230/2012 zo dňa 28.05.2013 tento rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Dospel k záveru, že súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom nevysporiadal z predloženými dôkazmi v spore a to ohľadom preukázania uzavretia zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou, na základe ktorej posúdil uplatnený nárok. Odvolací súd konštatoval, že v danej veci súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s ustanovením § 118 ods. 2 O.s.p., keďže po oboznámení sa so zápisnicou z pojednávania zo dňa 27.08.2012, ktorá predchádzala vyhláseniu rozsudku odvolací súd zistil, že táto náležitosť vyplývajúca z ustanovenia § 118 ods. 2 O.s.p. súdom prvého stupňa nebola splnená. Z týchto dôvodov odvolací súd predmetný rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude dodržaný postup ustanovený v § 118 ods. 2 O.s.p. a bude vykonané dokazovanie na preukázanie uzavretia inominátnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou, na základe ktorej bol uplatnený nárok na zaplatenie sumy 600,- €.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Dňa 29.10.2013 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporkyne, ktorá prostredníctvom svojej právnej zástupkyne okrem iného uviedla, že netrvajú na osobnom výsluchu svedka Š. O. a to ani cestou dožiadania. Návrh žiadala zamietnuť, čo po skutkovej a právnej stránke zdôvodnila tým, že pri osobnom stretnutí s pánom O. nikdy odporkyňa neprejavila vôľu o reklamu na reklamnom plagáte, spornú zmluvu o inzercii v podobe, aká jej bola súdom na pojednávaní konanom dňa 04.09.2013 predložená v origináli nepodpísala a ako písomnosť ju považuje za tzv. pozoskenovanú, resp. vzniknutú opakovaným dotlačením počítačového textu do jedného celku tak, aby budila dojem, že bola od začiatku ako celok naraz vytlačená a podpísaná ako zmluva o inzercii, hoci tomu tak nebolo a nemohlo byť. Uviedla, že podpisovala iba papier formátu A4 s tou časťou textu, kde sú predtlačené počítačom kolonky na vyplnenie jej osobných údajov, ktoré diktovala pánovi O. za účelom vyhotovenia grafického návrhu, resp. grafického spracovanie prípadnej reklamy. Pri podpise tohto papiera A4 určite chýbala časť textu I. predmet zmluvy až X. počet rovnopisov a zmeny v zmluve, teda celý obsah spornej zmluvy. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil na základe predkladaných listinných dôkazov, že podpísala spornú

zmluvu o inzercii, pričom bola oboznámená aj s cenou služby a všeobecnými podmienkami k zmluve, trvala na tom, že podpísanie spornej zmluvy o inzercii bolo dosiahnuté trestným činom, keď konanie pána O. bolo ľstivé, nekalé, zavádzajúce, vopred premyslené s cieľom získať finančný prospech (províziu) zo spornej zmluvy. Pokiaľ pán O. konal za navrhovateľa, konal v rozpore so zákonom a zásadami poctivého obchodného styku, nekonal s odbornou starostlivosťou. Právny základ pre vystavenie a žiadanie zaplataenia vystavenej faktúry, ktorej sumu uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní a to spornú zmluvu o inzercii dosiahol navrhovateľ prostredníctvom konajúcej osoby trestným činom a preto nárok navrhovateľa nie je dôvodný. Podľa vykonaných dôkazov pán O. mal vykonávať činnosť pre navrhovateľa na základe zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej podľa § 652 až § 672 Obchodného zákonníka dňa 31.03.2011 na dobu určitú do 30.06.2011 a za týmto účelom mu bolo vystavené aj plnomocenstvo dňa 31.03.2011 s platnosťou do 30.06.2011. Zmluvu o obchodnom zastúpení aj plnomocenstvo podpisoval za navrhovateľa Q. X.. Poukázali na skutočnosť, že podľa ustanovení Obchodného zákonníka obchodný zástupca musí byť podnikateľ a v čase údajného podpisu zmluvy dňa 11.08.2011 nemal pán O. oprávnenie na podnikanie, ktoré podľa výpisu zo živnostenského registra na predmet podnikania reklamné a marketingové služby získal ako živnostník počnúc dňom 17.08.2011. Poukázali na skutočnosť, že sporná zmluva o inzercii mala byť uzavretá dňa 11.08.2011, teda po zániku plnomocenstva a platnosti a účinnosti zmluvy o obchodnom zastúpení. V tejto súvislosti poukázali na ustanovenie § 652 ods. 1, § 654 ods. 4 Obchodného zákonníka, ako i § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poukázali tiež na fakt, že pánovi O. bolo vznesené obvinenie pre zločin podvodu tak, ako to vyplýva z trestného spisu spisová značka ORP-159/OEK-ZV-2012. Trvali na tom, že v takomto prípade neprichádza do úvahy ustanovenie § 33 ods. 2 OZ, pretože ratihabíciou možno dodatočne schváliť právny úkon a nie protiprávny úkon, teda nie protiprávny stav, a nie trestný čin. Tiež poukázali na mandátnu zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom ako mandantom a Q. X. ako mandatárom, na základe ktorej bol tento oprávnený uzatvárať a podpisovať zmluvy o obchodnom zastúpení od účinnosti zmluvy, t.j. odo dňa jej podpisu oboma zmluvnými stranami, pričom predmetná mandátna zmluva je datovaná až dňa 13.02.2012, t.j. po podpise spornej zmluvy o inzercii, ktorá mala byť podpísaná 11.08.2011, v dôsledku čoho nie je zrejmé, či Q.Y. X. bol k 31.03.2011 mandatárom navrhovateľa a mohol za neho podpisovať zmluvu o obchodnom zastúpení uzavretú s pánom O.. Tiež uviedla, že v predmetnej veci o výške konkrétnej a konečnej ceny za banner nebola pri osobných stretnutiach s pánom O. ani zmienka. K otázke prípadného financovania, resp. spolufinancovania reklamy bola odporkyňa uvedená do omylu (aj to, čo do nevymienenej reklamy na reklamnom plagáte, o ktorý nemala záujem), pretože k cene banneru, ktorý by po oboznámení sa s cenou za banner v prípade prijateľnej ceny možno objednala, sa jej pán O. vôbec nevedel vyjadriť, pretože takúto službu, resp. produkt neponúkal navrhovateľ a doposiaľ sa na banner žiadny potencionálny klient navrhovateľa zrejme nedotazoval. Z vyššie uvedených dôvodov uviedla, že zmluvu o inzercii považuje za neplatnú, jej uzavretie bolo dosiahnuté trestným činom, navyše pán O. podpisujúci zmluvu za navrhovateľa nebol oprávnený konať v jeho mene a na jeho účet a v danom prípade nie je možné aplikovať ustanovenie OZ o dodatočnom schválení právneho úkonu. Na základe neuzavretej, resp. neplatnej zmluvy pre rozpor so zákonom nemožno potom priznať plnenie žiadané navrhovateľom v tomto konaní. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie žiadala toto civilné konanie postupom podľa § 109 ods. 1 písm. b/, resp. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušiť do času právoplatného skončenia trestnej veci vedenej OKP OR PZ Zvolen, spisová značka ORP-159/OEK-ZV-2012. Pre prípad, že by bol súd iného názoru, žiadala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a odporkyňa priznať v prípade úspechu náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Zvolen uznesením spisová značka 10Cb/6/2012-155 zo dňa 06.11.2013 súd toto konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti osobe Š. O., nar. XX.XX.XXXX vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Zvolen, odbor kriminálnej polície pod spisovou značkou ORP-159/OEK-ZV-2012 a Okresnou prokuratúrou Zvolen pod spisovou značkou 2Pv 225/12. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením spisová značka 41Cob/4/2014 zo dňa 30.01.2014 uznesenie Okresného súdu Zvolen číslo konania 10Cb/6/2012-155 zo dňa 06.11.2013 potvrdil. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 17.02.2014.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.05.2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa JUDr. Marián Haršány, advokát, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Dostavil sa právny zástupca navrhovateľa Mgr. Matej Haršány, advokát, ktorý nebol predvolaný na toto pojednávanie, avšak na dotaz súdu uviedol, že napriek tomu, že v jeho prípade nebola dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania v zmysle príslušných

ustanovení O.s.p. súhlasil s tým, aby súd pojednával. Na pojednávanie sa nedostavila odporkyňa, dostavila sa právna zástupkyňa odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mariána Haršányho a odporkyne.

Súd vychádzajúc z doterajšieho dokazovania listinnými dôkazmi, tiež vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s prednesmi právnych zástupcov účastníkov a vykonaním ďalších listinných dôkazov a to: originálom zmluvy o prevedení plošnej inzercie zo dňa 11.08.2011 z prílohovej obálky na č.l. 107, plnou mocou k uzatváraniu zmlúv o prevedení plošnej inzercie z č.l. 108 zo dňa 31.06.2011, originálom zmluvy zo dňa 31.03.2011 o obchodnom zastúpení z prílohovej obálky na č.l. 125, mandátnou zmluvou zo dňa 13.02.2013 z č.l. 141-147, prílohou č. 1 obchodnými podmienkami k mandátnej zmluve č.l. 148-149, marketingovým plánom príloha č. 2 k mandátnej zmluve zo dňa 13.02.2012 z č.l. 150-151, plnou mocou k uzatváraniu zmlúv o prevedení plošnej inzercie zo dňa 01.07.2011, mandátnou zmluvou zo dňa 21.09.2006 vrátane prílohy č. 1 a plnou mocou k uzatváraniu nižšie presne špecifikovaných zmlúv zo dňa 23.12.2010, zmluvou o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 26.04.2011, faktúrou č. FZ 110859, zmluvou o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 20.09.2011, faktúrou č. FZ 111404, zmluvou o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 14.11.2011, faktúrou č. FZ 120095, zmluvou o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 04.07.2011, faktúrou č. FZ 111367, čestným prehlásením E. Y.Č. zo dňa 22.11.2013, čestným prehlásením V. Q. zo dňa 22.11.2013, dokladom uplatnenie náhrady škody poškodeným v trestnom konaní zo dňa 26.08.2015, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen spisová značka 5T/148/2015-718 zo dňa 16.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2015, pričom zistil tento skutkový a právny stav.

Zo zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch S., O. Š. č.15.11.08.2011 zo dňa 11.8.2011 súd zistil, že táto mala byť uzavretá medzi odporkyňou ako inzerantom a navrhovateľom ako zhotoviteľom. Predmetom tejto zmluvy mal byť záväzok zhotoviteľa na základe požiadaviek a podkladov inzeranta zhotoviť plošnú inzerciu na reklamné plagáty s kultúrnym či športovým programom a zaistiť po dohodnutú dobu vyvesenie týchto plagátov s inzerciou na reklamných miestach a záväzok inzeranta zaplatiť zato zhotoviteľovi cenu vrátane DPH. Zmluva mala byť uzavretá na 1 rok od prvého vyvesenia reklamných plagátov, pričom mala byť dohodnutá veľkosť inzernej plochy a cena za prevedenie inzercie vo výške 500 € + DPH, ktorú inzerant mal zaplatiť zhotoviteľovi bezhotovostne na základe faktúry v termíne uvedenom na nej. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy mali byť všeobecné podmienky prevádzania plošnej inzercie (ďalej len „všeobecné podmienky“). Taktiež podklady inzeranta sa po odovzdaní zhotoviteľovi mali stať prílohou tejto zmluvy, pričom požadovaný text a podklady pre grafické spracovanie inzercie mali byť budú zhotoviteľovi poslané e-mailom do 3 dní od podpísania tejto zmluvy.

Z dokladu označeného ako samostatná príloha podľa Článku IV. požiadavky inzeranta - podklady pre grafické spracovanie inzercie súd zistil, že podklady mali byť zhotoviteľovi odovzdané dňa 5.9.2011 V. O., pričom sú tam uvedené rozmery ako aj slovný popis inzerátu s uvedeným farebným prevedením, pričom grafika bola ponechaná podľa uváženia na zhotoviteľa.

Z odovzdania grafického spracovania ku korektúre súd zistil, že sa tam nachádza predmetný inzerát už v konkrétnej grafickej podobe, pričom na spodnej strane je uvedené, že grafické spracovanie inzercie bolo zhotoviteľom odovzdané a inzerantom prevzaté dňa 10.10.2011.

Z faktúry č.FZ 111454 súd zistil, že faktúru vystavoval navrhovateľ pre odberateľa- odporkyňu, dátum vystavenia je 6.12.2011, splatná 16.12.2011, pričom je uvedené ako označenie dodávky inzercia na plagátoch S. Q. O. Š., celková suma bez DPH 500 €, DPH 100 €, celkom k úhrade 600 €. Na faktúre je poznámka, že je ju možné uhradiť v 6 konkrétnych splátkach s tým, že prvých 5 splátok je vo výške 99,60 € s DPH a 6 splátka vo výške 102 € s DPH s poznámkou, že tento splátkový kalendár stráca platnosť v prípade, že inzerant prvý krát nedodrží niektorý z termínov podľa uvedeného rozpisu. Prvá splátka mala byť uhradená 16.12.2011.

Z upomienky - výzvy na zaplatenie zo dňa 16.1.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyzýval na zaplatenie úhrady faktúry za inzerciu na reklamných plagátoch v lehote 3 dní od obdržania tejto upomienky. Z tejto upomienky nie je zrejmé komu bola táto adresovaná.

Z dokladu S. Q. O. Š.-S., december 2011 súd zistil, že ako jeden z inzerátov na tomto plagáte sa nachádza inzerát, ktorý je obsahovo i graficky totožný s návrhom inzerátu odporkyne.

Z originálu zmluvy o prevedení plošnej inzercie zo dňa 11.08.2011 založenej v spise v prílohovej obálke súd zistil, že táto sa svojim obsahom zhoduje s fotokópiou založenou v súdnom spise.

Z plnej moci k uzatváraniu zmlúv o prevedení plošnej inzercie zo dňa 31.06. resp. 31.03.2011 (poznámka súdu mesiac v dátume je prepisovaný) súd zistil, že touto plnou mocou Q. X. ako mandatár firmy navrhovateľa zmocnil v zmysle ustanovenia § 31 a nasledujúcich OZ Š. O., nar. XX.XX.XXXX na dobu určitú do 30.06.2011, aby ho v plnom rozsahu zastupoval vo veci uzatvárania zmlúv o prevedení plošnej inzercie a zmocnenec bez výhrad túto plnú moc prijal a zaviazal sa jednať za zmocniteľa osobne v medziach tejto plnej moci, zmluvy o obchodnom zastúpení v súlade so záujmami zmocniteľa, ktoré sú mu známe a zaviazal sa nahradiť prípadne vzniknutú škodu, ktoré vznikne v súvislosti s porušením povinnosti zmocnenca.

Z originálu zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 31.03.2011 založenej v spise v prílohovej obálke súd okrem iného zistil, že bola uzavretá v zmysle ustanovení § 652 a 672 Obchodného zákonníka medzi navrhovateľom zastúpeným Q. X. a Š. O., nar. XX.XX.XXXX ako obchodným zástupcom, keď predmetom tejto zmluvy bol záväzok obchodného zástupcu pre zastúpeného v jeho mene vyhľadávať inzerantov na reklamné produkty zastúpeného a uzatvárať s nimi zmluvy o prevedení plošnej inzercie a za týmto účelom vykonávať i ďalšie nevyhnutné právne úkony tak, aby došlo k naplneniu inzercie pre celý plagát, pre určité mesto, či región a pre určité časové obdobie (ďalej len daný objekt) a na strane zastúpeného bolo predmetom zmluvy záväzok zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu s tým, že nárok na províziu vznikal obchodnému zástupcovi za splnenia povinnosti tejto zmluvy. Súčasťou tejto zmluvy bol dodatok č. 1 zo dňa 31.03.2011 - informácie pre obchodného zástupcu firmy PRO-FACTOR a tiež k zmluve je pripojený originál plnej moci k uzatváraniu zmlúv o prevedení plošnej inzercie zo dňa 31.03.2011, resp. 31.06.2011.

Z mandátnej zmluvy zo dňa 13.02.2012 vrátane prílohy č. 1 - obchodné podmienky, informácie pre mandátára firmy zo dňa 13.02.2012 a prílohy č. 2 - marketingový plán zo dňa 13.02.2012 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako mandantom a Q. X. ako mandatárom s tým, že predmetom tejto zmluvy bol záväzok mandátára zariadiť pre reklamné produkty mandanta jeho menom a na jeho účet vyhľadávanie obchodných zástupcov, uzatvárať s nimi zmluvy o obchodnom zastúpení a za týmto účelom i ďalšie potrebné právne úkony vrátane školenia, zaúčanie obchodných zástupcov a kontaktov s nimi pri plnení ich úloh tak, aby ich vzájomnou činnosťou prišlo k naplneniu inzercie pre celý plagát, pre určité mesto, či región a pre určité časové obdobie (ďalej iba daný objekt). V článku 5 boli dojednané záväzné podmienky na úhradu zmluvnej odmeny pre mandátára. V prílohe č. 1 v časti produkt mandanta je uvedené „pestrofarebný ohlasovací plagát programu kultúry v danom regióne. Po obvode plagátu sú umiestnené plochy rôznych veľkostí určené na inzerciu. Zákazník si môže zvoliť ľubovoľné grafické riešenie i umiestnenie svojho inzerátu. Veľkou výhodou je to, že plagáty sú vyvesované pravidelne každý mesiac, pretože sa do stredu plagátu dotláča aktuálny program organizácie každý mesiac, je to prakticky najsledovanejší plagát v meste a navyše visí 365 dní v roku na veľkom počte miest (cca 50-250 ks/mesiac). Týchto plagátov sa vyrobí vždy zodpovedajúci počet kusov na jeden rok dopredu (2-6000 ks)“. Pripojená je plná moc k uzatváraniu nižšie presne špecifikovaných zmlúv zo dňa 13.02.2012, ktorou J. S. ako konateľ firmy navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 31 a nasledujúcich OZ ako splnomocniteľ splnomocnil týmto splnomocnenca Q. X., nar. XX.XX.XXXX na dobu určitú do 31.12.2012, aby ho v plnom rozsahu zastupoval vo veci uzatvárania zmlúv o prevedení plošnej inzercie. Tiež vo veci uzatvárania zmlúv o dielo s tlačiarňou a DTP-štúdiom, vo veci uzatvárania zmlúv o obchodnom zastúpení, vo veci uzatvárania zmlúv o vyhotovovaní a vyvesovaní reklamných plagátov a splnomocnenec potvrdil, že vyššie uvedenú plnú moc bez výhrad prijal.

Z mandátnej zmluvy zo dňa 21.09.2006 vrátane prílohy č. 1 informácie pre mandátára firmy zo dňa 21.09.2006 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako mandantom a Q. X. ako mandatárom s tým, že predmetom tejto zmluvy bol záväzok mandátára zariadiť pre mandanta jeho menom a na jeho účet vyhľadávanie obchodných zástupcov, uzatvárať s nimi zmluvy o obchodnom zastúpení a za týmto účelom i ďalšie potrebné právne úkony vrátane školení a zaúčanie obchodných zástupcov a kontaktov s nimi pri plnení ich úloh. V článku 5 sa zmluvné strany dohodli na záväzných podmienkach na úhradu zmluvnej odmeny pre mandátára. V prílohe č. 1 v časti produkt mandanta je uvedené „pestrofarebný ohlasovací plagát programu organizácie, na obvode plagátu sú umiestnené plochy rôznych veľkostí určené na inzerciu. Zákazník si môže zvoliť ľubovoľné grafické riešenie i umiestnenie svojho inzerátu. Veľkou výhodou je to, že plagáty sú vyvesované pravidelne každý mesiac, pretože sa do stredu plagátu dotláča aktuálny program organizácie, je to prakticky najsledovanejší plagát v meste a navyše visí 365 dní v roku na veľkom počte miest (cca 50-250 ks/mesiac). Týchto plagátov sa vyrobí vždy zodpovedajúci počet kusov na jeden rok dopredu (1-5000 ks)“. Pripojená je plná moc k uzatváraniu nižšie presne špecifikovaných zmlúv zo dňa 23.12.2010, ktorou J. S. ako majiteľ firmy navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 31 a nasledujúcich OZ ako zmocniteľ zmocnil týmto Q. X. na dobu určitú do 31.12.2011, aby ho v plnom rozsahu zastupoval vo veci uzatváraniu zmlúv o prevedení plošnej

inzercie, zmlúv o dielo s tlačiarňou a DTP-štúdiom, zmlúv o obchodnom zastúpení, zmlúv o vyhotovení a vyvesovaní reklamných plagátov, zmocnenec týmto potvrdil, že vyššie uvedenú plnú moc bez výhrad prijal a zaviazal sa jednať za zmocniteľa osobne v medziach tejto plnej moci a mandátnej zmluvy v súlade so záujmami zmocniteľa, ktoré sú mu známe a zaviazal sa nahradiť prípadnú škodu, ktorá vznikne v súvislosti s porušením povinnosti zmocnenca.

Z plnej moci k uzatváraniu zmlúv o prevedení plošnej inzercie zo dňa 01.07.2011 súd okrem iného zistil, že Q. X. ako mandatár firmy navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 31 a nasledujúcich OZ ako zmocniteľ zmocnil Š.I. O., nar. XX.XX.XXXX na dobu určitú do 31.12.2011 s tým, že v zmysle zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 31.03.2011 udelil plnú moc na zastupovanie v plnom rozsahu vo veci uzatvárania zmlúv o prevedení plošnej inzercie, aby za neho tieto zmluvy spolu s ich neoddeliteľnými súčasťami podpisoval, doplňoval upravoval v súlade s ich predtlačенou formou, viedol fakticky všetky jednania so všetkými fyzickými, či právnickými osobami vo veci uzatvárania týchto zmlúv, teda aby vykonal všetko, čo uzatváranie týchto zmlúv bude v jeho záujme vyžadovať.

Zo zmlúv o prevedení plošnej inzercie na plagátoch Dubnica nad Váhom č. 10.26.4.2011 zo dňa 26.04.2011, zo zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch Bratislava č. 17.20.9.2011 zo dňa 20.09.2011, zo zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch Bojnice č. 19.14.11.2011 zo dňa 14.11.2011 a zo zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch Bánovce nad Bebravou č. 5.4.7.2011 zo dňa 04.07.2011 súd okrem iného zistil, že sa jedná o zmluvy, v ktorých ako zhotoviteľ je uvedená firma navrhovateľa a ako inzeranti sú uvedené rôzne právnické, resp. fyzické osoby podnikatelia, v ktorých je uvedená cena za prevedenie inzercie v rozmedzí od 500,- € do 614,- € s DPH (konkrétne 500,- € s DPH, 548,- € s DPH, 600,- € s DPH a 614,- € s DPH) pri dohodnutej veľkosti inzercie v prípade plagátov A1 105x66 mm, v prípade plagátov A2 70x46 mm. Pripojené sú aj odovzdania grafického spracovania ku korektúre, tiež vystavené jednotlivé faktúry, vystavené na dojednanú cenu v zmysle tej-ktorej zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch.

Z čestných prehlásení zo dňa 22.11.2013 súd zistil, že v nich E. Y., nar. XX.XX.XXXX a V. Q., nar. XX.XX.XXXX prehlásili, že mesačne zabezpečovali výlep plagátov (50 ks A1, 100 ks A2) v období od decembra 2011 do novembra 2012 v meste O. Š. na základe dohody o vyvesovaní reklamných plagátov, ktoré podpísali s firmou navrhovateľa.

Z dokladu uplatnenie náhrady škody poškodeným v trestnom konaní zo dňa 26.08.2015 súd okrem iného zistil, že si týmto Mgr. Matej Haršány, advokát ako právny zástupca podnikateľa Lukáša Kočnara-PRO-FACTOR, IČO: 34 792 937 v mene klienta podľa § 46 Trestného poriadku ako poškodeného trestným činom uplatnil náhradu škody v trestnom konaní voči obvinenému Š. O., nar. XX.XX.XXXX s tým, že voči obvinenému OR PZ UJKP Zvolen pod ČVS: ORP-159/OEK-ZV-2012 vedie trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, keď skutočnú škodu podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona vyčíslil tak, že táto predstavuje zmluvne dohodnutú odmenu, ktorá zahŕňa náklady spojené so splnením zmluvných povinností, ako aj ušlý zisk klienta a náklady na uplatnenie zmluvnej odmeny na súde a náklady vyplatené právnomu zástupcovi, konkrétne za Ivetu Bahnovú, IČO: 45 359 351 odmenu vo výške 600,- €, zaplatený súdny poplatok vo výške 36,- € a trovy právneho zastúpenia k 25.08.2015 vo výške 373,90 € s tým, že vec je vedená na Okresnom súde Zvolen pod číslom konania 10Cb/6/2012. Celkovo si klient ako poškodený trestným činom uplatnil skutočnú škodu voči obvinenému v celkovej výške 5.894,40 € pozostávajúcu z dohodnutej odmeny vo vzťahu ku všetkým tam uvedeným podnikateľským subjektom vo výške 4.131,60 €, zo zaplatených súdnych poplatkov v konaniach o uplatnených nárokoch na zmluvnú odmenu spolu vo výške 219,- € a zo zaplatených trov právneho zastúpenia k 25.08.2015 vo výške 1.543,80 €. Tento list bol adresovaný Okresnému riaditeľstvu PZ, odbor kriminálnej polície Zvolen.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.12.2015, číslo konania 5T/148/2015-718, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2015 súd okrem iného zistil, že tunajší súd schválil podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30.10.2015 vo Zvolene za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Oravcovej obvineného Š. O. a právneho zástupcu Mgr. Vojtecha Jágerského, na základe ktorej obvinený Š. O., nar. XX.XX.XXXX je vinný, že pod bodom 6/ skutkovej vety ako obchodný zástupca podnikateľského subjektu Lukáš Kočnar - PRO FACTOR, so sídlom Trnava, Františkánska 4, IČO: 34 792 937 vydávajúc sa za spolupracovníka Banskobystrického samosprávneho kraja (ďalej len BBSK) uzatvoril dňa 11.08.2011 v Krupine v prevádzke „Salón pre psov Nely“ so sídlom Krupina, Jána Bottu 442/10, IČO: 453 593 51 s majiteľkou H. O. „zmluvu o prevedení plošnej inzercie“, pričom pri uzatváraní tejto zmluvy nebola vypísaná suma za inzerciu a zo strany Š. O. boli inzerentovi uvedené nepravdivé údaje ohľadne sumy za predmetnú inzerciu, ako aj tvrdenie, že BBSK uhradí za podnikateľa väčšiu časť reklamy, kde týmto konaním uviedol inzerenta H. O. do omylu v otázke týkajúcej sa platobných podmienok zmluvy, čím v prípade, že by H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom

S., X. O. XX za predmetnú inzerciu uhradila skutočne požadovanú sumu, spôsobil by jej tým škodu vo výške 600,- € a týmto svojom konaním súčasne spôsobil ním zastupovanej spoločnosti Lukáš Kočnar - PRO FACTOR, IČO: 34 792 937 ďalšiu škodu (poznámka súdu pod bodom 1-11 sú uvedené ďalšie obdobné prípady s inými podnikateľskými subjektami) teda v úmysle spáchať trestný čin dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo na škodu cudzieho majetku k obohateniu seba, alebo iného tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobeniu tak na cudzom majetku väčšej škody a závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, keď súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Súd spoločnosť Lukáš Kočnar - PRO FACTOR, IČO: 34 792 937 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd okrem iného zistil, že v roku 2011 prišiel za ňou pán O., ktorého vtedy nepoznala, vošiel k nej jednoducho na prevádzku a ponúkal jej inzerciu na plagátoch. Hovoril, že spolupracuje s VÚC a takto ponúkajú pomoc pre drobných podnikateľov, aby mohli rozbehnúť podnikanie. Hovoril niečo o nejakých kalendároch, plagátoch do schránky, ona ho veľmi nepočúvala, lebo o takúto reklamu nikdy nemala záujem, keďže aj jej rodina pracuje v reklame a keby chcela, tak by jej takúto reklamu vedeli urobiť. On však stále hovoril, že to nie je drahé, že by to vychádzalo nejakých 20,- € na mesiac s tým, že keby to zobrala na pol roka, tak by tam mala tri mesiace zdarma, resp. na rok, keby to zobrala, že by bolo pol roka zdarma a podobne, že je to teda výhodné. Povedal tiež, že za spracovanie návrhu sa neplatí, že to je zadarmo a potom, keď by jej spracoval návrh, by sa mohla rozhodnúť, či to berie, alebo nie. Na základe toho ona mu povedala, že ten návrh môže urobiť a za tým účelom mu dala svoje údaje, keďže jej povedal, že ak o to nebude mať nakoniec záujem, tak sa nič nestane a keď bude mať záujem, tak vždy sa to dá po nejakej dobe zrušiť. Povedal, že jej pošle návrh e-mailom. Chcel, aby mu poskytla údaje, ktoré písal do nejakej hlavičky na papier. Tiež tvrdil, že potrebuje mať povolenie, aby mohol spracúvať na tom návrhu jej osobné údaje a za tiež za tým účelom, aby mu majiteľ firmy veril, že tam bol, tak že to potrebuje podpísať. Na otázku súdu, ako vyzeral dokument, ktorý podpisovala uviedla, že návrhu to malo označenie ako návrh na spracovanie reklamy, pod tým bola tabuľka s tými osobnými údajmi, ktoré si ten pán tam vpisoval podľa toho, čo mu ona hovorila a na konci spodnej časti to podpísala. Ešte hovoril, že by potreboval aj pečiatku, na čo mu ona povedala, že nevie, či si nechá živnosť, lebo živnosť mal aj manžel, u ktorého bola ona zamestnaná a že tiež mu povedala, že na čo potrebuje pečiatku, keď tam má už podpis. Vtedy mu dala aj súkromný mobil, že ak by niečo potreboval sa dohodnúť na termíne, aby ju mohol kontaktovať. Povedal, že sa ozve asi za dva týždne. Medzitým sa o tom rozprávala s manželom aj s kamarátkami, ktoré majú veterinárnu ambulanciu, ktoré tiež hovorili, že boli aj u nich, ale keďže tam bola iba jedna a nemohla za druhú rozhodnúť, tak u nich nič konkrétne nedohodol. Rozprávali sa, že keďže spolupracujú, chodia na rôzne výstavy, akcie a majú klientelu v okolí 50 km, tak by bol možno pre nich zaujímavý reklamný banner, t.j. taký veľký plagát, resp. tabuľa, ktorá sa umiestňuje napríklad na štadiónoch a dohodli sa, že sa to ona pokúsi s ním odkomunikovať a dať spraviť. Pán O. sa zastavil u nej znovu asi o mesiac, hovoril, že bol chorý, resp. mal nejaké problémy s mamou. Vtedy už priniesol vypracovaný návrh, neposielal ho e-mailom, ale doniesol ho osobne. Návrh sa jej páčil, ale bol tam uvedený jej súkromný mobil, tak povedala, že nesúhlasí, aby to tam bolo s tým, že on povedal, že nie je problém to prerobiť. Ona ale povedala, že nemá záujem o reklamu v takejto forme na tých plagátoch, ale že by mala záujem použiť ten návrh na reklamný banner. Povedala mu, že by to malo byť v rozmeroch 1,5 x niekoľko metrov s tým, že o taký podobný by mali záujem aj tie doktorky, a že by si to potom dávali spolu. Chcela vedieť, koľko by to stálo, on jej ale povedal, že to nevie presne povedať, ale že jej tie rozmery aj cenu a ostatné veci pošle e-mailom. Keď bol u nej tento druhýkrát, tak bola rozrušená, pretože si ráno našla na kľučke zavesené šteniatka a musela to riešiť, takže hovorila mu, že nech príde neskôr, ale riešili to nakoniec pomedzi jej robotu. Povedal, že by potreboval ten návrh podpísať, ktorý doniesol, aby mal doklad zase pre majiteľa, že tam bol, takže vtedy podpisovala nejaký papier v strede, bola to A4, v hornej časti bol návrh čiernobiely vytlačený tej reklamy a ona to tam niekde podpisovala. Asi po dvoch týždňoch prišiel pán O. znovu, aby to isté podpísala ešte raz, pretože si majiteľ všimol, že podpisy na pôvodnom a ďalšom dokumente sú veľmi rozdielne, neveril mu, či to nepodpísal on sám a preto takýto doklad podpisovala znovu, kde v hornej časti bolo vyobrazenie tej reklamy s tým, že bez toho to nemôžu dať na spracovanie, keď podpisy nesedia. Pán O. sa už potom neozval, len po nejakom ešte jej poštarka doniesla doporučený list, v ktorom si našla faktúru na sumu 600,- € s tým, že o takejto sume predtým vôbec nehovorili. K tomu bol pripojený aj plagát, na ktorom už bola zverejnená reklama jej prevádzky, z čoho bola ona veľmi prekvapená, pretože sa na ničom takom nedohodli a ona si nič také neobjednala. Tiež bola tam pripojená fotokópia zmluvy. Spomenula si, že má na pána O.

mobil, ale ona nebola schopná telefonovať, volal mu manžel, ktorý sa s ním chcel osobne stretnúť, ale ten sa k tomu staval vyhýbavo. Na tej faktúre, resp. na tých dokumentoch si ona našla kontakt na tú firmu, kde ona zavolať, ale dovolala sa len sekretárke, ktorá síce bola milá, ale nevedela jej pomôcť s tým, že ona tieto záležitosti nemá na starosti. Podľa toho plagátu začali obchádzať s manželom tie firmy, ktoré tam boli uvedené, teda či si takúto reklamu objednali a či majú o tom nejakú vedomosť. Postupne zistili, že boli na tom viacerí rovnako v okolí, teda ani ostatní nechápali, o čo ide. Odporkyňa potvrdila po tom, čo jej súd predložil k nahliadnutiu originál zmluvy o prevedení plošnej inzercie založený v spise v prílohovej obálke na č.l. 107, že sa jedná o jej podpisy v kolonke pečiatka a podpis oprávnenej osoby a tiež na druhej strane v kolonke inzerant pečiatka a podpis oprávnenej osoby. Nevedela ale uviesť, kedy to podpisovala, resp. uviedla, že nemá vedomosť o tom, že to podpisovala, avšak uviedla, že vrchná časť dokumentu sa jej zdá, že to bola tá hlavička, ktorá sa vtedy vypisovala, to, čo spomínala. Na otázku súdu potom, čo jej bol k nahliadnutiu predložený doklad v spise zažurnalizovaný na č.l. 8, či v spodnej časti v kolonky inzerant „meno podpísanej osoby“ je uvedené meno jej manžela, resp. či v kolonke „pečiatka a podpis oprávnenej osoby“ je pečiatka manžela, ktorú v roku 2011 používal uviedla, že je to pečiatka jej manžela, ale nevie, ako sa tam dostala, ona mu určite žiadnu pečiatku nedávala s tým, že ale u nich v prevádzke majú stôl, na ktorom sú položené pečiatky jej, aj manžela. Keď si prezrela ten doklad, zdalo sa jej, že niečo tam bolo také vtedy napísané, keď to podpisovala, že návrh, alebo podklady pre grafické spracovanie, len tento konkrétny papier ona vtedy nevidela. V obsahu toho dokladu sú veci uvedené, ktoré by dala za účelom nejakej inzercie uviesť a v tomto smere sa s pánom O. asi aj rozprávali, že by to v tom návrhu malo byť uvedené. Ohľadne rozmerov uvedených v hornej časti nemala vedomosť, že by sa rozprávali o nejakých konkrétnych rozmeroch. Po predložení právnym zástupcom navrhovateľa originálu dokladu v spise založenom na č.l. 8 odporkyňa uviedla, že nevie, o aký podpis sa jedná, ale určite to nie je jej podpis a podľa nej sa ani jej manžel takto nepodpisuje, nevedela uviesť, či to mohla tam takto naškrabať na tom doklade, keď prišiel vtedy druhýkrát. Odporkyňa na otázku súdu uviedla, že už má živnosť zrušenú. Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že podľa jeho názoru z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ prostredníctvom pána O. uzavrel s odporkyňou zmluvu zo dňa 11.08.2011 o prevedení plošnej inzercie, ktorej predmetom bolo jednak zhotovenie grafickej inzercie a tiež výlep po dobu jedného roka. Nakoľko odporkyňa vypísala požiadavky ohľadne predmetnej inzercie dňa 05.09.2011, ktorú následne z tohto grafického návrhu navrhovateľ zhotovil, odporkyňa ho dňa 10.10.2011 odsúhlasila, na základe toho navrhovateľ vyhotovil inzerciu podľa požiadaviek odporkyne a zabezpečil výlep tejto inzercie. Poukázali na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v predmetnej trestnej veci spisová značka 5T/148/2015-718, kde v čísle 6. skutkovej vety je uvedené, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá, avšak s tým, že pánom O. pani odporkyňa bola uvedená do omylu v časti ceny, resp. odplaty za predmetnú inzerciu a teda oni vychádzali z toho, že zmluva je platná a pokiaľ mala byť uvedená odporkyňa do omylu, poukázali na znenie § 49a, podľa ktorého sa jedná v takom prípade o relatívnu neplatnosť a tejto sa podľa ich názoru odporkyňa nedovolala a preto súd je povinný nazerať na túto zmluvu ako na zmluvu platnú. Navrhovateľ teda zhotovil grafickú inzerciu a v tejto časti predmetnej zmluvy sa táto má riadiť ustanoveniami § 536 a nasledujúcich Obchodného zákonníka ako zmluvy o dielo a podľa tohto ustanovenia je možné takúto zmluvu uzavrieť aj bez určenia ceny, keď podľa ich názoru odporkyňa prejavila vôľu uzavrieť zmluvu aj bez uvedenia ceny a v takomto prípade je odporkyňa povinná uhradiť cenu obvyklú s tým, že v tejto súvislosti poukázali na zmluvy o prevedení plošnej inzercie, ktoré doložili do súdneho spisu a ktoré majú preukazovať, že predmetná cena, ktorá bola s odporkyňou dohodnutá v predmetnej zmluve, je cenou obvyklou v rámci Slovenskej republiky. Tiež poukázal na znenie § 266 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého prejav vôle je potrebné posudzovať s prihliadnutím na ďalšie okolnosti a z toho vyvodil, že nakoľko odporkyňa nadiktovala obsah inzercie ich obchodnému zástupcovi, bola si vedomá, že má takúto zmluvu uzatvorenú, je ňou viazaná a bude z nej užívať úžitky. Ak by bola takáto zmluva neplatná, mal za to, že navrhovateľ mal nárok na bezdôvodné obohatenie a to tak v rozsahu nákladov súvisiacich so zhotovením tejto inzercie, ako i úžitkov, ktoré z toho plynuli odporkyňi. Z týchto dôvodov trval na tom, že inzercia bola vyhotovená riadne, navrhovateľ si splnil všetky svoje povinnosti a z tohto titulu mu vznikol nárok na odmenu v zmysle uzavretej zmluvy. Odporkyňa mala jednoznačne vôľu takúto zmluvu uzavrieť, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania. Z týchto dôvodov žiadali súd, aby návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal na úhradu žalovanej sumy vrátane príslušenstva a tiež na náhradu trov konania.

Z prednesu právnej zástupkyne odporkyne na pojednávaní súd okrem iného zistil, že nárok navrhovateľa, ktorý si uplatnil v tomto konaní, má mať právny základ v zmluve o inzercii, ktorú mal uzavrieť za navrhovateľa Š. O. ako obchodný zástupca, avšak odporkyňa už v predchádzajúcom období poukázala na to, že dotýčny nemal oprávnenie v danom čase, keď bola zmluva uzavretá, teda 11.

augusta 2011 konať ako obchodný zástupca, pretože nemal oprávnenie na podnikateľskú činnosť s tým, že v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka osoba, ktorá koná ako obchodný zástupca, musí byť podnikateľom s tým, že toto oprávnenie na podnikateľskú činnosť získal dotýčny až dňa 17.08.2011. Zároveň poukázala na to, že navrhovateľ si uplatnil voči pánovi O. celkovú škodu v trestnom konaní vo výške 5.894,40 €, keď v súvislosti s odporkyňou to bolo konkrétne vo výške 600,- € z titulu, ktorý je predmetom tohto konania, 36,- € z titulu súdneho poplatku a sumy 373,90 € z titulu trov právneho zastúpenia. V rámci trestného konania si teda navrhovateľ v súčasnosti už voči odsúdenému Š. O. uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá je zároveň v tomto konaní predmetom tejto súdnej veci. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.12.2015, spisová značka 5T/148/2015, v zmysle ktorého bol Š.I. O. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu podvodu a teda podľa ich názoru v konaní bolo preukázané, že dotýčny uviedol odporkyňu do omylu úmyselne a v takom prípade je predmetný právny úkon absolútne neplatný. Keďže zmluva bola uzavretá v omyle, žiadala, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporkyňa priznal náhradu trov konania, ktoré by v prípade úspechu vyčíslili v zákonnej lehote.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2 považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 49a OZ právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcim zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd je viazaný rozhodnutím Ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom, alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná (§ 109 ods. 1 písm. b/). Súd je tiež viazaný rozhodnutím Ústavného súdu, alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku, alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Prvostupňový súd v rámci nového prejednaní veci po zrušení pôvodného prvostupňového rozsudku, v zmysle záverov odvolacieho súdu, vec opätovne skutkovo a právne posúdil, pričom dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia žalobou uplatnenej sumy z titulu ceny za inzerciu na základe zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 11.08.2011, keď navrhovateľ trval na tom, že táto zmluva bola uzavretá platne. Za účelom preukázania tejto skutočnosti navrhovateľ odkazoval na rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.12.2015 spisová značka 5T/148/2015-718, kde v 6. skutkovej vete má byť konštatované, že medzi účastníkmi tohto súdneho konania došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy, hoci odporkyňa bola uvedená obvineným Š. O. do omylu v otázke týkajúcej sa platobných podmienok zmluvy. Nakoľko sa však podľa názoru navrhovateľa odporkyňa nedovolala relatívnej neplatnosti tejto zmluvy v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka, má súd na ňu nazerať ako na zmluvu uzavretú platne.

Súd sa však s takýmto právnym názorom navrhovateľa nestotožnil aj pokiaľ ide o dovolanie sa relatívnej neplatnosti zo strany odporkyne, keď súd poukazuje jednak na odvolanie odporkyne zo dňa 16.10.2012, ktoré bolo na tunajší súd doručené v ten istý deň, podané proti pôvodnému prvostupňovému rozsudku tunajšieho súdu v tomto konaní zo dňa 27.08.2012, v ktorom okrem iného navrhovateľka uviedla svoje tvrdenie týkajúce sa absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy z dôvodu, že túto nikdy nepodpísala. Následne pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 04.09.2013 odporkyňa poprela, že by sa s pánom O. ako zástupcom firmy navrhovateľa dohodla na jednotlivých náležitostiach zmluvy či už týkajúcich sa samotného predmetu zmluvy, keď ona tvrdila, že mala záujem o vyhotovenie reklamy na reklamnom banneri a nie na predmetnom plagáte, a rovnako popierala, že by sa dohodli na cene - odplate vo výške, ktorá bola uvedená v predmetnej zmluve, čo podrobne ozrejmila pri tomto svojom výsluchu. Taktiež vo vyjadrení odporkyne zo dňa 29.10.2013, ktoré bolo súdu doručené v ten istý deň je tiež uvádzané, že o výške konkrétnej, resp. konečnej ceny za banner nebola pri osobných stretnutiach s pánom O. zmienka a v otázke prípadného financovania, resp. spolufinancovania reklamy bola uvedená do omylu a to aj do nevymienenej reklamy na reklamnom plagáte, o ktorý neprejavila záujem. Na základe týchto skutočností má súd za to, že odporkyňa sa tejto relatívnej neplatnosti právneho úkonu výslovne dovolala, keďže nie je rozhodujúce, ako subjekt, ktorý je oprávnený sa relatívnej neplatnosti dovolať túto sám kvalifikuje, t.j., či má za to, či sa jedná o relatívnu, alebo absolútnu neplatnosť právneho úkonu, keďže takouto kvalifikáciou oprávneného subjektu nie je súd viazaný. Podstatné bolo, že odporkyňa namietla konkrétne vady právneho úkonu po stránke skutkovej a zároveň sa dovolala relatívnej neplatnosti v trojročnej premĺčacej dobe.

Súd bol viazaný rozhodnutím tunajšieho súdu v trestnej veci vedenej pod číslom konania 5T/148/2015 zo dňa 16.12.2015 o tom, že obvinený Š.I. O. bol uznaný za vinného okrem iného z toho, že ako obchodný zástupca konajúci za navrhovateľa uviedol odporkyňu do omylu pri uzatváraní predmetnej zmluvy o prevedení plošnej inzercie, čím spáchal zločin podvodu, na základe čoho súd predmetnú zmluvu o prevedení plošnej inzercie zo dňa 11.08.2011, s poukazom na ustanovenie § 49a Občianskeho zákonníka vyhodnotil ako neplatný právny úkon, keďže ho odporkyňa urobila v omyle, ktorý Š. O. ako osoba konajúca za navrhovateľa vyvolal úmyselne, čo tiež jednoznačne vyplýva z vyššie citovaného trestného rozsudku.

Navrhovateľ pre prípad, že by si súd osvojil právny názor, že predmetná zmluva, na základe ktorej uplatňoval svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy, je neplatná, domáhal sa tohto svojho nároku z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo pozostávať z nákladov súvisiacich so zhotovením predmetnej inzercie, ako i úžitkov, ktoré z toho plynuli odporkyni. Súd však v tejto súvislosti jednoznačne poukazuje na ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka, podľa ktorého výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu. Súd zastáva názor, že je nevyhnutné prihliadnuť k okolnostiam konkrétneho prípadu, keď súd považoval za preukázané, že odporkyňa nemala záujem uzavrieť predmetnú zmluvu za daných podmienok, a to tak, pokiaľ ide o predmet zmluvy, reklamu na reklamnom plagáte, ako aj pokiaľ ide o výšku odplaty, ktorá mala byť za to uhradená. Predmetná zmluva bola uzavretá výlučne v dôsledku podvodného konania zástupcu navrhovateľa a preto, ak by navrhovateľ aj preukázal, že z jeho strany boli splnené všetky záväzky v zmysle predmetnej zmluvy o prevedení plošnej inzercie, na základe čoho podľa názoru navrhovateľa na strane odporkyne došlo k bezdôvodnému obohateniu, súd zastáva názor, že takýto výkon práva by bol v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, keďže by odporkyni bolo vnútené plnenie - reklama, o ktoré nemala záujem, v dôsledku čoho výkon takéhoto práva nemôže požívať právnu ochranu. Vzhľadom k vyššie uvedenému už bolo ďalej bezpredmetné, aby sa súd zaoberal prípadnou výškou bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane odporkyne, rovnako, pokiaľ ide o dokazovanie rozsahu bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k obdobiu, za ktoré mala byť predmetná reklama na reklamných plagátoch za jednotlivé mesiace zverejňovaná, prípadne počet výťažkov jednotlivých reklamných plagátov a podobne.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

Súd zobral na vedomie v zmysle výpisu zo živnostenského registra SR vedeného na internete, že odporkyňa pôvodne vystupujúca ako fyzická osoba podnikateľ pod obchodným menom Iveta Bahnová, IČO: 45 359 351 s miestom podnikania J. Bottu 442/10, 963 01 Krupina ukončila podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 31.03.2013.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania, alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia

vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenie odsekov 1/a 2/ platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)