

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205450
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315205450.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú B. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom zariadenie G. Z. U., Z. č. XXX, Č., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matky R. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., C. č. XXX, t. č. bytom W. U. č. XXX a otca V. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, za účasti G. Y. U., Z. č. XXX, Č., v konaní o nariadenie ústavnej výchovy takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6P 17/2015-45 zo dňa 27.10.2015 a zápisnicu zo dňa 27.10.2015 (č.l. 40 a nasl. spisu) - v znení výroku II. rozsudku, ktorého znenie po vykonanej oprave je správne v rozsudku i zápisnici:

„Matka maloletej R. C., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. C.H. sumou 100,- Eur mesačne k rukám O. G., vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, od právoplatnosti rozhodnutia.“

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca v predmetnom konaní rozhodol rozsudkom č. k. 6P 17/2015- 45 zo dňa 27.10.2015, ktorý bol vyhlásený verejne dňa 27.10.2015 za prítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

Súd pri vyhlásení rozsudku, vyhlásil výrok I., v ktorom súd zveril maloletú B. C., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti O. G., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, XXX XX Ž.. Vo výroku II. matku maloletej, R. C., nar. XX.X.XXXX, zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej O. G. sumou 100,00 Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, od právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku III. súd zaviazal otca maloletej V. C., nar. XX.X.XXXX, k povinnosti prispievať na výživu maloletej B. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,00 Eur mesačne k rukám O. G., vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Dňa 07.04.2016 bola tunajšiemu súdu zo strany O. G. (osoba, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti) doručená žiadosť o opravu rozsudku a to v časti druhého výroku, kde súd nesprávne uviedol meno O. B. C.. Zároveň žiadala aj o doplnenie výroku o uvedenie , že výživné je povinná poukazovať k rukám O. G..

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 157 ods. 1 O.s.p. v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o

lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia.

Z citovaných ustanovení O.s.p. vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 164 O.s.p. je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejme. Iné pochybenia nie je možné napravnovať vydaním opravného uznesenia podľa § 164 O.s.p.

Súd v nadväznosti na § 164 O.s.p opravil písomné vyhotovenie rozsudku vo výroku II. týkajúceho sa výživného na maloletú B. C., ako aj zápisnicu o pojednávaní zo dňa 27.10.2015, na ktorom bol rozsudok vyhlásený. Porovnaním písomného vyhotovenia rozsudku výrokovej časti s jeho odôvodnením, ako aj porovnaním zápisnice o vyhlásení rozsudku dospel súd k záveru, že ide o zrejmu nesprávnosť spôsobenú nedopatrením, kedy súd z nedbanlivosti pochybil v uvedení mena maloletej a omylom uviedol meno osoby, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Výrok týkajúci sa výživného na maloletú zo strany matky má správne znieť: „Matka maloletej R. C., nar. XX.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej B. C. sumou 100,- Eur mesačne k rukám O. G., vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, od právoplatnosti rozhodnutia.“ Rovnako porovnaním výroku II. a III. týkajúcich sa výživného na maloletú je zrejme, že súd opomenul vo výroku II. uviesť, že matka maloletej je povinná výživné poukazovať k rukám O. G..

Túto chybu v písomnom vyhotovení rozsudku a v zápisnici súd opravil v súlade s § 164 O.s.p., nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky a ide o zrejmu nesprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.