

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122265857
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6122265857.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: X. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX J., D.Č.. S. XXXX Á. Q. V. Ú. XX, B., o zaplatenie 800,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 800,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,76 Eur od 4.4.2021 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 30,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.03.2022 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 800,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,76 Eur od 04.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. X., X., X., X.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. X.; X.; X.; X. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 194,60 EUR, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 567,72 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 160,23 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. X.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 167,20 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (03.11.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 123,63 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. X.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5

dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (03.11.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 123,63 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. X.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (03.11.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 160,23 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. X.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 167,20 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (03.11.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 149,84 Eur. Neuhradené splátky v sume 19,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 23.09.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 20,00 Eur uhradiť v 20 mesačných splátkach v sume 1,00 Eur. Žalovaná neuhradila 19 splátok. Neuhradené splátky v sume 129,84 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 25.09.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 129,84 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,41 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavovala celkom sumu 912,16 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za telekomunikačné služby vo výške 110,40 Eur a čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené splátky vo výške 1,00 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.04.2021. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 25.03.2022 platobný rozkaz sp.zn. 27Up/240/2022, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 800,76 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 800,76 Eur od 04.04.2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 173,57 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto na návrh žalobcu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, ktorému bola vec postúpená dňa 14.06.2022.

3. Súd uznesením zo dňa 22.06.2022 č.k. 5Csp/36/2022-89 uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote 10 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu dňa 21.07.2022 uviedla, že si je vedomá svojho previnenia a je jej ľúto, že to došlo až sem. Požiadala o možnosť dlžnú sumu zaplatiť v splátkach, pričom poukázala na skutočnosť, že momentálne je v šiestom mesiaci tehotenstva.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 02.08.2022 s poukazom na podanie žalovanej navrhol, aby súd v tejto veci rozhodol rozsudkom pre uznanie, keďže žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom. Ďalej uviedol, že súhlasí, aby súd povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v primeraných mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

5. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 282 C.s.p., preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Podľa ustanovenia § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Postupom podľa § 285 C.s.p. súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatacia časti nedoplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, zostatkov kúpnych cien za telekomunikačné zariadenia, zmluvných pokút na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov uzatvorených podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre uznanie nároku bolo uznanie nároku žalovanou písomným podaním doručeným súdu a návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie.

9. Vzhľadom na žalovanou opísanú jej finančnú, rodinnú a sociálnu situáciu (odsek 3. odôvodnenia), súd postupom podľa § 232 ods. 3 C.s.p. umožnil žalovanej priznanú sumu uhradiť v mesačných splátkach po 30,00 Eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd prihliadol aj na stanovisko žalobcu (odsek 4. odôvodnenia), ktorý súhlasil so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach.

10. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi voči žalovanej podľa pomeru úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).