

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200527
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714200527.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa U. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX N., občan SR proti odporkyňi Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.M. XXXX/XX, XXX XX N., občan SR, o zaplatenie 1.674,84 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.424,84 EUR spolu s 8% úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 01. 06. 2013 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.942,42 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Nakoľko počas konania navrhovateľ menil viackrát svoj návrh s tým, že zobral čiastočne návrh späť, poslednou zmenou, ktorú súd pripustil uznesením 8C/92/2014-118 zo dňa 05. 01. 2016 sa domáhal zaplatenia sumy 1.674,84 EUR spolu aj s 8% úrokom z omeškania od 01. 06. 2013 do zaplatenia s tým, že súd poukazuje na to, že k vydaniu uvedeného uznesenia došlo na základe podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 30. 09. 2015 s tým, že tento upravil svoj návrh o zaplatenie nezaplatených mesačných nájomov a to za december roku 2011, február, apríl, jún a júl roku 2012 a za marec 2013. Celkove takto nezaplatené nájomné predstavovalo sumu 6 x 83,- EUR čo bolo spolu 498,- EUR. Zároveň si v konaní uplatňoval aj náklady na materiál za maľovanie bytu v sume 56,41 EUR, náklady za vykonanie revízie plynových rozvodov v sume 20,- EUR, náklady za nezaplatené vodné a stočné v sume 101,02 EUR, náklady za fakturáciu za odber elektrickej energie v sume 920,16 EUR a nezaplatené inkaso za mesiac apríl roku 2013 v sume 79,25 EUR čo spolu po pripočítaní nezaplateného nájomného za šesť mesiacov predstavuje sumu 1.674,84 EUR.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporkyňou ako nájomcom zistil, že predmetom tejto zmluvy bol prenájom bytu na 2. poschodí, vchod č. 8 vo Zvolene, v počte miestností 3 a príslušenstva. Zmluva bola uzatvorená dňa 01. 03. 2010. Nájomné podľa článku 3 bod 1 bolo stanovené vo výške 83,- EUR do rúk prenajímateľa plus odporkyňa mala platiť náklady za elektrickú energiu, plyn, vodu, odvoz smetí, príspevok na údržbu bytu, televíziu, rozhlas.

Súd na základe bločkov v celkovom počte 6 ks zistil, že týmito bločkami bol preukázaný nákup farieb a iného tovaru potrebného k maľovaniu, pričom celková suma nakúpeného materiálu bola v hodnote 56,41 EUR.

Súd na základe príjmového listu vystaveného dňa 13. 05. 2013 zistil, že od navrhovateľa prijala firma O.-P. s. r. o. za revíziu 20,- EUR.

Súd na základe dokladu o vyúčtovaní dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu v období od 01. 01. vo 31. 12. 2012 spoločnosťou SVB Š. X-X, M. XX- N. zistil, že nedoplatok k úhrade za vodné, stočné a iné služby bol vo výške 100,02 EUR.

Súd na základe faktúry vystavenej Stredoslovenskou energetikou a.s. za fakturačné obdobie od 05. 12. 2012 do 11. 05. 2013 zistil, že celkový nedoplatok na nezaplátenej elektrike bol vo výške 920,16 EUR. Súd na základe potvrdenia z podacieho lístku Slovenskej pošty a.s. zistil, že odosielateľ U. N. (navrhovateľ) zaslal spoločnosti Slovenská energetika a.s. sumu 920,16 EUR dňa 31. 05. 2013.

Súd na základe inkasného lístku za zaplatenie inkasa vystaveného Správou bytov Zvolen s. r. o. zistil, že navrhovateľ mal nedoplatok k 31. 05. 2013 na inkase za mesiac apríl v sume 79,25 EUR. Súd z podacieho lístku vystaveného Slovenskou poštou a. s. zistil, že dňa 11. 06. 2013 navrhovateľ zaplatil spoločnosti SVB Š. X-X, M.M. X-X N. sumu 79,25 EUR.

Súd z bankového výpisu - Československá obchodná banka a. s. zistil, že dňa 03. 01. 2012 bola v prospech účtu - názov účtu N. U. zaúčtovaná suma 83,- EUR, ako správa je uvedené Ľ.J. F..

Súd z výpisu z účtu - Československá obchodná banka a. s. zistil, že dňa 11. 07. 2012 bola v prospech účtu, názov účtu U.A. N. zaúčtovaná suma 166,- EUR.

Súd z vyjadrenia navrhovateľa zistil, že tento sa pridrižiava svojho návrhu a žiada, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie tak ako si to on uplatňuje.

Súd z vyjadrenia odporkyne na pojednávaniach zistil, že ona tie položky, ktoré sa týkajú vymaľovania bytu v sume 56,47 EUR, revízie plynu v sume 20,- EUR, vodného a stočného v sume 100,02 EUR, zaplatenia elektrickej energie v hodnote 920,16 EUR a inkasa v hodnote 79,25 EUR v plnom rozsahu uznáva.

Na pojednávaní konanom dňa 20. 04. 2016 zároveň uviedla tú skutočnosť, že čo sa týka mesiacov roku 2011 mesiaca december a február, apríl, jún a júl roku 2012 podľa nej uvedené sumy boli zaplatené, pričom ich platila jej dcéra, ktorá dávala peniaze navrhovateľovi do ruky a zároveň na potvrdenie tejto skutočnosti žiada, aby súd jej dcéru ako aj manželku dcéry vypočul.

Na pojednávaní konanom dňa 24. 05. 2016 predložila na preukázanie zaplatenie niektorých mesiacov nájomného a to za mesiac december 2011 výpis z banky na sumu 83,- EUR a za mesiace, jún a júl roku 2012 výpis z banky na sumu 166,- EUR v prospech navrhovateľa. Zároveň v záverečnej reči v zmysle § 118 ods. 4 O. s. p. uviedla, že už nevie preukázať ďalšie priame zaplatenie nájomného za mesiace február a apríl roku 2012 a marec roku 2013.

Súd z vyjadrenia svedkyne H. L. (dcéry odporkyne) zistil, že ona na začiatku nájomného vzťahu bývala s matkou v prenajatom byte a navrhovateľovi sa dávali peniaze len tak do ruky a potom neskôr sa mu to dávalo aj proti podpísanému dokladu o tom, že si ich prevzal. Niekedy sa mu to dávalo aj prevodom na účet v Tatra banke a to buď za účasti navrhovateľa, alebo priamo aj jeho matke, ktorá s ním spolu bývala. Potom sa ona už odsťahovala od matky zo spoločného bytu, nakoľko sa jej v tom období narodilo dieťa. Nevedela si presne spomenúť, ktoré mesiace ako sa platili a či sa potom platili aj neskôr v roku 2012, pretože ona už nebývala s matkou.

Súd z výsluchu U. L. (manželka dcéry odporkyne) zistil, že oni bývali so svokrou a spočiatku sa navrhovateľovi odnášali tieto peniaze, pričom on bol viackrát pri ich odovzdávaní. Niekedy bolo vydané potvrdenie tzv. paragon o platbe. Naposledy v roku 2010, maximálne v roku 2011 sa on zúčastňoval pri týchto platbách, ale pokiaľ vie potom sa už navrhovateľovi vkladali peniaze cez bankový účet a to aj

z toho dôvodu, že niekedy im nedal potvrdenie o zaplatení. Robil aj určité problémy, pričom kričal na svokra a teda mal takéto správanie a aby bol pokoj tak to posielali cez bankový účet.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O. s. p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je sčasti dôvodný a v časti tento návrh zamietol.

Čo sa týka poukazovania na § 120 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd si môže osvojiť také tvrdenia účastníkov, ktoré sú zhodné. Na toto súd poukazuje z toho dôvodu, že sčasti uvedený návrh sa zakladal aj na zhodnom tvrdení účastníkov a to v tej časti, ktorá sa týkala zaplatenia materiálu na maľovanie bytu v hodnote 56,41 EUR, nákladov na vykonanie revízie plynových rozvodov v sume 20,- EUR, nákladov za nezaplatené vodné a stočné, pričom súd poukazuje na to, že navrhovateľ si tu uplatnil sumu 101,02 EUR, pričom z jeho strany podľa súdu došlo k písárskej chybe, nakoľko z dôkazu (č. I. 10) Vec - vyúčtovanie dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb... bolo zistené, že ako nedoplatok bola suma 100,02 EUR, ďalej náklady za vyúčtovanie a fakturáciu za odber elektrickej energie v sume 920,16 EUR a nezaplateného inkasa za mesiac apríl roku 2013 v sume 79,25 EUR, kde aj odporkyňa potvrdila, že uvedené sumy sú také aké si navrhovateľ uplatňuje a zároveň výšku týchto vymáhaných súm v celom rozsahu uznala a uviedla, že je ochotná ich zaplatiť. Na základe vyššie uvedeného sa súd už nebude bližšie zaoberať predmetom zaplatenia vyššie uvedených súm, nakoľko tieto v konaní neboli sporné a odporkyňa ich v celom rozsahu uznala.

Čo sa týka ďalšej časti návrhu, súd tu poukazuje na to, že predmetom sporu po čiastočnom späťvzati návrhu a zastavení konania uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 05. 01. 2016 bolo zaplatenie nájomného za mesiace december roku 2011, február, apríl, jún a júl roku 2012 a marca 2013, pričom za každý mesiac si navrhovateľ uplatňoval v súlade so zmluvou zaplatenie sumy vo výške 83,- EUR čo predstavovalo sumu 498,- EUR.

K uvedenému nároku navrhovateľa súd má za to, že zo strany odporkyne bolo jednoznačne preukázané, že táto zaplatila nájomné za mesiace december roku 2011 a mesiace jún a júl roku 2012 a to na základe tej skutočnosti, že na poslednom pojednávaní konanom dňa 24. 05. 2016 súdu predložila bankové výpisy, z ktorých vyplýva, že na účet navrhovateľa zaslala jedenkrát platbu vo výške 83,- EUR čo predstavovalo zaplatenie nájomného za mesiac december roku 2011 a jedenkrát sumu vo výške 166,- EUR, ktorá predstavovala platbu za mesiace jún a júl roku 2012. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd má teda za to, že nezaplatené nájomné zo strany odporkyne bolo len nájomné celkovo za tri mesiace a to za mesiace február a apríl roku 2012 a za mesiac marec 2013. Tie skutočnosti, ktoré odporkyňa tvrdila, že podľa nej zaplatila aj za tieto mesiace, z jej strany neboli preukázané a preto súd ju zaviazal na zaplatenie týchto mesiacov v rámci nedoplatku za nájomné podľa predmetnej zmluvy o nájme.

Čo sa týka výpovedí svedkov H. L., dcéry odporkyne a U. L., ktorý je manželom jej dcéry, ktorý bol nariadený na základe návrhu odporkyne súd má za to, že z ich výpovedí nebola preukázaná tá skutočnosť, že by odporkyňa zaplatila navrhovateľovi aj ostatné mesiace za nájomné, ktoré sa týkajú tohto sporu. Síce z ich výpovedí vyplynulo, že sa určité platby platili navrhovateľovi aj priamo na ruku, resp. aj priamo jeho matke, avšak títo jednoznačne nepreukázali tú skutočnosť, že by týmto spôsobom malo byť zaplatené nájomné za tieto mesiace.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo sa týka úrokov z omeškania súd mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom vo veci aj úrokov z omeškania je dôvodný a preto mu ich priznal v takom rozsahu ako si ich uplatnil. Súd poukazuje na to, že výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, pričom čo sa týka toho od kedy je odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi úroky súd má za to, že odporca si ich mohol uplatniť aj skôr, pretože uvedené nároky, v ktorých sa odporkyňa omeškala boli splatné skorším dátumom ako je 01. 06. 2013, avšak nakoľko si ich navrhovateľ uplatňoval od tohto dátumu súd mu ich mohol len v súlade s jeho návrhom priznať.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 120 ods. 1, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 685 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 686 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).