

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/627/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203379
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815203379.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnených: 1./ mal. Roman Ležovič, nar. 01.08.1998, a 2./ mal. Sabína Ležovičová, nar. 16.03.2004 obaja zastúpený matkou: Janka Ležovičová, nar. 01.04.1975, všetci bytom Remeselnícka 882/9A, 971 01 Prievidza- Veľká Lehôtka, proti povinnému: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale E. XXX/XA, XXX XX P.- X. G., t.č. T. XX/X, P., o vymoženie bežného výživného od 01.05.2015 podľa vykonateľného exekučného titulu a zameškaného výživného za obdobie od 01.05.2014 do 30.4.2015 u mal. Romana vo výške 527,50 eur a u mal. Sabíny vo výške 407,50 eur, o námietkach povinného proti exekúcii, o námietkach povinného proti trovám exekúcie a o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a.
- III. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnení prostredníctvom zákonnej zástupkyne sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 04.03.2015 domáhajú proti povinnému vykonania exekúcie o vymoženie bežného výživného od 01.05.2015 podľa vykonateľného exekučného titulu a zameškaného výživného za obdobie od 01.05.2014 do 30.4.2015 u mal. Romana vo výške 527,50 eur a u mal. Sabíny vo výške 407,50 eur, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/23/2014-46 zo dňa 05.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2014 a vykonateľnosť dňa 26.11.2014. Na vykonanie exekúcie bola tunajším súdom poverená súdna exekútorka Mgr. Viera Hurtišová dňa 20.05.2015.

Dňa 27.05.2015 vydala poverená súdna exekútorka upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručované osobne na exekútorskom úrade Mgr. Viery Hurtišovej dňa 27.05.2015. Povinný odoprel prijať upovedomenie o začatí exekúcie s argumentom, že žiada o doručenie písomnosti poštou a chce sa poradiť s právnikom. Povinný bol súdnou exekútkou upovedomený v zmysle § 49 ods. 3 Exekučného poriadku, že „ak povinný bezdôvodne odoprie upovedomenie o začatí exekúcie prijať, je toto upovedomenie doručené dňom, keď jeho prijatie bolo odopreté.“

Dňa 15.06.2015 sa dostavil povinný osobne na exekútorský úrad Mgr. Viery Hurtišovej, kde predložil doklady- výpisy z banky, z ktorých je zrejmé, že sa jednorázovo platila suma výživného, ale výživné sa neplatilo v tej výške v akej sa malo. Bol spísaný úradný záznam, nakoľko povinný chcel podať nasledovné vyjadrenie, ktoré súdna exekútorka posúdila ako námietky proti exekúcii. Povinný v nich uviedol, že vzhľadom na to, že nemal možnosť sa k tejto exekúcii odvolať, nakoľko aj na písomnú žiadosť, ktorú má zdokumentovanú, mu neboli písomnosti doručené. Súdna exekútorka ho kontaktovala v deň po uplynutí lehoty a preto sa dňa 15.06.2015 dostavil na exekútorský úrad a prišiel vyriešiť dĺžnu čiastku za výživné + dlh určený súdom. Podľa predložených výpisov z banky uhradil od požadovaného

mesiaca 09/2014 na manželský účet sumu 3275,- eur. Celková dlžna suma na výživnom voči maloletým deťom po výpočte na exekútorskom úrade činí sumu 3330,- eur. Povinný sa týmto ospravedlňuje za vzniknuté nepríjemnosti a rozdiel dlžnu sumu vo výške 55,- eur vrátane trov exekúcie je ochotný v ten deň uhradiť. V úradnom zázname sa na záver uvádza, že povinný si ešte spomenul, že dal synovi hotovosť 50,- eur, takže pokiaľ mu bude tento výdaj uznaný, tak celková suma exekúcie je 5,- eur. Osobne si myslí, že za túto nebol dôvod ho exekvovať podľa neho dosť neštandardným spôsobom. Podľa informácii súdnej exekútorky prebieha ďalšie exekučné konanie za výživné voči manželke, povinný je ochotný túto časť riešiť samostatne.

Dňa 09.07.2015 podaním podaným osobne do podateľne súdu, povinný doplnil vyjadrenie k úradnému záznamu spísaného dňa 15.06.2015 na exekútorskom úrade Mgr. Viery Hurtišovej a súčasne navrhol zastaviť exekúciu. V tomto podaní povinný namietať aj trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní advokáta jeho manželky a trovy exekúcie súdnej exekútorky. Ako už dňa 15.06.2015 uviedol súdnej exekútorke, v období od septembra 2015 do spísania predmetného záznamu, t.j. do 15.06.2015 platil matke maloletých detí bežné a mesačné výživné na mal. Romana a Sabínu nasledovne: dňa 29.09.2014 sumu 495,- eur, dňa 26.10.2014 sumu 440,- eur, dňa 23.11.2014 sumu 440,- eur, dňa 19.12.2014 sumu 500,- eur, dňa 23.01.2015 sumu 500,- eur, dňa 25.02.2015 sumu 300,- eur, dňa 25.03.2015 sumu 200,- eur, dňa 24.04.2015 sumu 200,- eur, dňa 25.05.2015 sumu 200,- eur. K uvedeným úhradám predložil aj detaily obrátov z jeho účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. Tieto doklady predložil aj súdnej exekútorke. Povinný ďalej uviedol, že výživné na maloleté deti platil vždy riadne, aby jeho deti mali z čoho žiť, keď sa stalo, že v danom mesiaci nemal celú sumu na zaplatenie výživného, tak to platil v iných mesiacoch. To, že je na neho exekúcia v tomto konaní, je nekalá praktika jeho manželky, s ktorou je v súčasnosti v rozvodom konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14P/56/2014. Má za to, že exekúcia v tomto konaní je na neho nedôvodná s prihliadnutím na vyššie uvedené úhrady zameškaného a bežného výživného na maloletých. Úhrada trov právneho zastúpenia advokáta jeho manželky, tak ako si ju uplatňuje, tak isto ako aj úhrada vyčíslenej odmeny exekútorky sú pre neho finančne likvidačné, spôsobia mu vážnu ujmu na uspokojení jeho životných potrieb. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa týmto obracia na súd, aby v súlade so zásadami spravodlivosti rozhodol o zastavení predmetnej exekúcie a zmoderoval uplatnené nároky advokáta jeho manželky Mgr. Martina Hurtiša na odmenu advokáta a súdnej exekútorky Mgr. Viery Hurtišovej na odmenu súdnej exekútorky v tomto exekučnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd má z listinných dôkazov predložených súdnou exekútorkou preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27.05.2015, aj keď odoprel upovedomenie o začatí exekúcie prijať s poučením v zmysle § 49 ods. 3 Exekučného poriadku. V nasledujúci deň začala plynúť zákonná 14 dňová lehota na podanie námietok voči exekúcii, koniec lehoty pripadol na 10.06.2015, čo bol pracovný deň. Povinný podal námietky až 15.06.2015 osobne na exekútorskom úrade poverenej súdnej exekútorky, čím nebola dodržaná zákonná lehota, preto súd námietky proti exekúcii zamietol ako oneskorene podané.

Podľa § 201 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 27.05.2016 a v nasledujúci deň začala plynúť zákonná 14 dňová lehota na podanie námietok voči trovám exekúcie. Posledný deň lehoty pripadol na 10.06.2015, čo bol pracovný deň. Povinný podal námietky na pošte až 09.07.2015, preto súd námietky proti trovám exekúcie zamietol ako oneskorene podané.

Dňa 12.10.2015 predložil povinný návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 b) Exekučného poriadku v časti bežného výživného na maloleté deti Romana a Sabínu. Povinný uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/56/2014-120 zo dňa 04.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2015 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí Romana a Sabíny rozvedené, pričom v tomto konaní boli upravené aj jeho rodičovské práva a povinnosť k maloletým deťom na čas po rozvode. Na základe uvedeného má za to, že nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku o rozvode jeho manželstva s matkou maloletých detí, sa exekučný titul v tomto konaní a to rozsudok Okresného súdu v Prievidzi č.k. 6P/23/2014-46 stal neúčinným a to v časti výkonu rozhodnutia o zaplatenie bežného výživného na maloletých.

Dňa 31.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie v časti bežného mesačného výživného na maloleté deti, v ktorom povinný priložil ako dôkazy fotokópie o pravidelných úhradách bežného výživného na maloleté deti. Platby boli vykonané nasledovne: dňa 22.10.2015 výživné za október a november 2015 na mal. Romana v sume 280,- eur a na mal. Sabínu 240,- eur, dňa 23.11.2015 výživné za december 2015 na mal. Romana v sume 140,- eur a na mal. Sabínu v sume 120,- eur, dňa 21.12.2015 výživné za január 2016 na mal. Romana v sume 140,- eur a na mal. Sabínu v sume 120,- eur, dňa 22.01.2016 výživné za február 2016 na mal. Romana v sume 140,- eur a na mal. Sabínu v sume 120,- eur, dňa 24.02.2016 výživné za marec 2016 na mal. Romana v sume 140,- eur a na mal. Sabínu v sume 120,- eur a dňa 24.03.2016 za apríl 2016 na mal. Romana v sume 140,- eur a na mal. Sabínu v sume 120,- eur. Povinný na základe uvedených úhrad uvádza, že výživné na maloleté deti si plní riadne a načas, nakoľko v zmysle rozsudku Okresného súdu č.k. 14P/56/2014-120 zo dňa 04.09.2015 mu boli zohľadnené jeho finančné možnosti a zároveň súd uznal, že sa svojvoľne nepripravil o výhodné zamestnanie a znížil výšku bežného výživného. Z výpovedí je zrejmé, že oprávnená matka maloletých detí podaním trestného oznámenia prispela k ukončeniu pracovného pomeru, čím ho dostala do finančných problémov a v spojitosti jej právnik, ktorú ju zastupoval v rozvodnom konaní, využila možnosť k spísaniu návrhu na exekúciu. Povinný na záver uviedol, že týmto doplnením chcel v prvom rade poukázať na jeho finančnú disciplínu a urýchliť toto dokazovanie, nakoľko si myslí, že oprávnená v spojitosti s exekútorským úradom bude vytvárať obštrukcie s jediným úmyslom a to pripraviť ho o majetok.

Dňa 01.10.2015 a 24.03.2016 bola zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených doručená výzva, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ku všetkým skutočnostiam v nich uvádzaných, či žiada pokračovať v predmetnej exekúcii, resp. či navrhuje jej zastavenie.

Zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených poslala dňa 07.10.2015 a 20.05.2016 vyjadrenia, v ktorých uviedla, že žiada pokračovať v predmetnej exekúcii, nakoľko povinný nikdy nebude platiť výživné, či už v súdom stanovených termínoch, alebo v plnej výške, nakoľko povinný mal platiť výživné do 25.dňa v mesiaci, avšak jeho platby boli 29.09.2014, 26.10.2014, 26.06.2015, 27.07.2015, 26.08.2015, 28.09.2015. V ďalšom vyjadrení zo dňa 20.05.2016 uviedla, že ak by bola exekúcia zastavená voči povinnému, mala by veľké obavy, nakoľko by mesiac na to prestal platiť načas a v plných výškach, ako mu súd určil. Ďalej uviedla, že povinný platí iba pár mesiacov v posledný deň (25. deň) v mesiaci. Obavy má aj z jeho zastrašovania voči nej a deťom a aj z toho dôvodu nesúhlasí so zastavením exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.
Podľa § 57 ods. 2 exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto a alebo osobitného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/23/2014-46 zo dňa 05.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2014 a vykonateľnosť dňa 26.11.2014, má súd preukázané, že vyživovacia povinnosť povinného bola určená na sumu 170,- eur mesačne na mal. Romana a 160,- eur mesačne na mal. Sabínu a uložil povinnosť posilať výživné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Súd zaviazal povinného aj na zameškané výživné od 01.05.2014 v sume 280,- eur na mal. Romana a v sume 240,- eur na mal. Sabínu a povolil povinnému platiť zameškané výživné v mesačných splátkach po 20,- eur u každého mal. dieťaťa spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia prvej splátky.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/56/2014-120 zo dňa 04.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2015 a vykonateľnosť dňa 26.10.2015, má súd preukázané, že vyživovania povinnosť povinného na maloletých oprávnených bola znížená s účinnosťou od 3.10.2015 zo sumy 170,00 eur na sumu 140,00 eur mesačne na mal. Romana a zo sumy 160,00 eur na sumu 120,00 eur na mal. Sabínu, ktoré výživné je povinný platiť vždy vopred najneskôr do 25. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa.

Z vyjadrení povinného, súdnej exekútorky, matky maloletých oprávnených a priložených listín má súd preukázané, že exekúcia sa vedie už len pre bežné výživné a pre neuhradené trovy exekúcie, ktorými sú trovy právneho zastúpenia oprávnenej v exekučnom konaní a odmena exekútora, avšak exekúciu nie je možné zastaviť podľa § 80 Exekučného poriadku z nasledovných dôvodov.

Citované ustanovenie Exekučného poriadku umožňuje zastaviť exekúciu na návrh povinného. Pre zastavenie exekúcie podľa tohto ustanovenia musí byť splnený predpoklad, že povinný bude ďalej bežné výživné plniť dobrovoľne a pravidelne. Pri posudzovaní splnenia tohto predpokladu súd berie do úvahy celkové správanie povinného, jeho snahu o splatenie dlhu, súčinnosť poskytovanú v exekučnom konaní a v neposlednom rade aj plnenie jeho ďalších platobných povinností. Je najmä na povinnom preukázať také správanie, že bude možné očakávať dobrovoľné plnenie výživného. Samotný povinný predložil fotokópie dokladov o vykonaných úhradách, ktoré preukazujú, že výživné síce platil, ale nie pravidelne každý mesiac a nie v rovnakých sumách, tak ako ho k úhradám výživného zaväzovalo rozhodnutie súdu. Plnenie výživného je jedna z podstatných rodičovských povinností uvedených v § 28 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rodič plnením si vyživovacej povinnosti zabezpečuje výživu dieťaťa a malo by byť v jeho záujme, aby si svoju povinnosť plnil dobrovoľne a pravidelne. Taktiež má súd z úradnej činnosti preukázané, že voči povinnému sa na tunajšom súde vedie pod sp.zn. 9Er/1654/2015 aj ďalšie exekučné konanie, v ktorom sa vymáhajú ešte trovy exekúcie, čo tiež preukazuje skutočnosť, že si povinný neplní aj iné platobné povinnosti.

Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie a ani súdu nie je známy žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal so svojou pohľadávkou do omeškania, zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených podala prostredníctvom zákonného zástupcu návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

Exekučné konanie je ovládané dispozičným princípom. Začatie konania iniciuje oprávnený. Pokiaľ maloletí oprávnení, zastúpení matkou ako zákonnou zástupkyňou (ktorá potvrdila, že povinný uhradza výživné, avšak nepravidelne a keď pravidelne, tak posledný deň v mesiaci), už nebudú trvať na pokračovaní v exekúcii, môžu podať návrh na jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, pričom súd je povinný dispozičné právo oprávnených rešpektovať.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie súd zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.).

Proti výroku III. je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo. V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.