

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715217043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., ul. Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej P. E., G.. X.XX.XXXX, K. E., F.. I. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Emíliou Popovičovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 178,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 178,33 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 156,00 EUR od 22.9.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 22,33 EUR od 26.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 80,46 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 63,96 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zn. 823/15JM došlo tunajšiemu súdu dňa 21.9.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 178,33 EUR s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovanou bola uzavretá dňa 10.9.2012 Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Program NAJ 200. Na základe tejto zmluvy uvedená spoločnosť poskytovala žalovanej služby riadne a včas. Podľa účtovných dokladov však žalovaná za poskytnuté služby do dnešného dňa vyúčtované faktúry neuhradila. Preto jej vznikol voči tejto spoločnosti dlh vo výške 178,33 EUR.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca a spoločnosť Quantum Credit a.s., Bratislava ako postupník uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014, preto predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom postupníka. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom zo dňa 3.7.2014.

Dňa 28.1.2016 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz pod č. 10C/419/2015, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 178,33 € žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podanej žaloby. Ten sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Z uvedeného dôvodu jej preto podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd v konaní ustanovil na ochranu jej práv opatrovníka.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 24.5.2016 vydaný vyššie citovaný platobný rozkaz v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, návrhom na čl. 1-2, Zmluvou o pripojení čl. 3, faktúrami čl. 4,5, oznámením o postúpení pohľadávky 6, platobným rozkazom čl. 19, lustráciou v REGOB na čl. 22, správou OO PZ Trhovište čl. 24, uznesením čl. 25, zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 zákona, Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

Súd preto na základe predložených podkladov zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušila dojednané zmluvné povinnosti, z ktorých tiež vyplýva, že žalovaná má za poskytnuté služby platiť riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úrokov z omeškania vychádza z ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej aj ním uplatnené úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Ich náhradu v celkovej výške 80,46 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnej žalovanej. Táto pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo

výške 63,96 € (za 2 úkony právnej pomoci po 18,26 € z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 €/ r. 2015/ + 20 % DPH) podľa § 10/1, § 13a/1, § 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.