

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225245
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114225245.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobkyne V. Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., N. X, štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Soňou Strýčkovou, advokátkou AK Banská Bystrica, Národná 7, proti žalovaným 1/ Obec Badín, so sídlom Sládkovičova 4, Badín, IČO: 00 313 262, v konaní zast. AK URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, 2/ Urbárska spoločnosť obce Badín, pozemkové spoločenstvo, so sídlom SNP 40, Badín, IČO: 42 315 395, v konaní zast. Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou AK, so sídlom Horná 54, Banská Bystrica, 3/ Rímskokatolícka cirkev, farnosť Badín, so sídlom Banská 26, Badín, IČO: 31 932 720, v konaní zast. Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou AK, so sídlom Horná 54, Banská Bystrica, 4/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, v konaní zast. JUDr. Martinou Dianiškom, advokátom AK, Slnecná 42, Banská Bystrica, 5/ Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie BADÍN, so sídlom Badín, IČO: 35 663 375, v konaní zast. Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou AK, so sídlom Horná 54, Banská Bystrica, o určenie neplatnosti uznesení a určenia neplatnosti zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému 1/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 264,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedený v C., P.B., A. A., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovaným 2/, 3/ a 5/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 368,70 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právnej zástupkyne vedený v C. A., P.B., W. A. A., Č.. Ú.: J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, M.: XXXXXX.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému 5/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 264,54 Eur na účet právneho zástupcu vedený v C. A., P.B., Č.. Ú.: J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou na tunajší súd dňa 28. 11. 2014 a po pripustení zmeny návrhu uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01. 07. 2015, č.k. 17C/246/2014-86 určenia, že uznesenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri A. prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 17. 10. 2014 o 17.00 h v zasadačke Lesov SR, š.p., odštepny závod Slovenská Ľupča, Lichardova 52, Slovenská Ľupča, ktorého priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici N 1056/2014, NZ 38937/2014 spísanej dňa 20. 10. 2014 na notárskom úrade JUDr. Zory Belkovej,

notárky, so sídlom v Banskej Bystrici sú neplatné. Zároveň sa domáhala určenia, že zmluva o postúpení užívania poľovného revíru č. 1, A. uzavretá dňa 21. 10. 2014 odporcom 5/ ako nájomcom a oprávnenými vlastníkami poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíre č. 1, Badín ako prenajímateľmi je neplatná. Návrh odôvodnila tým, že dňa 01. 01. 2005 ako prenajímateľ uzavrela nájomnú zmluvu s poľnohospodárskym družstvom Badín, predmetom ktorej bol nájom pozemku na poľnohospodárske účely podľa zákona č. 504/2003. Súčasťou predmetnej nájomnej zmluvy je aj ustanovenie, predmetom ktorého bolo oprávnenie zastupovať vlastníka pozemku - prenajímateľa v rokovaní o uznaní poľovného revíru a schválení zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva a zároveň obsahovalo aj súhlas prenajímateľa s vykonávaním práva poľovníctva. Dňa 17. 10. 2014 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom bolo prijatých niekoľko uznesení. Poľnohospodárskemu družstvu Badín zastupujúcemu niektorých vlastníkov pozemkov na základe plnomocenstiev, ktoré boli súčasťou nájomných zmlúv uzavretých s jednotlivými vlastníkami, nebolo umožnené hlasovať, ani sa zúčastniť tohto zhromaždenia vlastníkov pozemkov s odôvodnením, že Poľnohospodárske družstvo Badín údajne nemá oprávnenie zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení v zmysle Zákona o poľovníctve lebo na takéto úkony údajne nebolo splnomocnené. Na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bolo prijatých niekoľko uznesení, najmä uznesenie o postúpení práva užívať poľovných revír poľovníckemu združeniu Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie Badín napriek tomu, že na zhromaždení bola prezentovaná pre vlastníkov poľovných pozemkov výhodnejšia ponuka zo strany PO Laurin so sídlom Národná 7, Banská Bystrica, pričom táto poľovná spoločnosť ponúkala náhradu za užívanie poľovného revíru vo výške 6 Eur za 1 ha na rok a bez rozdielu druhu pozemku a aj napriek tejto zrejmej výhodnosti, osoby zúčastnené tohto zhromaždenia túto ponuku odmietli a odsúhlasili ponuku Slovenského poľovníckeho zväzu - ZO - Poľovnícke združenie Badín na poskytnutie náhrady za užívanie poľovného revíru vo výške 3 Eur za 1 ha za pozemky začlenené do lesného fondu a vo výške 1,40 Eur za 1 ha/rok za pozemky začlenené do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Žalobkyni ako vlastníčke bolo znemožnené, aby sa tohto zhromaždenia zúčastnila prostredníctvom Poľnohospodárskeho družstva Badín a vyjadrila sa k poskytnutým ponukám a ich výhodnosti pre ňu ako vlastníčku pozemkov patriacich do poľovného revíru. Naliehavý právny záujem odôvodnila tým, že následne po tom, čo bude zvolenými splnomocnencami Ing. Faškom a Ing. Moravčíkom uzavretá podľa § 14 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve zmluva o postúpení užívania poľovného revíru A. so subjektom - Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie Badín, ktorý na zhromaždení prezentoval pre vlastníkov menej výhodnú ponuku, môže na základe meritórneho rozhodnutia súdu určujúceho neplatnosť týchto uznesení zabrániť jej registrácii na príslušnom Okresnom úrade, pozemkovom a lesnom odbore, kedy predmetná zmluva nadobúda účinnosť podľa § 14 ods. 3 písm. g/ v spojitosti s § 14 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Zdôraznila, že sa domáha neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, nakoľko tak jej, ako aj niektorým iným vlastníkom nebolo umožnené zúčastniť sa zhromaždenia a hlasovať na zhromaždení prostredníctvom určeného zástupcu - Poľnohospodárskeho družstva Badín. Za nevyhnutnú považovala vyriešiť predbežnú otázku a to platnosť nájomným zmlúv o nájme poľnohospodárskej pôdy uzavretých medzi Poľnohospodárskym družstvom Badín ako nájomcom a vlastníkami poľovných pozemkov ako prenajímateľmi a platnosť splnomocnenia Poľnohospodárskeho družstva Badín zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Čo sa týka platnosti nájomným zmlúv, uviedla, že nájomná zmluva, ktorú uzavrela žalobkyňa s Poľnohospodárskym družstvom Badín je podpísaná iba predsedom predstavenstva a podľa jej názoru, mala byť podpísaná dvomi členmi predstavenstva a to predsedom a podpredsedom predstavenstva. V prípade, že by súd nájomnú zmluvu posúdil ako neplatnú, tak neplatnosť nájomnej zmluvy nespôsobuje neplatnosť plnomocenstva ako jednostranného právneho úkonu.

Žalovaní 2/, 3/ a 5/ v spoločnom vyjadrení zo dňa 14. 05. 2015 uviedli, že v danej veci nie je daný naliehavý právny záujem, nakoľko žalobkyňa nebude mať istotu v prípade vyhovieť žalobe, že dosiahne iný výsledok rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a jej právne postavenie sa nijako nezmení. Váha hlasu žalobkyne nemohla a ani nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť rozhodnutie prijaté zákonnou väčšinou. Zároveň poukázali na skutočnosť, že samotné uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nie sú právnym titulom užívania poľovného revíru Badín, pretože týmto je zmluva o užívaní poľovného revíru. Ustanovenia Zákona o poľovníctve v § 17 ods. 1 určujú, v ktorých prípadoch zmluva zaniká. Výpočet je taxatívny a nepripúšťa, aby k zániku zmluvy došlo na základe vyhlásenia uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov za neplatné, čo v praxi bude znamenať, že ani úspech v tomto súdnom spore nebude mať za následok zmenu v užívaní poľovného revíru. Uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri A. konanom dňa 17. 10. 2014 sú záväzné pre všetkých vlastníkov poľovných

pozemkov v poľovnom revíri Badín a účastníkmi zhromaždenia boli zástupcovia fyzických a právnických osôb, čo vyplýva z listiny prítomných a vymedzuje, že účastníkmi súdneho konania musia byť minimálne všetci vlastníci poľovných pozemkov, ktorí boli prítomní, či už osobne alebo v zastúpení na zhromaždení. Sú presvedčení, že poľovný revír je spoločnou vecou a účastníkmi konania sú všetci tí, o ktorých právach sa má rozhodovať alebo tí, ktorí majú alebo môžu byť týmto rozhodnutím dotknutí. V tejto súvislosti dali do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/186/2013. Z dôvodu, že v tejto právnej veci nie je daný naliehavý právny záujem, navrhovaný petit nie je judikovateľný a okruh účastníkov konania na strane odporcu nie je relevantný, navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uplatnili si náhradu trov konania.

Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení zo dňa 12. 05. 2015 uviedol, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe podľa § 80 písm. c/ O.s.p., nakoľko žaloba tak, ako je podaná, by s ohľadom na jej charakter nezaväzovala všetkých vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri A.. V dôsledku rozhodnutia súdu, postavenie žalobkyne nebude nijakým spôsobom zmenené, nakoľko vec sa týka určenia neplatnosti rozhodnutí zhromaždenia. Zhromaždenie však nie je právnickou osobou a teda len výrok vo vzťahu k účastníkom konania, ktorých pasívna legitímácia je prinajmenšom sporná, by na veci nič nezmenil. Nedostatok pasívnej legitímácie je dôvodom na zamietnutie návrhu a navrhol návrh zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Žalovaný 4/ v písomnom vyjadrení zo dňa 04. 06. 2015 uviedol, že zo žiadneho žalobkyňou predloženého dôkazu nevyplýva, že žalobca dňa 17. 10. 2014 disponoval vlastníckym právom k takému pozemku, ktorého výmera v rámci poľovného revíru Badín by bola spôsobilá pomer hlasov v jednotlivých hlasovaniach zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru A. konaného dňa 17. 10. 2014 tak, že by výsledky jednotlivých hlasovaní boli iné a teda jednotlivé, žalobcom napádané uznesenia pre žalobcu priaznivejšie. Konanie o určenie neplatnosti uznesení nie je konaní, ktoré by odstránilo neistotu vzťahov účastníkov konania alebo by vytvorilo pevný základ pre ich usporiadanie. Podaná žaloba neslúži potrebám praktického života účastníkov konania, ale vedie len k zbytočnému vedeniu súdneho konania. Navrhol návrh zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 06. 12. 2012, č.k. 5Cdo/31/2011.

Právna zástupkyňa žalobkyne v konaní uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a domáha sa určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 17. 10. 2014, ako aj určenia neplatnosti zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva. Opätovne poukázala na skutočnosť, že žalobkyňi bolo neoprávnene znemožnené dostaviť sa a hlasovať a tak vykonávať svoje práva na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a to z dôvodu, že neoprávnene bolo vylúčené Poľnohospodárske družstvo Badín ako splnomocnený zástupca na zastupovanie, okrem iných vlastníkov, aj samotnej žalobkyne na tomto zhromaždení. Poukázala na čl. 3 ods. 1 uzavretej nájomnej zmluvy, ktorá takéto plnomocenstvo udeľuje ako jednostranný právny úkon Poľnohospodárskemu družstvu Badín. Toto plnomocenstvo považuje za platné. Uviedla, že týmto zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov hlasovala aj spoločnosť Agrohubník, a.s. a túto spoločnosť zastupoval J.. B. V. na základe plnomocenstva zo dňa 06. 10. 2014, pričom táto plná moc tvorí súčasť notárskeho spisu a súčasťou tohto plnomocenstva a samotného konania Agrohubník, a.s. je aj čestné prehlásenie spoločnosti Agrohubník, a.s. zastúpenej predsedom predstavenstva J.. Q. Š. a členom predstavenstva J.. J. K., kde čestne prehlasujú, že dňa 06. 10. 2014 vlastníci poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru A. uvedený na listine, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto prehlásenia v zmluvách o nájme poľnohospodárskej pôdy splnomocnili spoločnosť Agrohubník a.s., okrem iného, aj na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Poukázala na skutočnosť, že napriek tomu, že čestné prehlásenie tvrdí, že listina, na ktorej sú uvedení vlastníci poľovných pozemkov, ktorí mali splnomocniť zmluvami o nájme poľnohospodárskej pôdy spoločnosť Agrohubník, a.s., takéto listina nie je súčasťou notárskej zápisnice, ani čestného prehlásenia napriek tomu, že čestné prehlásenie naň priamo odkazuje. Uviedla, že spoločnosť Agrohubník a.s. nepredložila žiadne nájomné zmluvy, z ktorých by bolo zrejmé, že je vôbec oprávnená prenajímateľov ako vlastníkov poľnohospodárskej pôdy zastupovať, rovnako tak nepredložila ani zoznam týchto vlastníkov, s ktorými údajne má mať uzavreté tieto nájomné zmluvy. Poľnohospodárske družstvo Badín predložilo JUDr. Danielovi Janšovi takýto zoznam nájomných zmlúv, ako aj originály niektorých nájomných zmlúv tak, ako sú uvedené v notárskej zápisnici. JUDr. Janšo skonštatoval, že tieto splnomocnenia sú neplatné. Žalobkyňa získala vyhotovenie nájomnej zmluvy, ktorú má uzatvorenú spoločnosť Agrohubník, a.s. s konkrétnymi vlastníkmi a z tejto zmluvy vyplýva, že sa tam nachádza také isté plnomocenstvo, ktorým

splnomocňuje ten ktorý vlastník ako prenajímateľ nájomcu Agrodubník, a.s. na hlasovanie, zastupovanie a na rokovanie na zhromaždení vlastníkov poľných pozemkov. Z toho vyplýva tá skutočnosť, že plnomocenstvo, ktoré predložilo Poľnohospodárske družstvo Badín bolo JUDr. Janšom odmietnuté ako neplatné, avšak v rámci hlasovania Agrodubníka, a.s. bolo pripustené. Spoločnosť Agrodubník, a.s. za konkrétneho vlastníka aj hlasovala prostredníctvom J.. B. V.Í. a zároveň p. V. hlasoval aj za žalobkyňu aj napriek tomu, že žalobkyňa nikdy nemala uzavretú zmluvu s Agrodubníkom, a.s. o nájme poľnohospodárskych pozemkov. Na zhromaždení sa odlišne pristupovalo k Poľnohospodárskemu družstvu Badín a odlišne voči spoločnosti Agrodubník, a.s. Ako ďalší argument neoprávneného zásahu do hlasovacích práv a teda do zastupovania Poľnohospodárskych družstvom Badín poukázala na plnomocenstvo, ktoré bolo udelené JUDr. Danielovi Janšovi, ktoré tvorí súčasť notárskeho spisu a z notárskej zápisnice vyplýva, že súčasťou notárskej zápisnice je plnomocenstvo udelené dňa 15. 10. 2014 zvolávateľom Obcou Badín, zastúpenou J.. B. V., starostom obce splnomocnencovi JUDr. Danielovi Janšovi. Zo splnomocnenia však vyplýva, že plnomocenstvo neudeľovala Obec Badín, konkrétne JUDr. Janšovi, ale udeľoval ho J.. B. V. ako B. Y., Č. Q. C. V. M. P. P. B. M. J.. Stanislav Moravčík a nie obec Badín, ktorý udeľoval plnomocenstvo ako generálne JUDr. Danielovi Janšovi s tým, že špecifikoval, že najmä ho splnomocňuje k právnomu zastupovaniu ako zvolávateľa vrátane predsedania na zhromaždení. J.. B. V. nebol žiadnym zvolávateľom a ani nemal oprávnenie predsaď na zhromaždení, pretože takéto oprávnenie mala jedine Obec Badín. Takéto plnomocenstvo z Obce Badín na JUDr. Daniela Janša sa v spise nenachádza a nachádza sa tam len plnomocenstvo, ktoré JUDr. Daniela Janša k úkonom za J.. B. V. ani neoprávňovalo. Taktiež poukázala na rozpor, že za Obec Badín hlasoval J.. B. V. napriek tomu, že bolo plnomocenstvo udelené JUDr. Danielovi Janšovi a namietala, kto bol vlastne oprávnený hlasovať za Obec Badín a kto takéto oprávnenie vykonával. Naliehavý právny záujem odôvodnila tým, že jedine takouto cestou sa môže žalobkyňa účinne domáhať ochrany svojich práv, keďže nielenže nemohla hlasovať a ešte dokonca za ňu v časti iných pozemkov hlasoval niekto, kto ani oprávnený nebol. Žalobkyňa ako vlastníčka poľných pozemkov určite patrí, aby mohla rozhodovať o tom, komu užívanie pozemkov, ktorých je vlastníčkou, postúpi alebo nepostúpi. Súhlasila s argumentom, že žalobkyňa je povinná podriaďiť sa rozhodnutiu väčšiny, avšak toto rozhodnutie väčšiny, ktoré bolo prijaté na zhromaždení, je neplatné, vzhľadom na uvedené nedostatky. Považuje za nevyhnuté, aby rozsudok vo veci samej zaväzoval všetkých účastníkov konania a žiadala, aby súd pripojil notársky spis, na základe ktorého budú vedieť určiť okruh účastníkov podľa prezenčnej listiny. Má za to, že podaná žaloba nie je zjavne neúspešnou žalobou alebo nie je žalobou, ktorá nemá naliehavý právny záujem, pretože ochrany svojich práv sa môže žalobkyňa domôcť práve takouto žalobou, keď bude určovať tieto uznesenia za neplatné. Týmto konaním sa domáha, aby nezákonne prijaté rozhodnutia o tom, komu a za koľko bude postúpené právo na výkon poľovníctva na konkrétnych pozemkoch v Badíne, aby to bolo postúpené zákonným spôsobom. Naliehavý právny záujem o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva odôvodnila zhodne tak, ako uviedla vo výpovedi k odôvodneniu naliehavého právneho záujmu o určenie neplatnosti uznesení.

Právny zástupca žalovaného 1/ v konaní uviedol, že prvou námietkou je okruh vecnej pasívnej legitímácie, ktorá by mala vyplývať z hmotného práva. Podľa jeho názoru, v danom prípade okruh pasívnej vecnej legitímácie nezodpovedá hmotnému právu s ohľadom na petít žaloby, nakoľko sa žalobca domáha jednak neplatnosti špecifikovaných uznesení, ale aj zmluvy ako právneho úkonu. Zmluva, ktorou sa postúpili práva k poľovnému revíru je na jednej strane prenajímateľa uzatváraná jednotlivými vlastníkmi, nie splnomocnencami, ktorí len za týchto spoluvlastníkov alebo podielníkov podpisujú zmluvu. Táto zmluva na strane prenajímateľa nezodpovedá procesnému označeniu účastníkov v tomto konaní. Bolo povinnosťou žalobcu, aby okruh pasívnej vecnej legitímácie zodpovedal hmotnému právu a nie aby bol nahrádzaný prípadne ďalšou činnosťou súdu v zmysle činených budúcich návrhov na doplnenie dokazovania. Žalobkyňa tak mala označiť okruh účastníkov konania, ktorých bolo možné zistiť cez rôzne iné inštitúty a správne orgány, ktoré vedia informácie sprístupniť a čo sa týka podanej žaloby a zodpovednosti žalobcu za výsledok konania, tak takejto žalobe z ich pohľadu nemožno vyhovieť. Má za to, že nebol preukázaný ani naliehavý právny záujem, pretože ani samotné určenie neplatnosti by nemalo za následok vyriešenie akýchkoľvek tých vzťahov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o postúpení práv. Dôvody neplatnosti tejto zmluvy neobstoja. Čo sa týka notárskej zápisnice a jej obsahu, k tomu uviedol, že neboli predložené zo strany žalobcu dôkazy, z ktorých by vyplývalo niečo iné ako to, že priebeh tohto konania alebo tohto zhromaždenia bol súladný so zákonom. Postup, ktorý sa dial na zhromaždení konanom v roku 2014 je súladný aj v prípade zmeny návrhu tak, ako bol učený písomným podaním zo dňa 04. 06. 2015 neodstraňujú sa vyššie spomínané nedostatky. Žalobkyňa je zastúpená právnym zástupcom a bolo jej vecou nielen podložiť žalobu čo sa týka skutkovo,

ale aj právne a z tohto dôvodu namieta to, že za daného stavu a štádia nemá byť vecou činnosti súdu zisťovať, kto by mal byť pasívne procesne legitimovaný. Procesné označenie vykonáva vždy žalobca a súd len posudzuje jeho zhodu s hmotnoprávnym pasívnym postavením. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Právna zástupkyňa žalovaných 2/, 3/ a 5/ uviedla, že žaloba tak, ako bola podaná a neskôr aj doplnená, v danom prípade nemôže obstáť vzhľadom jednak na skutkový stav, ktorý žalobkyňa namieta. Skutkový stav bol čisto v súlade so zákonom a predmetné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov prebiehalo v súlade so zákonom a nebolo povedané relevantným orgánom, že by to nebola pravda. Podľa jej názoru, žalobkyňa mohla podať správnu žalobu, ktorou mohla napadnúť evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorou by lepšie vyriešila samotný problém, ktorý napáda. Rovnako boli ešte ďalšie možnosti z pohľadu zákona ako by bolo možné brániť práva žalobkyne. Aj podľa jej názoru, v danom prípade nie je ustálený okruh účastníkov konania na strane žalovaných. Taktiež má za to, že splnomocnenie v nájomnej zmluve je úplne neurčité a preto nie je možné na základe neho vyvodiť právo hlasovať na zhromaždení vlastníkov a rozhodnutie JUDr. Daniela Janša nepripustiť zástupcu tohto družstva na hlasovanie bolo správne. Nájomná zmluva podľa obsahu mala obsahovať prílohu, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou. Táto príloha nebola predložená a má za to, že neexistuje. Predmet nájmu je úplne neurčitý, zmluva je absolútne neplatná. Poukázala aj na podpis na zmluve, kde jeden podpis chýba, pretože je podpísaná len jednou osobou a zo strany družstva mala byť podpísaná dvomi osobami. Čo sa týka tvrdenia žalobkyne, že na zhromaždení mala prezentovaná výhodnejšia ponuka poľovnej organizácie Laurin, tak toto tvrdenie nepovažuje za pravdivé, pretože zo znenia notárskej zápisnice vyplývajú návrhy cien nájmu, ktoré boli kladené zo strany vlastníkov a žiadna poľovná organizácia nepredložila žiadnu ponuku, nie to ešte výhodnejšiu ponuku. O návrhu v sume 6 Eur bolo riadne hlasované a vlastníci sa rozhodli, že ju neprijali. Taktiež nepovažuje za pravdivé tvrdenie žalobkyne, že jej bolo znemožnené, aby sa zhromaždenia zúčastnila a aby na ňom hlasovala, pretože mohla prísť, mohla niekoho splnomocniť a mohla sa zúčastniť, pričom svoje právo nevyužila.

Právny zástupca žalovaného 4/ uviedol, že zotrúva na písomnom vyjadrení zo dňa 04. 06. 2015 a súhlasí s právnou argumentáciou ostatných žalovaných v tejto veci. Uviedol, že žalobe nie je možné vyhovieť z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu a to či už ide o výmeru pozemkov, ktorých vlastníčkou je žalobkyňa a k nej patriaci počet hlasov a taktiež skutočnosť, že by bola obdržala nejakú inú vyššiu náhradu za prenechanie práva poľovníctva na týchto pozemkoch nemôže zmeniť právne postavenie žalobkyne, pretože podľa Nájomnej zmluvy zo dňa 01. 01. 2005 už náhrada za prenechanie tohto práva je súčasťou celkového dohodnutého nájomného, to znamená, že akokoľvek v tom čase táto nájomná zmluva platila a akékoľvek nájomné by sa bolo dohodlo, vo vzťahu k navrhovateľke by to vplyv nemalo. Navrhol žalobu zamietnuť a žalobkyňu zaviazat' na náhradu trov konania.

Súd z fotokópie Notárskej zápisnice N 1056/2014, NZ 38937/2014, NCRIs 39698/2014 zistil, že dňa 17. 10. 2014 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri A., ktorého zvolávateľmi boli žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/. Z bodu 1 tejto zápisnice vyplýva, že JUDr. Daniel Janšo vystupoval ako právny zástupca zvolávateľa Obce Badín, vrátane predsedania. Z tohto bodu a to strany 5 notárskej zápisnice vyplýva, že za poľnohospodárske družstvo Badín bol na zhromaždení prítomný J. V. S., predseda družstva, ktorý namieta informáciu o počte prítomných s tým, že mu zo strany predsedajúceho JUDr. Daniela Janša nebolo umožnené zaregistrovať sa do listiny prítomných, pričom JUDr. Daniel Janšo k námietke uviedol, že na základe predložených nájomných zmlúv Poľnohospodárske družstvo Badín nemá oprávnenie zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení v zmysle zákona o poľovníctve, pretože na takéto úkony nebolo družstvo splnomocnené.

Z bodu 4 predmetnej zápisnice vyplýva, že predsedajúci vyzval prítomných, aby predložili návrhy o výške náhrady za užívanie poľovného revíru, pričom prvý návrh predniesol zástupca žalovaného 4/, ktorý navrhol náhradu vo výške 6 Eur/ha/rok bez rozdielu druhu pozemku. O tomto návrhu sa hlasovalo tak, že za bolo 46,65 %, proti 15,06 % a nezdržal sa nikto. Tento návrh nebol schválený.

Ďalší návrh predniesol J. Y. P. na určenie náhrady za užívanie vo výške 3 Eur/ha/rok za pozemky začlenené do lesného fondu a vo výške 1,40/ha/rok za pozemky začlenené do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Za hlasovalo 54,20 %, proti bolo 7,51 % a nezdržal sa nikto. Po ukončení hlasovania, spočítaní hlasov bola odsúhlasená výška náhrady 3 Eur/ha/rok za pozemky začlenené do lesného fondu a vo výške 1,40 Eur/ha/rok za pozemky začlenené do poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Z bodu 5 notárskej zápisnice vyplýva, že predsedajúci vyzval prítomných, aby predložili návrhy na hlasovanie o užívateľovi spoločného poľovného revíru Badín podľa Zákona o poľovníctve. J.. Y. P. navrhol, aby užívateľom bolo poľovné združenie s názvom Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie Badín a Q.. V. B. predniesol návrh, aby užívateľom spoločného poľovného revíru Badín bola poľovnícka organizácia s názvom Laurin - poľovná spoločnosť, so sídlom Banská Bystrica, Národná 7. Návrh predneseným Q.. V. B. nebol schválený, nakoľko za hlasovalo len 0,03 %, proti bolo 61,68 % a nezdržal sa nikto. Za návrh J.. Y. P. hlasoval za 61,68 %, proti bolo 0,03 % a nezdržal sa nikto. Po ukončení hlasovania bolo skonštatované, že návrh, aby užívateľom spoločného poľovného revíru A. bolo poľovnícke združenie s názvom Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie Badín.

Z bodu 6 notárskej zápisnice vyplýva, že boli zvolení dvaja splnomocnenci, ktorí budú zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov vo veci užívania poľovného revíru podľa § 5, § 11 a § 13 a nasl. zákona č. 274/2009 Z.z., ktorí budú oprávnení konať každý samostatne vo všetkých právnych úkonoch spojených s podaním žiadosti na príslušný štátny orgán a hlasovaním za 61,71 %, proti 0 %, nezdržal sa nikto, boli splnomocnení J.. F. H. a J.. B. V. za splnomocnencov na podpísanie žiadosti na dojednanie, uzavretie a podpísanie zmluvy o užívaní poľovného revíru A., príp. jej dodatkov, na preberanie všetkých listín spojených s evidenciou predmetnej zmluvy určených aj do vlastných rúk, na podávanie návrhov, opravných prostriedkov, príp. na zrieknutie sa, odvolanie, ako aj na všetky právne úkony spojené s evidenciou zmluvy postúpením užívania poľovného revíru A..

Súd z fotokópie prezenčnej listiny - prítomných na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených v PR A. konaného dňa 17. 10. 2014 zistil, že bol prítomný J.. P. Y. ako splnomocnenec za počet zastúpených 36, J.. H. F. ako splnomocnenec za počet 4, J.. B. V. ako splnomocnenec za počet 5, J.. P. Y., C. XX/X, A. za počet zastúpených 1, SR - LESY Slovenskej republiky, š.p. za počet zastúpených 1, splnomocnenec J.. V. B. (Agrodubník, a.s.) za počet splnomocnených 0, S. Q. v zastúpení s počtom hlasov 1.

Súd z fotokópie Nájomnej zmluvy zo dňa 01. 01. 2005 zistil, že žalobkyňa predmetnú zmluvu uzavrela ako prenajímateľ s Poľnohospodárskym družstvom Badín, Družstevaná 79, Badín ako nájomcom, predmetom ktorej bol prenájom nižšie označených poľnohospodárskych pozemkov, ktoré sú vedené v evidencii nehnuteľností v Katastrálnom úrade a Správa katastra v Banskej Bystrici v celkovej výmere a v cene uvedenej v aktualizovanej prílohe, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Príloha s touto nájomnou zmluvou predložená nebola.

Súd z čl. XIII bod. 1 nájomnej zmluvy zistil, že žalobkyňa ako prenajímateľ pozemkov súhlasí, aby nájomca prenájatých pozemkov zastupoval vlastníka pozemku v rokovaní o uznaní poľovného revíru a schválení zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva a súhlasí, aby tieto pozemky boli prenájaté na výkon práva poľovníctva. Náhrada za tento nájom je súčasťou celkového nájmu za užívanie pozemku.

Súd z výpisu z obchodného registra Poľnohospodárskeho družstva Badín, oddiel Dr, vložky č. 197/S zistil, že v období od 06. 02. 2003 do 31. 08. 2011 boli za toto družstvo oprávnení podpisovať listiny o právnych úkonoch, kde je predpísaná písomná forma a to predseda alebo podpredseda, príp. poverený člen predstavenstva.

Súd zo zmeny návrhu žalobkyne zo dňa 01. 06. 2015 zistil, že žalobkyňa sa domáhala vydania predbežného opatrenia v návrhu poukázala na to, že po podaní žaloby na súd Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor v konaní vedenom pod sp. zn. OU-BB-PLO-2014/032893-3 zaevidoval údajne po splnení zákonných podmienok v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve dňom 01. 01. 2015 zmluvu o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 A. s tým, že táto dňom 01. 01. 2015 nadobúda účinnosť. Zároveň z tohto návrhu vyplýva, že Poľnohospodárske družstvo Badín ako splnomocnený zástupca vlastníkov poľovných pozemkov disponuje viac ako 30 % hlasov z celkovej výmery poľovného revíru, t.j. značným počtom hlasov, ktoré by nepochybne ovplyvnili výsledky hlasovaní.

Súd z písomnosti Okresného úradu Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor zo dňa 02. 01. 2015 (č.l. 76 súdneho spisu) zistil, že Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor na základe žiadosti Slovenského poľovníckeho zväzu - ZO - Poľovníckeho združenia A. so sídlom A. a po splnení

zákonných podmienok eviduje v súlade s § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve dňom 01. 01. 2015 zmluvu o postúpení užívania právoplatne uznaného poľovného revíru č. 1 A., ktorá bola uzatvorená podľa § 13 ods. 1, písm. b/ Zákona o poľovníctve s tým, že týmto dňom táto zmluva nadobúda účinnosť.

Súd z fotokópie Zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 A. zo dňa 21. 10. 2014 zistil z čl. I a II, že zmluva bola uzavretá prenajímateľom, oprávnení vlastníci poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri č. 1, A. - právnické a fyzické osoby identifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy, všetci zastúpení splnomocnencami a J.. B. V. a J.. F. H.K., poverenými zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 17. 10. 2014 na zastupovanie pri dojednaní, uzatvorení a podpísaní zmluvy podľa § 5 ods. 7, § 11 a § 13 Zákona o poľovníctve a užívateľom Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie A., so sídlom A., v zastúpení J.. Y. P., predsedom.

Z čl. II zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 A. a to bodu 1 vyplýva, že predmetom a účelom tejto zmluvy je postúpenie užívania spoločného poľovného revíru č. 1 A. uznaného právoplatným rozhodnutím Lesného úradu Banská Bystrica, číslo Poľov. 427/27/1995 zo dňa 29. 06. 1995. Zmluva sa uzatvára na výmeru 2788,9879 ha poľovných pozemkov aktualizovanú podľa analýzy vlastníckych vzťahov vypracovanú spoločnosť AuroForest s.r.o., so sídlom Zvolen, Topoľová 26.

Účastníkom konania bolo dané poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Právna zástupkyňa žalobkyne navrhla vo veci doplniť dokazovanie o pripojenie celého notárskeho spisu, súčasťou ktorého sú plnomocenstvá Q.. Q., J.. V. a čestného prehlásenia spoločnosti AgroDubník, a.s., ako aj prezenčná listina, taktiež doplniť dokazovanie o výsluch štatutárneho zástupcu spoločnosti AgroDubník, a.s., aby sa vyjadril, koho bol oprávnený na zhromaždení zastupovať a za koho udeľovať substitučnú plnú moc, taktiež o výsluch J.. B. V., aby sa vyjadril, či on zastupoval pri hlasovaní Obec Badín alebo tak konal na základe plnej moci JUDr. Janša.

Tunajší súd navrhované dôkazy nevykonal z dôvodu, že tieto navrhované dôkazy súd považoval za nadbytočné a nemali by význam pre vec samú s poukazom na tú skutočnosť, že právna zástupkyňa žalobkyne ani na pojednávaní dňa 24. 05. 2016 neupravila okruh účastníkov konania na strane žalovaných.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z., vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len zhromaždenie).

Podľa § 11 ods. 1, 2, 3 zákona č. 274/2009 Z.z., o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len užívanie poľovného revíru) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Poľovný revír nemožno rozdeliť na časti na účel ich samostatného užívania.

Podľa § 13 ods. 1 písm. b/ zákona č. 274/2009 Z.z., užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z., zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

Podľa § 16 ods. 1, 2 zákona č. 274/2009 Z.z., evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1, ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak za užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 853 ods. 1 O.z., občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto, ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 136 ods. 1 O.z., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 O.z., podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 139 ods. 2 O.z., o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Uznaný poľovný revír okamihom jeho vzniku treba posudzovať ako spoločnú vec za použitia § 853 O.z. a § 136 a nasl. O.z. Poľovný revír predstavuje spojenie lesných a poľných pozemkov, spravidla viacerých vlastníkov, ktoré vytvára kompaktné prostredie pre chov a lov voľne žijúcej zveri v súlade s požiadavkami právnych predpisov, pričom užívateľom poľovného revíru je buď priamo jeho vlastník alebo iný subjekt. Poľovný revír je považovaný za tzv. spoločnú vec a vlastník, resp. vlastníci postupujú právo užívania poľovného revíru k celému poľovnému revíru (k celku) a užívateľ (nájomca) poľovného revíru je následne oprávnený vykonávať právo poľovníctva na všetkých pozemkoch, ktoré sú súčasťou poľovného revíru, nielen na niektorých poľovných pozemkoch. Tieto môžu byť vo vlastníctve rôznych osôb, keďže poľovný revír môže byť tvorený pozemkami jedného alebo aj viacerých vlastníkov. Preto nie je možné v rámci zmluvy o užívaní poľovného revíru postúpiť právo užívania len k časti poľovného revíru, teda len k niektorým poľovným pozemkom.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 90 O.s.p., účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 17. 10. 2014. V prípade vyhovenia návrhu žalobkyne a určenia neplatnosti prijatých uznesení, vzhľadom k tomu, že spoločný poľovný revír sa posudzuje ako vec spoločná a vyhovujúci rozsudok tunajšieho súdu by bol záväzný pre všetkých zhromaždených vlastníkov poľovných pozemkov a teda všetci vlastníci poľovných pozemkov, resp. minimálne zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov by museli byť účastníkmi konania. Z prílohy - písomnosti označenej ak prítomní na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Badín konaného dňa 17. 10. 2014 (č.l. 18 súdneho spisu) vyplýva, že okrem žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ bola v zastúpení prítomná aj Q. S., bytom A. A., A. XXXX/X a teda súd má za to, že minimálne Q. S. mala byť ďalšou účastníčkou konania na strane žalovaných. Keďže žalobkyňa Q. S. neoznačila za účastníčku konania, má súd za to, že žalobkyňa nedostatočne označila okruh účastníkov konania a preto súd jej návrhu z tohto dôvodu na určenie neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení dňa 17. 10. 2014 nevyhovel a návrh zamietol. Nie je povinnosťou súdu poučiť žalobcu o tom, koho by mal podľa hmotného práva žalovať.

Žalobkyňa sa zároveň domáhala určenia neplatnosti zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva. Súd ani v tejto časti návrhu žalobkyne nevyhovel, pretože ak má byť určená v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. neplatnosť zmluvy, musia sa konania, či už ako žalobcovia alebo ako žalovaní zúčastniť všetci, ktorí ju uzavreli, príp. ich právni nástupcovia. Z predloženej Zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 A. zo dňa 21. 10. 2014 vyplýva, že zmluvu ako prenajímateľa uzavreli oprávnení vlastníci poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri č. 1, A. - právnické a fyzické osoby identifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy, všetci zastúpení splnomocnencami a to J.. B. V.K. P. J.. F. H. na jednej strane a ako užívateľ Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie A. na strane druhej. Žalobkyňa tak pre určenie neplatnosti tejto zmluvy neoznačila všetkých účastníkov tejto zmluvy a to účastníka na strane prenajímateľa. Pre nedostatok pasívnej legitímácie ani v tejto časti súd návrhu žalobkyne nevyhovel a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ priznal právo na náhradu trov konania proti žalobkyni, ktorá v konaní úspešná nebola.

Žalovaný 1/ si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 264,50 Eur za 2 úkony po 64,53 Eur roku 2015 (príprava a prevzatie, písomné podanie zo dňa 12. 05. 2015) + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + úkon roku 2016 - účasť na pojednávaní dňa 24. 05. 2016 v hodnote 66 Eur + 1 x režijný paušál v hodnote 8,58 Eur + 20 %-ná DPH.

Právna zástupkyňa žalovaných 2/, 3/ a 5/ vyčíslila trovy právneho zastúpenia na sumu 368,70 Eur v súlade s § 13 vyhlášky č. 655/2004 za 2 úkony roku 2015 (príprava a prevzatie, písomné podanie na súd zo dňa 14. 05. 2016) + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur - 1 úkon v hodnote 121,98 Eur + úkon roku 2016 - účasť na pojednávaní dňa 24. 05. 2016 v hodnote 124,74 Eur + 1 x režijný paušál v hodnote 8,58 Eur.

Právny zástupca žalovaného 4/ vyčíslil trovy právneho zastúpenia na sumu 264,54 Eur za 2 úkony roku 2015 po 64,54 Eur (príprava a prevzatie, písomné podanie zo dňa 04. 06. 2015) + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + úkon roku 2016 v hodnote 66 Eur + 1 x režijný paušál v hodnote 8,58 Eur + 20 %-ná DPH.

Tunajší súd trovy právneho zastúpenia žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ priznal, nakoľko boli vyúčtované v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení 6-krát.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v šiestich rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.