

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416202408
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamonczová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416202408.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci

navrhovateľa (žalobcu): Bytkomfort,s.r.o., IČO: 36 555 193

SNP č.9, 940 60 Nové Zámky

proti

odporcovi (žalovanému): H..A. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX

S.H.Y. XX, XXX XX X. B.,

o zaplatenie 893,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.02.2016 č.k. 4C60/2016-29.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 893,02 eura a nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 53,50 eura.

Okresný súd Nové Zámky dňa 23.02.2016 vydal platobný rozkaz 4C60/2016-29, ktorým uložil odporcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 893,02 eura, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Po vydaní platobného rozkazu dňa 25.04.2016, ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uvedeného platobného rozkazu, bolo doručené tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu kompletnej úhrady dlhu.

Podľa § 174 odsek 5) zákona č.99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh späť po vydaní platobného rozkazu, súd zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 23.02.2016 č.k. 4C60/2016-29 a konanie zastavil.

Navrhovateľ v podaní, ktorým vzal svoj návrh späť oznámil súdu, že si náhradu trov konania neuplatní, súd rozhodol o náhrade trov konania tak ako je uvedené vo výroku č. III. tohto uznesenia.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci