

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205805
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v tomto konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., právne zastúpená Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom Námestie A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, advokátka určená rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Liptovský Mikuláš, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, zo dňa 05.01.2016 a W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietá.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom W. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavretú na pojednávaní konanom dňa 24.05.2016 v nasledovnom znení:

Otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa stretávať so synom v neobmedzenom rozsahu bez prítomnosti matky.

Otec dieťaťa si maloleté dieťa prevzme od matky pred Základnou školou Stankovany a po stretnutí ho matke pred Základnou školou Stankovany odovzdá.

Otec maloletého dieťaťa W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, je povinný oznámiť matke dieťaťa Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, formou SMS správy do 48 hodín pred stretnutím, čas stretnutia otca s maloletým synom W. C., nar. XX.XX.XXXX.

V prípade ak stretnutie otca s maloletým synom sa nebudemôcť realizovať z objektívnych dôvodov, na strane dieťaťa, otca, matky maloletého syna bezodkladne túto skutočnosť formou SMS oznámi druhému rodičovi.

Týmto sa mení rozsudok č. k. 7P/78/2013-143 zo 25.09.2014 vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 26.10.2015 domáhal, aby súd znížil výživné na maloletého W. C., nar. XX.XX.XXXX, výživné na sumu 70 eur mesačne a súčasne zrušil povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor pre maloletého W. C. výživným vo výške 50 eur mesačne. Návrh po skutkovej

stránke odôvodnil tým, že výška výživného bola určená s ohľadom na pomery, ktoré existovali ku dňu 25.09.2014, pričom nakoľko sa jeho podnikanie stalo vzhľadom na nedostatok zákazok nerentabilný, bol nútený zrušiť živnostenské oprávnenie. Vzhľadom na to je od 14.10.2015 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, aj v prípade ak by podnikanie neukončil by nebol schopný prispievať na výživné maloletému dieťaťu, keby nebýval u rodičov, nebol by schopný pokryť ani svoje základné potreby. Dňa 26.01.2016 otec maloletého dieťaťa doručil tunajšiemu súdu návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu. Ktorý po skutkovej stránke odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa nebyva v G. na č. XXX a nastáva problém styk so synom, ktorý mu neumožňuje, pričom po rozhovore so sociálnymi pracovníkmi by bolo správne pri úprave výživného upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu.

Otec maloletého dieťaťa vo svojich prednesoch na pojednávaní najmä uviedol, že ukončil podnikateľskú činnosť z dôvodu nedostatku zákazok, ktorý predmet činnosti bol voda, kúrenie, plyn a chladenie, a to ku dňu 14.10.2015. Návrh na zníženie výživného podal z dôvodu zníženia príjmu, ktorý sa mu znížil od januára 2014 o cca 400-500 eur. Od októbra 2015 žije u rodičov, ktorí mu prispievajú mesačne 50 eur. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že nastupuje do práce podľa vyjadrenia agentúry do Anglicka alebo Holandska, predbežne mu bol uvedený príjem 900 libier, za ubytovanie bude platiť cca 70-80 libier týždenne. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že spláca úver v Raiffeisen banke vo výške 700 eur, ktorý si bral v roku 2014, a to v splátkach 70 eur mesačne. Má nevyhnutné výdavky na stravu 70 eur mesačne, cigarety 70-80 eur mesačne, elektriку 40 eur mesačne, kúrenie 250 eur ročne, rybárstvo 150 eur ročne, oblečenie 40 eur mesačne, hygiena 40 eur mesačne, prostriedky na pranie 10 eur mesačne a výživné 150 eur mesačne. Nevlastní nehnuteľnosti, motorové vozidlo, nemá žiadne úspory a má dlh v Zdravotnej poisťovni vo výške 350 eur. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že prispieva nad rámec výživného maloletému dieťaťu nákupom hračiek a oblečenia, a to za posledné 4 mesiace prispel vo finančnom vyjadrení sumou 150 eur. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 24.05.2016 upresnil, že má výdavok na ubytovanie 90 libier, t. j. 100-120 eur týždenne, pričom dosahuje príjem 30-35 libier denne, t. j. 500 libier mesačne cca 700 eur mesačne v čistom. Vo februári 2016 vykonával brigádnickú činnosť, z ktorej mal príjem vo výške 90 eur, má nevyhnutné výdavky, ktoré predstavovali letenky prvá vo výške 173 eur, spätočná letenka 120 eur, má výdavky na cigarety 2,70 libry na deň, t. j. 60-70 eur mesačne. V sobotu si zakúpil topánky v hodnote 40 libier, t. j. 50 eur. Má výdavky na telefón 10 eur mesačne, v čase posledného rozhodnutia mal vyššie výdavky na telefón 20-30 eur mesačne, pribudli mu výdavky od posledného rozhodnutia na ubytovanie, nakoľko v čase posledného rozhodnutia býval iba u rodičov a v súčasnosti má výdavky aj na bývanie v zahraničí. V zamestnaní dostáva stravu a výdavky mimo práce na stravu predstavujú 5 eur denne. Návrh na zníženie výživného podal lebo nemá príjem aký mal. Čo sa týkalo firmy, ktorá mu preplácala faktúry DOMOTHERM volal s majstrom, povedal, že nie je robota ostaneš doma. Výhodnejší spôsob zárobkovej činnosti opustil z dôvodu, že peniaze menia charakter, potrebuje viac kľudu, niekedy je menej viac, preto pracuje v zahraničí. Nevlastní nehnuteľnosti, motorové vozidlo, nemá žiadne úspory. Má dlh v súčasnosti vo výške 1.800 eur, a to voči Sociálnej, Zdravotnej a Raiffeisen bank. Od posledného rozhodnutia mu pribudol dlh na výživnom vo výške 800 eur, keď pracoval v zahraničí matke poslal na zníženie dlhu 400 eur. V otázke ubytovania uviedol, že dá sa zohnať aj lacnejšie ubytovanie, avšak to čo bolo lacnejšie odmietol z dôvodu neľudských podmienok, pokúsil sa zaregistrovať a získať prácu cez dve agentúry, jedna sa volá Solution a druhá Meridian. V Meridiane ponúkli mu prácu, ktorú musel odmietnuť, nakoľko sa musel dostať na tunajší súd. V agentúre uviedol, že bude robiť akúkoľvek prácu napríklad aj v skladoch.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní vo svojich prednesoch najmä uviedla, že od posledného rozhodnutia nastala zmena pomerov v tom, že má väčšie výdavky na stravu pre maloleté dieťa 80 eur mesačne, t. j. zvýšili sa o 10 eur mesačne. Výdavky na oblečenie má 30 eur mesačne, zároveň sa nezmenili výdavky na škôlku, ktorú platí vo výške 6 eur mesačne, má zvýšené výdavky na lieky celkom 17 eur mesačne, obedy neplatí, nakoľko je v hmotnej núdzi. Na hygienu má výdavky 20 eur, ktoré sa zvýšili o 5 eur mesačne, zároveň má výdavky na drevo 250 eur ročne, ktorý výdavok je od posledného rozhodnutia nezmenený ako aj výdavky na elektriку 40 eur mesačne a vodu polročne 7 eur. Nevlastní nehnuteľnosti, motorové vozidlo a nemá žiadne úspory. Finančne jej vypomáha matka a brat 50 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je SZČO a má príjem do 800 eur, robí v Čechách a v súčasnosti na Slovensku, pričom má nižší príjem do 500 eur mesačne. On zabezpečuje platby nájomného, zakupuje stravu s čím má výdavky cca 100 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že od posledného rozhodnutia má nezmenený príjem, poberá prídavok na dieťa vo výške 23 eur, 17,20 eur dávku v hmotnej núdzi a 150 eur výživné na maloleté dieťa, pričom iné príjmy

nemá. Matka uviedla, že si hľadá prácu v TESCO, v KAUFLENDE, pričom má iba základné vzdelanie a od februára možno nastúpi do Základnej školy Stankovany na pracovnú pozíciu pomocná sila do kuchyne na 4 hodiny, s predpokladaným príjmom 0,70 centov na hodinu. Na pojednávaní konanom dňa 24.05.2016 matka doplnila vo svojej výpovedi nové skutočnosti, že od posledného rozhodnutia sa jej zvýšil príjem, nakoľko je zamestnaná v kuchyni ako pomocná sila na Základnej škole, ktorý má v čistom mesačne 175 eur. Poberá prídavok na maloleté dieťa vo výške 23 eur. V čase posledného rozhodnutia poberala dávky v hmotnej núdzi, ktoré v súčasnosti nepoberá, ktoré boli vo výške 17,20 eur. V čase posledného rozhodnutia nebola zamestnaná. Má nevyhnutné náklady na elektriku 40 eur mesačne, náklady na kúrenie 53 eur mesačne, náklady na škôlku 6 eur mesačne, pribudli jej náklady v súvislosti so stravovaním pre maloleté dieťa, nakoľko už nepoberá dávky v hmotnej núdzi a teda obedy mu zakupuje z príjmov, ktorý výdavok predstavuje 15-20 eur mesačne. Má náklady na hygienu 15 mesačne, ktoré sú rovnaké ako v čase posledného rozhodnutia, náklady na jednorázové lieky 16 eur mesačne, oblečenie 32 eur mesačne, strava 85 eur mesačne + ovocie 8 eur mesačne. Celkove náklady na maloleté dieťa predstavujú 162 eur mesačne ako aj v čase posledného rozhodnutia. V spoločnej domácnosti býva s priateľom, ktorý má príjem 800-1.000 eur z ktorého platí odvody a ostáva mu 200-300 eur mesačne. Do spoločnej domácnosti prispieva tým, že platí mame 100 eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia nežili v spoločnej domácnosti a on jej finančne nevypomáhal.

Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa vo svojom prednese najmä uviedla, že nie je v možnostiach matky podieľať sa na zvýšenom chode výdavkov na maloletého syna výlučne zo svojich prostriedkov musia jej vypomáhať rodičia. Maloleté dieťa je vekovo staršie, jeho potreby sú zvýšené, otec nemá preukázané v objektívnej rovine, že nie je schopný sa podieľať na výživnom 100 eur mesačne a 50 eur mesačne na tvorbu úspor, pričom aj v roku 2015 pracoval pre firmu DOMOTHERM, pričom je potrebné preskúmať z akých dôvodov bola ukončená spolupráca medzi otcom maloletého dieťaťa a dodávateľmi, zároveň poukázala na konanie sp. zn. 2C169/2015, keď príjem otca vo vystavených faktúrach, ktoré mu boli poukázané na účet bol v mesiaci január 2015 256,21 eur, február 754,34 eur, marec 1.426,14 eur, apríl 1.118,15 eur, máj 670,89 eur, jún 899,20 eur, júl 1.135,54 eur, august 1.066,45 eur, september 1.472,90 eur, október 318,04 eur, ako aj na skutočnosť, že otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, pre nespokojnosť.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa navrhla schváliť rodičovskú dohodu týkajúcu sa zmeny úpravy stretávania otca s maloletým dieťaťom, a to v neobmedzenom rozsahu, za neprítomnosti matky a v časti návrhu otca na zníženie výživného navrhla návrh zamietnuť.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, v zmysle ktorej vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol SZČO od 01.07.2015 do 12.10.2015 a mal vymeriavací základ vo výške 412, dôchodkové, nemocenské a úrazové poistenie nepoberá a matka maloletého dieťaťa bola zamestnancom od 29.09.2015 do 29.09.2015 v Základnej škole s Materskou školou, pričom v septembri 2015 mala vymeriavací základ vo výške 8,63 eur, dôchodkové, nemocenské a úrazové poistenie ako aj poistenie v nezamestnanosti nepoberá. S odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti, v zmysle ktorého vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol SZČO do 12.10.2015 a matka maloletého dieťaťa vykonáva starostlivosť o maloleté dieťa do 6 rokov odvádzateľom je Ministerstvo - štát od 21.10.2015. Zo správy Daňového úradu Žilina zo dňa 09.12.2015 vyplýva, že za rok 2013 otec maloletého dieťaťa podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby a mal základ dane vo výške 1.553,50 eur a v roku 2014 mal základ dane vo výške 3.066,85 eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 10.12.2015 vyplýva, že matka je od 12.10.2015 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, pričom za obdobie od 01.03.2015 do 30.09.2015 jej boli vyplatené dávky v sume 17,20 eur mesačne od 01.10.2015 do 31.10.2015 v sume 12,10 eur mesačne a od 01.11.2015 v sume 17,20 eur mesačne a otec maloletého dieťaťa je uchádzač o zamestnanie od 13.10.2015, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Z potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 a za rok 2013 vyplýva uvedený základ dane 0 a v roku 2012 vo výške 68,70 eur, z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 05.02.2016 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je zamestnancom od 01.02.2016 u zamestnávateľa Základná škola s Materskou školou s vymeriavacím základom za september 2015 vo výške 8,63 eur, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 12.02.2016 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.10.2015 do 11.01.2016 bol vyradený 12.01.2016 z dôvodu nedostavenia sa na úrad, podľa § 34 ods. 6 a 8 bez vážnych dôvodov, pričom

otcovi nebola vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi od 01.03.2015 doteraz evidovaná ako uchádzač o zamestnanie je od 12.10.2015 a nakoľko zdokladovala pracovnú zmluvu bude vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2016, z písomného vyjadrenia spoločnosti DOMOTHERM, s.r.o., zo dňa 19.02.2016 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa pracoval pre spoločnosť v mesiacoch január až september 2015 ako SZČO, na základe telefonických objednávok podľa potreby firmy. Faktúry za jeho prácu boli vystavené na základe odpracovaných hodín a uhradené dňa 30.09.2015 vo výške 318,04 eur, dňa 31.08.2015 vo výške 1.472,90 eur, dňa 31.07.2015 vo výške 1.066,45 eur, dňa 30.06.2015 vo výške 1.135,54 eur, dňa 31.05.2015 vo výške 1.99,20 eur, dňa 30.04.2015 vo výške 870,89 eur, dňa 31.03.2015 vo výške 718,15 eur, dňa 28.02.2015 vo výške 14.426,14 eur, dňa 31.01.2015 vo výške 754,34 eur, pričom podľa doplneného vyjadrenia spoločnosti DOMOTHERM, s.r.o., zo dňa 29.02.2016 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa si prácu odvádzal svedomito k spokojnosti objednávateľa, bližšie dôvody, pre ktoré ukončil spoluprácu nepoznajú, predpokladajú, že si našiel prácu bližšie svojho bydliska, pričom otec maloletého dieťaťa nebol ich zamestnancom. Zo správy Daňového úradu Žilina zo dňa 26.04.2016 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nepodal daňové priznanie k dani z príjmov FO za rok 2015, z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa poberala dávky v hmotnej núdzi za obdobie január až december celkom v sume vo výške 284,10 eur za uvedené obdobie a v roku 2016 za január a február spolu vo výške 34,40 eur. Ďalej sa súd oboznámil so zmluvou o ubytovaní z č. I. spisu 134, v zmysle ktorej otec maloletého dieťaťa má výdavky na bývanie 90 libier, a to od 02.04.2016, ako aj s listinami týkajúcimi sa hľadania si práce otca maloletého dieťaťa prostredníctvom agentúr Solution a Meridian (č. I. spisu 143-159) ako aj predloženými výdavkami na zakúpenie letenky vo výške 173,99 eur (č. I. spisu 160).

Z pripojeného spisu sp. zn. 2C/169/2015 z rozsudku č. k. 2C/169/2015-89 zo dňa 24.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.04.2016 vyplýva, že odporca (otec maloletého dieťaťa) je povinný od 21.07.2015 prispievať na výživu navrhovateľky výživným pre rozvedenú manželku (matku maloletého dieťaťa) výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, zameškané výživné vo výške 367,71 eur odporcovi bolo povolené splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 30 eur mesačne až do úplného zaplataenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok, v prípade že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietol. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 7P/78/2013 ako aj so sp. zn. 3P/13/2015, a to najmä s uznesením č. k. 3P/13/2015-58 zo dňa 21.04.2015, v zmysle ktorého súd konanie zastavil, nakoľko otec návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného a súčasne zrušenia povinnosti prispievať na tvorbu synových úspor zobral späť v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p., uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 27.05.2015.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Naposledy bolo rozhodované o úprave styku otca s maloletým dieťaťom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/78/2013-143 zo dňa 25.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14.10.2014, ktorým súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom W. C., nar. XX.XX.XXXX v neobmedzenom rozsahu za prítomnosti matky.

Rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili v časti návrhu týkajúceho sa zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom rodičovskú dohodu v znení ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom súd po preskúmaní rodičovskej dohody, ktorá akceptuje širší a bezprostredný kontakt otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky s presným určením miesta prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa pred Základnou školou Stankovany s povinnosťou otca oznámiť matke formou SMS správy do 48 hodín pred stretnutím čas stretnutia otca s maloletým synom a zároveň s povinnosťou ak sa stretnutie otca s maloletým synom nebude môcť realizovať z objektívnych dôvodov, či už na strane dieťaťa, otca alebo matky maloletého syna, oznámiť túto skutočnosť bezodkladne formou SMS druhému rodičovi, súd dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého W., nakoľko plne akceptuje právo styku otca s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu a zároveň na právo maloletého dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s otcom maloletého dieťaťa, čím je nepochybné, že dohoda rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a preto nakoľko je v súlade s hmotnoprávnymi predpismi ju aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa a tiež na vyššie citované zákonné ustanovenia schválil.

Naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloleté dieťa W. C., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7p/78/2013-143 zo dňa 25.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2014, v zmysle ktorého otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný platiť na výživu maloletého W. C. výživné vo výške 100 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, zároveň otec maloletého dieťaťa sa zaviazal platiť za účelom tvorby úspor maloletého W. C. výživné vo výške 50 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech maloletého dieťaťa zriadi matka počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku.

Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletý W. C. je od poslednej úpravy výživného vekovo starší má 5 rokov a navštevuje materskú škôlku, pričom od posledného rozhodnutia matke vznikli výdavky v súvislosti so stravovaním maloletého dieťaťa v škôlke 15-20 eur mesačne, v súvislosti s tým, že nepoberá príspevok na stravovanie maloletého dieťaťa, nakoľko v súčasnosti už nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Matka má náklady na maloleté dieťa vo výške 162 eur mesačne, ktoré pozostávajú z rovnakých nákladov na hygienu cca 15 eur, výdavkov na lieky 16 eur mesačne, výdavkov na oblečenie 32 eur mesačne, strava 85 eur + ovocie 8 eur mesačne, náklady na škôlku 6 eur mesačne, zvýšených o výdavky na stravné v škôlke v sume 15-20 eur

Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodnutia pracoval na živnosť (s predmetom živnosti voda, kúrenie, plyn, chladenie) v Prahe, Varšave a Budapešti na turnusy, v súčasnosti nie je evidovaný v evidencii nezamestnaných, pričom bol vyradený z evidencie z dôvodu nespolupráce, nedostavil sa na úrad § 34 ods. 6 a 8 bez vážnych dôvodov. Otcovi maloletého dieťaťa nebola vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi, otec maloletého dieťaťa je zamestnaný, pričom dosahuje čistý príjem vo výške 700 eur (30-35 libier denne), vo februári 2016 vykonával brigádnickú činnosť z ktorej mal príjem 90 eur. Otec maloletého dieťaťa dobrovoľne ukončil činnosť ako SZČO, ktorú vykonával od 01.07.2015 do 12.10.2015, pričom podľa vyjadrenie spoločnosti DOMOTHERM, s.r.o., otec maloletého dieťaťa pracoval pre spoločnosť v mesiacoch január až september 2015 ako SZČO na základe telefonických objednávok podľa potreby firmy DOMOTHERM, na základe telefonických objednávok, a faktúry za jeho prácu boli vystavované na základe odpracovaných hodín a boli uhradené dňa 30.09.2015 vo výške 318,04 eur, dňa 31.08.2015 vo výške 1.472,90 eur, 31.07.2015 vo výške 1.066,45 eur, 30.06.2015 vo výške 1.135,54 eur, 31.05.2015 vo výške 1.099,20 eur, 30.04.2015 vo výške 870,89 eur, 31.03.2015 vo výške 718,15

eur, 28.02.2015 vo výške 1.426,14 eur, 31.01.2015 vo výške 754,34 eur a zároveň z vyjadrenia vyplýva, že otec maloletého dieťaťa ukončil so spoločnosťou spoluprácu z dôvodov, ktoré bližšie nepoznajú, pričom prácu si odvádzal svedomito, k spokojnosti objednávateľa a predpokladajú, že si našiel prácu bližšie svojho bydliska. Otec maloletého dieťaťa nebol ich zamestnancom. Otec maloletého dieťaťa má výdavky na cigarety 2,70 libry na deň, t. j. 60-70 eur mesačne, výdavky na telefón 10 eur mesačne, ktoré sa mu znížili od posledného rozhodnutia, predtým mal vo výške 20-30 eur mesačne. Otcovi maloletého dieťaťa sa zvýšili výdavky v súvislosti s ubytovaním, ktoré sú vo výške 90 libier, keď v čase posledného rozhodnutia býval iba u rodičov, otcovi maloletého dieťaťa zamestnávateľ zabezpečuje stravu, mimo zamestnania má výdavky na stravu vo výške 5 eur denne. Otec maloletého dieťaťa má dlh celkom vo výške 1.800 eur (Sociálna poisťovňa, Zdravotná poisťovňa, Raiffeisen), ktorý dlh mal aj v čase posledného rozhodnutia. Otec maloletého dieťaťa si neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu (na pojednávaní uviedol dlh na výživnom vo výške 800 eur, matke zaslal na zníženie dlhu 400 eur). Otcovi maloletého dieťaťa od posledného rozhodnutia pribudla vyživovacia povinnosť voči matke maloletého dieťaťa keď rozsudkom č. k. 2C/169/2015-89 zo dňa 24.02.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, z ktorého vyplýva, že bola zohľadnená vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu vo výške 150 eur mesačne z toho 50 eur na tvorbu úspor. Z ústneho vyjadrenia otca maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 28.01.2016 vyplýva, že otec maloletému dieťaťu prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného, nákupom hračiek a oblečenia za posledné 4 mesiace sumou 150 eur, a to dobrovoľne. Otec maloletého dieťaťa nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Nie je poberateľom dôchodku, nemocenského, úrazového a poistenia v nezamestnanosti.

Matka maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodnutia poberala dávky v hmotnej núdzi, bola nezamestnaná, v súčasnosti je zamestnaná v kuchyni ako pomocná sila na základnej škole a dosahuje čistý príjem mesačne vo výške 175 eur zároveň poberá ako aj v čase posledného rozhodnutia prídavok na maloleté dieťa vo výške cca 23 eur. Nevyhnutné výdavky na elektriku 40 eur mesačne, vodu 40 eur polročne, náklady na kúrenie 53 eur sa od posledného rozhodnutia matke nezmenili. V spoločnej domácnosti žije s mamou, bratom a priateľom, ktorý dosahuje príjem 800-1.000 eur, z ktorého mu zostáva 200-300 eur mesačne po zaplatení odvodov, pričom zároveň prispieva do spoločnej domácnosti, a to vo výške 100 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti ako aj v čase posledného rozhodnutia nevlastní nehnuteľnosti, motorové vozidlo, nemá žiadne úspory a žiadne dlhy.

Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal zo schopností možností a majetkových pomerov na strane povinného, teda otca maloletého dieťaťa a z odôvodnených potrieb na strane matky maloletého dieťaťa. Čo sa týka pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, súd zistil, že u otca maloletého dieťaťa nedošlo k zásadnej zmene pomerov. Otec maloletého dieťaťa mal v čase posledného rozhodnutia priemerný príjem vo výške cca 734,80 eur, vychádzajúc z ústneho vyjadrenia otca maloletého dieťaťa na pojednávaní sp. zn. 7P/78/2013 zo dňa 25.09.2014, pričom za obdobie január 2015 až september 2015 mal priemerný príjem vo výške 984,63 eur (č. I. spisu 78) a v súčasnosti je aj naďalej zamestnaný, a to v zahraničí, pričom ústne uviedol, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 700 eur, vo februári 2016 otec maloletého dieťaťa vykonával brigádnickú činnosť, z ktorej mal príjem vo výške 90 eur, zároveň na základe vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase rozhodnutia neexistujú dôvody, ktoré boli uvedené v návrhu, že otec maloletého dieťaťa je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ktorá skutočnosť síce v čase podania návrhu bola pravdivá, avšak v súčasnosti otec maloletého dieťaťa je riadne zamestnaný a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespôsobnosť. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec maloletého dieťaťa pracoval pre spoločnosť DOMOTHERM v mesiacoch január až september 2015 o čom svedčí predložený prehľad faktúr, ktoré boli v prospech otca maloletého dieťaťa uhradené a spoločnosť nevedela uviesť dôvody, pre ktoré odporca s nimi ukončil spoluprácu. Tvrdenie odporcu, že ukončil živnostenské podnikanie z dôvodu nedostatku zákaziek sa ukázalo ako nepravdivé a uvedenú skutočnosť súd vyhodnotil v neprospech otca maloletého dieťaťa, ktorý ukončil výkon SZČO, z ktorého dosahoval vyššie príjmy ako prezentoval vo svojom vyjadrení, keď v súčasnosti uviedol, že poberá čistý príjem vo výške 700 eur a teda bez vážneho dôvodu sa vzdal výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Zároveň je nesporné, že u maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov, nakoľko je vekovo starší, zvýšili sa jeho potreby na zabezpečenie stravovania a oblečenia, zároveň bola zistená zmena na strane matky maloletého dieťaťa, avšak nie zásadného významu, nakoľko v čase posledného rozhodnutia matka poberala dávky v hmotnej núdzi bola nezamestnaná v súčasnosti je zamestnaná, avšak dosahuje nízky príjem, a to vo výške 175 eur mesačne v čistom, zároveň poberá prídavok na maloleté dieťa, avšak otec maloletého dieťaťa

ako povinný dosahuje nesporne vyšší životný štandard v porovnaní s matkou maloletého dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni každého svojho rodiča, jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Súd mal v konaní za preukázané, lepšie majetkové pomery otca maloletého dieťaťa, ktorú skutočnosť signalizuje aj výška príjmu otca maloletého dieťaťa čistý mesačný príjem vo výške 700 eur, oproti matke, ktorá má v súčasnosti príjem vo výške 175 eur, poberá prídavok na maloleté dieťa vo výške 23,17 eur a je výslovne odkázaná na zabezpečenie adekvátnej výživy pre maloleté dieťa zaplatením doteraz určeného výživného vo výške 150 eur mesačne, ktoré tvorí bežné výživné vo výške 100 eur mesačne a 50 eur mesačne tvorba úspor, na ktorej výške výživného sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli v konaní o rozvod manželstva, pričom pri výške výživného bola zohľadnená skutočnosť, že otec disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami na platenie výšky výživného 150 eur mesačne, avšak namietal, že nemieni prispievať na potreby matky maloletého dieťaťa a tak sa rodičia dohodli a prerozdělili výživné na bežné výživné vo výške 100 eur mesačne a tvorbu úspor vo výške 50 eur mesačne, ktorá skutočnosť zrušenia tvorby úspor nemôže byť v súčasnom období v neprospech maloletého dieťaťa, keď otec maloletého dieťaťa v podstate dosahuje približne rovnaké majetkové pomery a k zníženiu jeho príjmu došlo práve na základe konania otca maloletého dieťaťa, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku o ktorom nesporne svedčí vyjadrenie spoločnosti DOMOTHERM, pre ktorú otec maloletého dieťaťa pracoval. Zároveň súd v konaní prihladol na zákonné ustanovenie § 62 ods. 4 Zákona o rodine, keď súd prihladol na skutočnosť, že matka sa o maloleté dieťa výlučne sama osobne stará, pokiaľ otec maloletého dieťaťa poukazoval na výdavky v súvislosti so vzniknutými dlhmi Sociálna poisťovňa, Zdravotná poisťovňa, Raiffeisen vo výške 1.800 eur ako aj na výdavok na cigarety cca 60-70 eur mesačne, v tejto súvislosti súd prihladol na zákonné ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností vychádzajúc z vykonaného dokazovania, kedy nebola preukázaná zásadná zmena majetkových pomerov otca maloletého dieťaťa (k zníženiu príjmu došlo v minimálnom rozsahu a súd mal za preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku, pričom nebola preukázaná zásadná zmena na strane matky maloletého dieťaťa, ktorá síce v súčasnosti je zamestnaná, ale dosahuje nízky príjem vo výške 175 eur mesačne a zároveň vychádzajúc aj z vývoja maloletého dieťaťa, kedy je nesporné, že sa zvýšili jeho potreby v súvislosti s vekom, a vznikli vyššie náklady na stravné vo výške 15-20 eur mesačne, ktoré náklady matka v čase posledného rozhodnutia nemala, má za to, že zníženie výživného na sumu 70 eur mesačne, ktorého sa otec maloletého dieťaťa domáhal a zrušenie tvorby úspor vo výške 50 eur mesačne (ktoré bolo určené v čase posledného rozhodnutia z dôvodu a titulu, aby matka nedisponovala s finančnými prostriedkami priamo a zároveň otec mal vysoký záujem na zabezpečení maloletého dieťaťa do budúcnosti a ktorý záujem prezentoval zabezpečiť riadnu výživu a potreby dieťaťa aj zakúpením oblečenia a hračiek nad rámec výživného aj na pojednávaní) nie je dôvodný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a návrh v časti o znížení výživného a zrušenie tvorby úspor v celom rozsahu zamietol, zohľadňujúc zmenu pomerov či už na strane povinného ako aj na strane matky a maloletého dieťaťa, pričom pri takto zistenej zmene pomerov bolo nevyhnutné podľa názoru súdu ponechať životnú úroveň maloletého dieťaťa zabezpečenú výživným vo výške 100 eur mesačne ako aj ponechaním tvorby úspor vo výške 50 eur mesačne, keď súd mal v konaní za preukázané lepšie majetkové pomery povinného otca maloletého dieťaťa. Súd na záver konštatuje, že v prípade preukázanej zásadnej zmeny pomerov u otca maloletého dieťaťa si kedykoľvek môže podať návrh na zníženie výživného.

Pokiaľ otec maloletého dieťaťa poukazoval v konaní na vzniknutú vyživovaciu povinnosť voči matke maloletého dieťaťa, keď je zaviazaný prispievať jej na výživu rozvedenej manželky vo výške 50 eur mesačne, v tejto súvislosti súd poukazuje, že predmetný rozsudok č. k. 2C/169/2015-89 zo dňa 24.02.2016 zohľadnil pri určení výšky vyživovacej povinnosti aj doteraz súdom určené výživné na maloleté dieťa vo výške 100 eur + tvorbu úspor 50 eur mesačne, teda aj samotná výška určenej vyživovacej povinnosti na rozvedenú manželku nemôže byť vyhodnotená v neprospech maloletého dieťaťa, keď výživné určené na maloletého dieťa, ktoré je odkázané výživou na svojich rodičov má prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca maloletého dieťaťa voči rozvedenej manželke.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.