

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010193
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010193.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo v trestnej veci obvineného T. Y., takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému T. Y. K. W. Á. C. X. Z. Q. I. U. K. , nar. XX.XX.XXXX U. M., M. F. H. Č.. XXX, okres Trenčín, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

ako otec maloletej W. Y., W.. XX.XX.XXXX, od 06.12.2015 do 25.01.2016 maril výkon vykonateľného predbežného opatrenia Okresného súdu Rožňava, zo dňa 25.11.2015 sp.zn. 7P/304/2015, na základe ktorého bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky A. F., trvale bytom Rožňava a on ako otec sa dočasne mal s maloletou sýkať každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že vždy v stanovený čas si mal maloletú prevziať od matky pred jej bytom a v stanovený čas na uvedenom mieste mal maloletú matke odovzdať, pričom maloletú prevzal od matky dňa 04.12.2015 o 18.00 hod. v Rožňave v mieste jej trvalého bydliska a následne odišiel s maloletou do obce Drietoma na adresu svojho trvalého bydliska, pričom však maloletú neodovzdal riadne v stanovený čas, teda v nedeľu dňa 06.12.2015 matke na adrese jej trvalého pobytu, pred matkou maloletej sa zatajoval, nedvíhal jej telefón, neumožňoval jej žiaden, ani telefonický kontakt s maloletou, zatajoval sa pred príslušníkmi policajného zboru, aj pred pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne a odmietal maloletú vrátiť do osobnej starostlivosti matky až do 25.01.2016, kedy bol spolu s maloletou vypátraný príslušníkmi OR PZ Trenčín pri výkone domovej prehliadky, nariadenej v inej trestnej veci v mieste jeho trvalého bydliska,

z a s t a v u j e,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.05.2016 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obvineného T. Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je to vyššie popísané.

Podľa § 241 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúmava samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods.1 Trestného poriadku. Podľa § 215 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku trestné stíhanie sa zastaví, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. V danom prípade podľa § 349 Trestného zákona je trestná sadzba do 5 rokov, teda neprevyšuje 8 rokov.

Obvinený vo výpovedi, ako aj v písomných podaniach tvrdil, že sa necíti byť vinným, pretože sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, ktoré by napĺňalo znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Priznal, že dňa 04.12.2015 si prevzal maloletú dcéru a túto odovzdal až 25.01.2016. Je mu ľúto, čo sa stalo, no predbežné opatrenie, ktoré je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia on neprevzal.

Z výpovede matky maloletej, A. F., vyplynulo, že Okresný súd Rožňava dňa 25.11.2015 vydal predbežné opatrenie, ktoré jej bolo doručené 01.12.2015. V súlade s týmto predbežným opatrením dňa 04.12.2015 vydala dcéru obvinenému, no on ju v zmysle predbežného opatrenia nevrátil a nevrátil jej ju ani po výzvach, ktoré mu poslala cestou SMS.

Okresný súd dňa 25.11.2015 vydal predbežné opatrenie pod sp.zn. 7P/304/2015, ktorým dočasne upravil práva a povinnosti rodičov maloletej do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej tak, že maloletú W. Y., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky A. F. a otca T. Y. dočasne zaviazal prispievať na výživu maloletej po 50,- € mesačne vopred, vždy do 15 dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky. Týmto predbežným opatrením upravil aj styky tak, že otec sa dočasne bude s maloletou stykať každý nepárny týždeň v mesiac v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že otec vždy v stanovený čas si maloletú prevezme od matky pred jej bytom a v stanovený čas na uvedenom mieste maloletú matke odovzdá. Toto uznesenie o predbežnom opatrení sa stalo vykonateľné 25.11.2015.

Podľa § 349 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní, smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody, alebo kto marí výkon predbežného opatrenia, uloženého v občianskom súdnom konaní, na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu po maloletých, potrestá sa odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by po vydaní predbežného opatrenia boli urobené úkony, smerujúce k výkonu predbežného opatrenia a obvinený úmyselne aj pod hrozbou už existujúcej trestnej sankcie by na výzvu splnenia toho, čo pre neho vyplývalo z predbežného opatrenia nereagoval a konal by tak, aby nariadený výkon tohto predbežného opatrenia zmaril.

Pre naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu zo strany obvineného by museli byť bezvýsledne použité mimotrestné opatrenia občianskoprávneho charakteru, v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu predbežného opatrenia súdu a až následné úmyselné konanie smerujúce k zmareniu výkonu takého predbežného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, by bolo možné posúdiť ako prečin podľa § 349 Trestného zákona (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Tdo 24/2010).

V danom prípade neboli použité žiadne mimotrestné opatrenia občianskoprávneho charakteru, smerujúce k výkonu predbežného opatrenia, uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že popísaný skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci, preto súd trestné stíhanie obvineného v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

Súd poukazuje na to, že platný Zákon o rodine a Exekučný poriadok obsahujú ustanovenia, ktoré riešia danú situáciu a nie je na mieste kriminalizovať štandardné občiansko-právne vzťahy. Trestné právo sa vyznačuje subsidiárnou funkciou, čo znamená, že ochrana jeho prostriedkami sa použije len v prípade, ak prostriedky iných právnych noriem nie sú dostačujúce, prípadne sa minú účinku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.