

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7PP/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010789
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120010789.2

Uznesenie

3 7PP/23/2020

Okresný súd Banská Bystrica senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Hollej Sopkovej a prísediacich Mgr. Edity Halajovej a Mgr. Martiny Vazanovej v trestnej veci ods. A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 06. 2024 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

3 7PP/23/2020

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona súd vyslovuje, že podmienčne prepustený A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom Mesto Banská Bystrica, adresa na doručovanie A. XX, C. C., sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia určenou mu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/23/2020 zo dňa 24. 10. 2020 v trvaní 40 (štyridsiatich) mesiacov osvedčil.

odôvodnenie:

2 7PP/23/2020

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/23/2020 zo dňa 24. 10. 2020, právoplatným dňa 24. 10. 2022, bol odsúdený A. B. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/18/2015 zo dňa 26. 02. 2015 v trvaní 8 (ôsmich) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a bola mu určená skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsiatich šiestich) mesiacov, počas ktorej sa mu nariadil aj probačný dohľad a zákazy požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok a vstupu na miesta alebo do priestorov, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje a iné návykové látky, a povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať a podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu činnosti na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 15. 04. 2024 doručil súdu záverečnú správu, z ktorej vyplýva, že odsúdený bol podmienčne prepustený dňa 24. 10. 2020 a prvýkrát sa dostavil na výkon probačného dohľadu dňa 30. 11. 2020, kedy bolo riadne poučený o svojich povinnostiach a následkoch. Odsúdený je rozvedený, má 2 deti, z ktorých mladšia ešte študuje na vysokej škole a mesačne jej prispieva na výživu sumou 100,00 Eur. Najskôr býval u matky, neskôr sa presťahoval do záhradnej chatky v skupine v Banskej Bystrici, kde si založil menšiu farmu. Zaevidoval sa na úrade práce a hľadal si prácu, vybavoval si vrátenie vodičského preukazu. Odsúdený plnil probačný program. Dodržiaval zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Dobrovoľne sa zaevidoval do centra pre liečbu drogových závislostí. Sporadicky predkladal do spisu výsledky odberov, ktoré boli negatívne. Taktiež sa vyhýbal vstupovať na miesta alebo do priestorov, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje, aj keď zásoboval potraviny aj s alkoholickými nápojmi, naďalej absolvoval odbery na prítomnosť alkoholu

či iných návykových látok a bol aj pod dohľadom svojej matky – dôchodkyne, ktorá mu v obchode vypomáhala. Mal zdravotné problémy od 19. 05. 2023 do 14. 07. 2023 (zápal podbruška, bola v nemocnici a dlho sa liečil). ďalej dodržal povinnosť zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie a to tak, že sa po prepustení zaevidoval na úrade práce od 02. 12. 2020. Založil si menšiu farmu a v čase covidu dostával aj dotáciu. Neskôr predložil dohodu o vykonaní činnosti a aj pracovnú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou D. E., F., C. od 10. 01. 2022 do 13. 02. 2023. Od 01. 03. 2023 sa zamestnal v spoločnosti G. F., kde zásobuje potraviny G., D. X, C. C.. Odsúdený sa zúčastnil programu sociálneho výcviku. Správami a lustráciou na odsúdeného bolo zistené, že odsúdený nie je v súčasnej dobe realizovaný žiadnym odporom kriminálnej polície. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica – západ oznámilo, že sa dopustil šiestnástich priestupkov v doprave a dvoch priestupkov na úseku držania psa. Nedopustil sa žiadneho trestného činu. Nebolo zistené požívanie alkoholických nápojov alebo iných návykových látok. Je usporiadaný život, nemá problémy v rodine ani v zamestnaní. Aj lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že sa tam nachádza 18 priestupkov, ktoré boli spôsobené hlavne tým, že od 10. 01. 2022 pracuje ako vodič z povolania. Vo výpise z registra trestov nepribudol žiadny nový záznam. Záverom probačný a mediačný úradník skonštatoval, že odsúdený splnil súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Snažil sa viesť riadny život, aj keď sa počas skúšobnej doby dopustil osemnástich priestupkov. Probačný dohľad splnil svoj účel. Odsúdenému uplynula skúšobná doba dňa 24. 03. 2024.

Prokurátor dňa 07. 05. 2024 písomne oznámil, že nesúhlasí s osvedčením odsúdeného.

Na základe zisteného súd určil termín verejného zasadnutia, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o osvedčení alebo neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. O termíne upovedomil odsúdeného a prokurátora. Odsúdený sa na verejné zasadnutie nedostavil včas, súd konal v jeho neprítomnosti.

Prokurátor zotrval na svojom písomnom stanovisku.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, ak podmienične prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmienične odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Vedenie riadneho života nemožno vnímať len v tom smere, či sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti a či bol aj za takú odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, je nevyhnutné posudzovať túto otázku komplexne, s prihliadnutím na osobu odsúdeného na jeho správanie sa pred a aj po podmienenom odsúdení.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odsúdený sa počas skúšobnej doby dopustil 18 priestupkov, z toho 16 na úseku cestnej premávky, pričom pracuje ako vodič z povolania, kedy zásobuje aj potraviny.

S výnimkou týchto priestupkov nebolo voči nemu začaté žiadne trestné konanie, nebol právoplatne odsúdený za trestný čin. Probačný dohľad plnil svoj účel, odsúdený rešpektoval pokyny probačného a mediačného úradníka. Nepožíval alkoholické nápoje a ani iné návykové látky, podrobil sa sociálnemu výcviku a v krátkej dobe sa zaevidoval na úradne práce a neskôr si našiel aj zamestnanie, pričom pracuje až doteraz. Bol aj hospitalizovaný pre zhoršený zdravotný stav, no aj po tomto si našiel zamestnanie. Plní si vyživovaciu povinnosť. Vzťahy v rodine sa javia ako usporiadané.

Nemožno bez ďalšieho skúmania a poznania konštatovať, že spáchanie priestupkov v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia automaticky vedie k vysloveniu neosvedčenia sa. Pri rozhodovaní všeobecného súdu o tom, či sa podmienične odsúdený osvedčil, môže súd vychádzať iba z okolností, ktoré nastali počas skúšobnej doby. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienične odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmienične odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin, ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom alebo nevyhovel uloženým podmienkam. Riadny život nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 407/2019 z 15. októbra 2019). Skúšobná doba slúži jednak na výchovný vplyv

na páchatela, ako aj na to, aby sa preukázalo, že účel trestu možno dosiahnuť i bez nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu, že sťažovateľ vyhovel uloženým podmienkam.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odsúdený počas skúšobnej doby viedol riadny život. Nemožno síce prehliadať spáchanie takmer dvadsiatky priestupkov, na druhej strane nemožno neprihliadnuť na dĺžku skúšobnej doby (40 mesiacov), počas ktorej žil odsúdený usporiadane a podrobil sa uloženým povinnostiam a obmedzeniam, ktoré plnil počas celej skúšobnej doby. Napriek predchádzajúcim odsúdeniam si našiel aj zamestnanie, udržal si ho a má podporu aj rodiny. Do istej miery je možné spáchanie skutkov dať do súvisu s vykonávaním povolania vodiča. Táto skutočnosť síce odsúdeného neospravedlňuje, no nemožno ju nevnímať a bez poznania týchto súvislostí konštatovať, že odsúdený páchaním priestupkov (mimo druhu predtým páchanej trestnej činnosti) nevedol riadny život.

Výrazom Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 01. 2006) je depenalizácia s cieľom neodtrhnúť páchatela od rodiny, nevytrhnúť ho z pracovného života, pokiaľ to nie je nevyhnutné. K uvedenému je nutné pripočítať i účel trestu. Je nepochybné, že v priebehu rokov 2020 až 2024 sa odsúdený dopustil konaní, ktoré nemajú trestnoprávne následky. Mimo týchto vybočení odsúdený viedol počas skúšobnej doby riadny život. Premenou podmiennečného prepustenia z trestu odňatia slobody na výkon zvyšku nepodmiennečného trestu, keď k prepusteniu došlo v roku 2020 a kedy sa posudzujú podmienky osvedčenia alebo neosvedčenia sa v skúšobnej dobe v roku 2024, by viedlo k vysloveniu neosvedčenia sa a nariadeniu trestu, čo by ale nesplnilo žiadny účel, nieto účel ukladaného trestu, najmä čo sa týka jeho represívnej a ale aj preventívnej funkcie. Odsúdený počas skúšobnej doby nepáchal žiadnu trestnú činnosť, viedol riadny život. Vytrhnutím odsúdeného z jeho bežného rodinného a pracovného života by viedlo k penalizácii jeho osoby alebo aj k penalizácii jeho rodiny. Podľa názoru súdu vyslovením osvedčenia sa v skúšobnej dobe u odsúdeného zabezpečí, aby sa vyhol akémukoľvek trestnému konaniu, snaží sa viesť riadny život.

Berúc do úvahy tieto okolnosti súd dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica písomne dňa 21. 06. 2024 súdu oznámil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť.

Poučenie:

2 7PP/23/2020

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.