

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/146/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204310
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616204310.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú Q. M. T., nar. XX.XX.XXXX., t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S.. XX a T. X., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom S.. XX, t. č. J., M. ul. č. XX, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý ponechať maloletú Q. M. T. nar. XX.XX.XXXX., p r e d b e ž n e na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom na tunajšom súde pod č. 9P/97/2016 v osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu maloletej Q. M. výživným vo výške 90,42 Eur mesačne, počnúc vydaním predbežného opatrenia, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2016 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril do jej starostlivosti maloletú Q. M. a otca zaviazal platením výživného vo výške 400 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s maloletou opustila dňa 13.02.2016 spoločnú domácnosť, ktorú viedla s otcom pre dlhodobé fyzické, psychické a ekonomické týranie zo strany otca maloletej voči nej. Uviedla, že na otca dieťaťa podala trestné oznámenie, ktoré však na jeho prehovárание a zo strachu, že jej zoberie maloletú zobrala späť. Má zhoršený psychický stav, nemôže spať, budí sa, má obavu z ďalších útokov otca. Uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na dieťa.

Dňa 18.05.2016 podala vo veci riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, konanie sa vedie pod číslom 9P/97/2016, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2, veta prvá O. s. p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods. 1 O. s. p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

Súd sa oboznámil s návrhom matky, oboznámil sa so spismi tunajšieho súdu č. 9P/97/2016, 8P/49/2015, 8P/50/2016 priloženými listinnými dokladmi - kópiou rodného listu maloletej a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, od roku 2013 žili v spoločnej domácnosti v bydlisku otca. Matka je rozvedená, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu pochádzajúcemu z tohto manželstva. Vo februári 2016 sa od otca odsťahovala k svojej matke s oboma deťmi, kde aj doteraz býva.

Matka dňa 22.02.2016 podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia (konanie sa viedlo pod č. 8P/49/2016) , ktorým žiadala zveriť maloletú do svojej starostlivosti z dôvodu fyzických a psychických útokov a ekonomického útlaku otca maloletej na seba. Dňa 14.03.2016 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou - matka uviedla, že sa pokúsia s otcom upraviť svoje vzťahy. Súd konanie uznesením zo dňa 14.03.2016 zastavil.

Dňa 22.02.2016 matka zároveň podala návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, konanie sa viedlo pod č. 8P/50/2016, dňa 17.03.2016 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou.

Konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa v súčasnosti vedie na základe návrhu matky zo dňa 18.05.2016 pod č. 9P/97/2016.

Vzhľadom k zistenému stavu, najmä po zohľadnení predchádzajúcich návrhov matky a ňou priložených listinných dôkazov v týchto podaniach, vzhľadom na vyjadrenie matky konaní súd návrhu matky na výsluchu dňa 14.03.2016, súd návrhu matky v časti predbežnej starostlivosti o dieťa návrhu vyhovel.

Čo sa týka predbežného určenia povinnosti platiť výživné otcom pre maloletú, matka vo svojom návrhu neuviedla, či a ako sa otec podieľa na výžive dieťaťa, iba z kontextu návrhu ako aj priložených dokladov súd usudzuje, že otec pravdepodobne od odchodu matky z domácnosti na výživu maloletej neprispieva. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto súd nemohol vyhovieť návrhu v plnom rozsahu; preto súd predbežne stanovil výšku výživného vo výške korešpondujúcej so sumou životného minima stanoveného Zák. č. 601/2003 Z. z. v platnom znení (Opatrenie MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z. účinné od 01.07.2013 - 90,42 Eur mesačne v prípade maloletého nezaopatreného dieťaťa - táto suma je platná aj od 01. júla 2015 doposiaľ) a vo zvyšku návrh matky zamietol.

Pokiaľ matka poukazuje na skutočnosť, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, má možnosť požiadať súd o určenie výživného pre seba v osobitnom konaní - určením výživného pre maloleté dieťa nemožno nahradiť rozhodnutie o finančnom pokrytí nákladov matky, pokiaľ je jej príjem nedostatočný.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že otázka komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. M. bude predmetom dokazovania v konaní samotnom, ktoré je vedené na tunajšom súde pod č. 9P/97/2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.