

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115217662
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115217662.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/. M. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXX,XXX XX W., X/ J. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. XXXX/XX, XXX XX D., X/ L. K.Ň., N.. XX.XX.XXXX, XXX C. A. A. XXX, XXX XX A., všetci zastúpení: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 37 927 841, proti odporcovi: UNIQUA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, 820 07 Bratislava 27, IČO: 00 653 501, zastúpený: PRK Partners s.r.o., Hubáčovo nám. 3, Bratislava, o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 23C/165/2015-55 zo dňa 13.7.2015, do výroku o náhrade trov konania, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 23C/165/2015-55 zo dňa 13.7.2015 v napadnutej časti z r u š u j e a vec vracia súd prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia vyplýva, že vo veci sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podaním doručeným súdu dňa 29.05.2015 navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu vzali návrh v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil. Súd poukázal na ustanovenia § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) a konštatoval, že v tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania. Z dôvodu späťvzatia návrhu v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Súd ďalej konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľa spolu s podaným návrhom nezaplatili súdny poplatok za návrh na začatie konania. Nakoľko navrhovateľa si náhradu trov konania nenárokujú, o trovách konania súd rozhodol v súlade s 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesenie súd doručil dňa 20.7.2015 priamo spoločnosti odporcu, hoci odporca je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou od 13.5.2014. V zákonnej lehote podal odporca proti uzneseniu odvolanie, prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo dňa 20.8.2015 do výroku o náhrade trov konania. Namietol predovšetkým neúčinné doručenie unesenia priamo odporcovi, v rozpore s § 49 ods. 1 O.s.p.. K odôvodneniu výroku o náhrade trov konania namietol, že súd prvého stupňa mal vo veci postupovať podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Zastavenie konania zavinili navrhovateľa späťvzatím žalobného návrhu a sú preto povinní nahradiť odporcovi trovy konania, ktoré mu vznikli. Keďže navrhovateľa nezaplatili spolu s podaním žalobného návrhu súdny poplatok, možno sa domnievať že postupovali špekulatívne. Najmä s prihliadnutím na to, že dňa 28.5.2015 podali totožný návrh na ochranu osobnosti aj na Okresný súd Prešov, kde je vedený pod sp. zn. 7C/235/2015. Vo veci vznikli odporcovi trovy konania za jeden úkon právnej pomoci v sume 1 378,46 Eur.

Súd prvého stupňa následne dňa 29.2.2016 doručil uznesenie aj právnenému zástupcovi odporcu, ktorý dňa 8.3.2016 podal na súd odvolanie s totožným obsahom.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné. Dôvodná je odvolacia námietka odporcu o nepreskúmateľnosti dôvodov uznesenia súdu prvého stupňa do výroku o náhrade trov konania. V prípade ak je konanie zastavené pre späťvzatie žalobného návrhu v zásade platí procesná zásada, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ a je povinný nahradiť odporcovi vzniknuté trovy konania v súlade s § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.. Výnimkou z tejto zásady je situácia, ak k späťvzatiu žalobného návrhu dôjde v dôsledku správania sa odporcu. Vtedy súd postupuje podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. a zaviazá na náhradu trov konania odporcu. Prvostupňový súd v napadnutom uznesení bez právnej argumentácie len skonštatoval, že navrhovatelia si nenárokujú náhradu trov konania a o trovách konania preto rozhodol podľa § 146 ods. 1 (absentuje uvedenie, podľa ktorého písmena uvedeného ustanovenia). Chýba akékoľvek vyhodnotenie zavinenia účastníkov na zastavení konania a od toho závislého rozhodnutia o náhrade trov konania. Uznesenie v napadnutej časti preto odvolací súd vyhodnotil ako nepreskúmateľné. Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. uznesenie v tejto časti zrušil, keďže účastníkom bola takýmto postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. V ďalšom konaní prvostupňový súd opätovne rozhodne o náhrade trov konania, a svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby malo všetky náležitosti podľa § 157 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.