

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202170
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202170.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. C. C., narodená XX.XX.XXXX a T. C., narodená XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: otec X. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, K. - N. a matka D. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t.č. H. XXX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté deti G. C. C., narodenú XX.XX.XXXX a T. C., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. N., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté deti zároveň zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec X. C., narodený XX.XX.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej G. C. C., narodenej XX.XX.XXXX výživným vo výške 80,- Eur mesačne a maloletej T. C., narodenej XX.XX.XXXX výživným vo výške 80,- Eur mesačne, počnúc mesiacom máj 2022 splatného k rukám matky D. N., narodenej XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Zameškané výživné za mesiace máj, jún, júl, august a september 2022 v celkovej výške 800,- Eur súd **p o v o ľ u j e** otcovi X. C., narodenému XX.XX.XXXX zaplatiť v splátkach po 70,- Eur mesačne, splatného spolu s bežným výživným, až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok, počnúc splatnosťou výživného za mesiac október 2022.

IV. Súd styk otca s maloletými deťmi **n e u p r a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v podanom návrhu žiadala, aby súd zveril maloleté deti G. C. C. a T. C. do jej osobnej starostlivosti, nakoľko otec sa o maloleté deti od roku 2018 nestará, nezaujíma sa o ne a finančne na výživu detí neprispieva. Matka v podanom návrhu uviedla, že maloletým deťom zabezpečuje plnohodnotnú a všestrannú starostlivosť, jej jediným príjmom sú rodinné prídavky v celkovej výške 160,-Eur mesačne na 6 maloletých detí, iný príjem nemá. Na základe uvedených skutočností matka navrhla zveriť maloleté deti G. C. a T. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 80,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, so splatnosťou výživného k rukám matky do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred. Styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť.

2. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril.

3. Súd požiadal o prešetrenie osobných a majetkových pomerov v domácnosti matky maloletých detí. O výsledku šetrenia kolízny opatrovník predložil súdu dňa 11.08.2022 správu, v zmysle ktorej kolízny opatrovník vykonal dňa 03.08.2022 sociálne zisťovanie u matky D. N., narodenej XX.XX.XXXX na adrese H. XXX. Podľa predloženej správy matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými deťmi S. X. N., narodeným XX.XX.XXXX, K. N., narodeným XX.XX.XXXX, G. C. C., narodenou XX.XX.XXXX, E. N., narodeným XX.XX.XXXX, T. C., narodenou XX.XX.XXXX a I. N., narodeným XX.XX.XXXX, svojimi rodičmi R. D., narodenou XX.XX.XXXX, W. N., narodeným XX.XX.XXXX a súrodencami spolu s ich rodinnými príslušníkmi. Rodina obýva poschodový rodinný dom vo vlastníctve otca matky, W. N.. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa, kúpeľňa, WC a dve izby, ktoré obývajú príbuzní matky. Na poschodí sa nachádza izba matky, obývací izba, kúpeľňa a izba brata matky. V izbe matky sa nachádzala manželská posteľ, rozkladací gauč, skrine s oblečením. Miestnosti domu sú zariadené účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena v čase sociálneho šetrenia bola v domácnosti na dobrej úrovni. Vykurovanie domu je na plynové. Maloleté deti U., G. C. a E. sú žiakmi Základnej školy v Holiši a X. S. od septembra bude žiakom Špeciálnej základnej školy internátnej vo Filakove. Pediatrom mal. detí je MUDr. W. z Jesenského. Podľa vyjadrenia matky sú maloleté deti zdravé. Z informačného systému úradu o vyplácaní sociálnych dávok bolo zistené, že pani N. je poberateľkou prídavku na maloleté deti spolu v sume 180,- Eur mesačne. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného domu predstavujú sumu 720,- Eur mesačne spolu za energie. Matka na tieto náklady neprispieva žiadnou čiastkou. Matka v rozhovore uviedla, že maloletým deťom (S. X., K., G. C., E.) hradí stravné do školy v sume 100,- Eur mesačne, za družinu 4,- Eur mesačne, za lístok na vlak na cestu do školy maloletému S. X. 10,- Eur mesačne, na stravu cca 400,- Eur mesačne a na oblečenie cca 200,- Eur mesačne. Finančne jej musia pomáhať rodičia. Pani N. nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného ani hnuteľného majetku. Matka maloletých detí v rozhovore uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu na zvýšenie výživného. Otec maloletých detí sa o deti nezaujíma, neposiela matke žiadne finančné prostriedky a ani s ním nie je v kontakte. Od jeho príbuzných vie, že by sa mal zdržiavať v Rakúsku, kde má už novú rodinu.

4. Kolízny opatrovník na základe vykonaného sociálneho šetrenia konštatoval, že matka maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť o maloleté deti. Matka má záujem o osobnú starostlivosť maloletých detí, je spôsobilá maloleté deti vychovávať. Preto kolízny opatrovník navrhol súdu zverenie maloletej G. C. a T. do osobnej starostlivosti matky. Úpravu styku nepožadoval. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu s prihliadnutím na oprávnené výdavky a potreby maloletých detí a na reálne zárobkové možnosti a schopnosti povinného.

5. Na pojednávaní dňa 31.08.2022 boli osobne prítomní matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal vykázané fikciou dňa 28.07.2022. Návrh na začatie konania bol otcovi doručený osobitným spôsobom v zmysle § 116 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania a prečítaním návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR v rozsahu celého územia SR, oznámenia ÚPSVaR zo dňa 14.07.2022, oznámenia OR PZ v Martine, ODI zo dňa 15.07.2022, odpovede Sociálnej poisťovne, pobočky Martin zo dňa 21.07.2022, správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 10.08.2022.

7. Matka na pojednávaní naďalej trvala na podanom návrhu, uviedla, že od podania návrhu sa nič nezmenilo. O otcovi maloletého nemá žiadne vedomosti, rodičia matky stretli otca maloletých detí vo Viedni a rozprávali sa s ním a povedali mu o pojednávaní. O jeho majetkových pomeroch otca nemá vedomosť. Podľa vyjadrenia matky, sa s otcom dohodli tak, že matka bude poberať náhradné výživné a otec následne úradu práce toto výživné uhradí. Výživné žiadala určiť v zmysle podaného návrhu odo dňa podania návrhu na začatie konania.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s navrhnutým výživným ako uviedla matka v návrhu, teda v sume 160,- Eur na obidve maloleté deti spolu, čo je podľa kolízneho opatrovníka dosť nízka suma (pre šesť maloletých detí, z ktorých je otcovstvo určené len vo vzťahu k dvom maloletým

deťom). Matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, teda súhlasí s tým, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o otca, keďže nemá záujem osobne sa starať o maloleté deti a nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, na jeho strane osobná starostlivosť neprichádza do úvahy. Preto kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby bol otec zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti na maloleté deti vo výške spolu 160,- Eur.

9. Z lustrácie otca X. C. v Registri obyvateľov SR súd zistil, že X. C., narodený XX.XX.XXXX je otcom maloletých detí G. C. C., narodenej XX.XX.XXXX a T. C., narodenej XX.XX.XXXX. Matkou maloletých detí je podľa lustrácie v registri obyvateľov SR D. N., narodená XX.XX.XXXX.

10. Keďže otec sa k podanému návrhu nevyjadril a matka nemala žiadnu vedomosť o majetkových pomeroch otca, súd za účelom zistenia majetkových pomerov otca vykonal šetrenie žiadosťou o poskytnutie relevantných informácií adresovanou Úradu geodézie, kartografie a katastra SR (lustrácia nehnuteľností vo vlastníctve otca v rozsahu celého územia SR), Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Sociálnej poisťovni, pobočky Martin, Okresnému riaditeľstvu policajného zboru v Martine, ODI. Vykonaným šetrením súdu zistil, že otec maloletých detí nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, nie je ani evidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom invalidného dôchodku, nemocenského, nezamestnaneckého, ani inej dávky sociálneho zabezpečenia, nie je zamestnaný, ani evidovaný v registri Sociálnej poisťovne ako samostatne zárobkovo činná osoba (SZČO). Otec maloletých detí nie je držiteľom žiadneho motorového vozidla.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 2, 3 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná..

13. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 80 zákona o rodine, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

25. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd na základe skutočností zistených z podaného návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určenie výživného ako aj zo správy kolízneho opatrovníka o výsledku sociálneho zisťovania v domácnosti matky dospel k záveru, že návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka sa o maloleté deti riadne stará a v domácnosti jej rodičov má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletých detí. Preto súd maloleté deti XX. C. C. a T. C. zveril do osobnej starostlivosti matky D. N., ktorá bude maloleté deti zároveň zastupovať a spravovať ich majetok.

26. Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým dcéram, zo správy kolízneho opatrovníka má súd zistené, že mesačný príjem matky činí spolu sumu 180,-Eur a pozostáva len z prídavku na šesť maloletých detí, iný príjem nemá. Matka výdavky na maloleté deti G. C. a T. vyčíslila

v sume približne 200,-Eur mesačne (spoločne na všetkých šesť detí mesačné výdavky vyčíslila v sume 400,-Eur strava, 200,-Eur oblečenie a obuv, 100,-Eur strava v škole, 4,-Eur družina, 10,-Eur lístok na vlak, čo spolu činí cca 700,-Eur, z toho na jedno maloleté dieťa pripadá suma 116,-Eur). Otec sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, matka ani kolízny opatrovník nemajú vedomosť, či je zamestnaný, nemajú vedomosť ani o výške jeho mesačného príjmu. Otec na maloleté deti neprispieva žiadnou sumou. Vykonaným šetrením sa ani súdu nepodarilo zistiť žiadne relevantné skutočnosti ohľadne majetkových pomerov otca, nakoľko z dostupných registrov mal súd preukázané, že otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nie je držiteľom motorového vozidla, nie je poberateľom sociálnych dávok, nepoberá žiadny dôchodok, nemocenské alebo nezamestnanecké, nie je zamestnaný ani SZČO, nie je ani evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, teda otec maloletých detí je dobrovoľne nezamestnanou osobou, bez akéhokoľvek príjmu.

27. Základné pravidlá pre určenie výšky výživného, obsiahnuté v citovanom ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, sa vzťahuje na všetky druhy vyživovacích povinností. Ide o všeobecnú právnu úpravu, ktorá platí pokiaľ nie je ustanovené pri konkrétnych vyživovacích povinnostiach inak. Konkrétna výška výživného je ovplyvnená faktormi jednak na strane oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane povinného sa prihliada okrem iného aj na zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania, ak sa preukáže, že to bol povinný, kto sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Rovnakým spôsobom súd zohľadní skutočnosť, ak sa povinný vzdá bez vážneho dôvodu majetkového prospechu alebo ak povinný berie resp. preberal na seba neprimerané majetkové riziká. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného musí súd postupovať veľmi prísne a zohľadniť všetky relevantné okolnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Treba mať zároveň na pamäti, že v konaní starostlivosti o maloletých platí vyhladávací princíp.

28. V danom prípade je z obsahu podaného návrhu ako aj ďalších listinných dôkazov zrejmé, že otec maloletých detí sa nachádza na neznámom mieste, o maloleté deti sa nezaujíma a na ich výživu žiadnu finančnou čiastkou neprispieva. Uvedená skutočnosť - zdržiavanie sa otca na neznámom mieste bez vedomosti o výške jeho príjmu - však nemá vplyv na posudzovanie jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko si otec uvedenú situáciu zavinil sám (opustil maloleté deti a nejaví o ne ani o ich výživu žiadny záujem) a táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu detí. Vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť každého rodiča a túto si rodič musí plniť aj na úkor svojich osobných potrieb. Matka si riadne plní svoje povinnosti k maloletým deťom a pre správanie sa otca nemôže sama znášať vyživovaciu povinnosť. Súdna prax zastáva názor, že pokiaľ sa rodič zbavil svojím úmyselným konaním objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, nemožno túto skutočnosť vykladať na ťarchu výživou odkázaného dieťaťa (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/26/2018-132 zo dňa 25.08.2018).

29. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že výdavky matky na výživu maloletých detí G. C. a T. sú približne v sume 200,-Eur mesačne, ktorú výšku výdavkov súd zhodnotil ako primeranú. Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto návrhu matky v celom rozsahu vyhovel a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej XX,-eur C. a T. výživným v sume 80,-eur mesačne na každé dieťa zvlášť, so splatnosťou výživného k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Súd zároveň poučil matku, že v prípade neplatenia výživného zo strany otca, toto výživné jej môže byť poskytnuté vo forme náhradného výživného. Výživné súd určil v súlade s § 77 ods. 1 zákona o rodine odo dňa začatia konania, t. j. od mesiaca máj 2022.

30. Pokiaľ ide o zameškané výživné za mesiace máj až september 2022, ktoré na maloleté deti súd vyčíslil v sume 800,- Eur (160,-Eur x 5 mesiace), súd povolil otcovi splácať v splátkach po 70,-Eur mesačne spolu s bežným výživným až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok, počnúc splatnosťou výživného na maloleté deti za mesiac október 2022, splatného dňa 25.09.2022.

31. Nakoľko matka nežiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi, súd styk neupravil.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.