

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2514010020.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci obžalovaného Y. T. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného Y. T. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 1T/7/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. mája 2016 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného Y. T., nar. XX.XX.XXXX v M., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol a podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku peňažnú záruku otca obžalovaného R. T. v sume 20.000 Eur neprijal.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obžalovaného Y. T. naďalej pretrvávajú dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno a/, c/ Trestného poriadku tak, ako boli ustálené v prípravnom konaní pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby. Obžalovaný Y. T. nemal trvalé bydlisko, pred vzatím do väzby býval v prenajatom byte v M. spoločne s obžalovaným E. V., pričom u svojich rodičov odmietol bývať. Doposiaľ nebol zamestnaný, a ani okolnosť, že by nastúpil do zamestnania u svojho otca neznižuje dôvodnú obavu, že by ušiel alebo v trestnej činnosti pokračoval.

V minulosti už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/68/2013, zo dňa 10.04.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, so skúšobnou dobou do 16.10.2014.

Zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný okrem vlastnej výpovede aj výpoveďami svedkov.

U obžalovaného Y. T. aj v súčasnej dobe pretrváva dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, keďže v mieste bydliska rodičov nechcel bývať, čím sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Keďže obžalovaný pred vzatím do väzby nikde nepracoval, je dôvodná obava, že by v prípade prepustenia mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a to vzhľadom k tomu, že má dlhodobé problémy s užívaním drog a mal sa podieľať na ich výrobe, čo odôvodňuje obavu, že takýmto spôsobom by si mohol zabezpečovať finančné prostriedky na obživu, čím je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Okresný súd sa pri úvahách o prijatí žiadosti otca obžalovaného o nahradenie väzby peňažnou zárukou alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka zaoberal otázkou, či tieto prostriedky dostatočne

odstránia odôvodnenú obavu, že obžalovaný ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, prípadne odstránia odôvodnenosť obavy, že obžalovaný bude pokračovať v trestnej činnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu dospel súd I.stupňa k záveru, že uvedené prostriedky na prepustenie obžalovaného z väzby nemožno akceptovať, keďže nedávajú dostatočnú záruku a nemožno nimi nahradiť účel väzby, preto nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, ani peňažnou zárukou. Mal za to, že tieto inštitúty nedávajú dostatočnú záruku, s poukazom na povahu prejednávaneho prípadu a súčasné štádium trestného konania, že by dostatočne nahradili účel väzby.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

Prokurátor krajskej prokuratúry sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Obžalovaný v písomne podanej sťažnosti z č. I. 1929-1931 spisu uviedol, že uznesenie okresného súdu je nedôvodné, pretože nereflektuje na samotnú žiadosť obžalovaného o prepustenie na slobodu.

Okresný súd v predmetnom uznesení sa nevyjadroval, či vo veci zo strany súdu vznikli prieťahy, alebo nie sú prieťahy, teda neodpovedal na hlavný dôvod žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu.

Neuviedol žiadny argument, a preto ani nie je možné v rámci sťažnosti na túto okolnosť reagovať, čím je odopreté právo obžalovaného na riadne rozhodnutie o väzbe. Samotné odôvodnenie žiadosti je uvedené len veľmi stroho a uvádza okolnosti, ktoré boli aktuálne pred tromi rokmi, a to skutočnosť, že obžalovaný býval v nájme a nie s rodičmi, že nepracoval a užíval drogy.

Podľa ustálenej súdnej praxe je potrebné pri dôvodoch väzby uplatňovať princíp proporcionality, pričom je zrejmé, že po troch rokoch väzby nie je možné tieto okolnosti potvrdzovať ako dôvody väzby, najmä ak boli súdu predložené listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný, v prípade prepustenia z väzby na slobodu, bude mať trvalý pobyt a trvalý pracovný pomer. Takisto poukázal na to, že obžalovaný má silné rodinné zázemie.

V závere uviedol, že navrhuje uznesenie okresného súdu zrušiť a rozhodnúť o prepustení obžalovaného na slobodu, alebo jeho väzbu nahradiť ponúknutými náhradami.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z obsahu pripojeného spisu sťažnostný súd zistil:

- prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 21.01.2014 pod číslom 2Pv 395/12/2204 na okresný súd obžalobu na obžalovaných M. U., E. V., Y. T. a U. Y., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné,

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/25/2013, zo dňa 13.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6Tpo/32/2013, zo dňa 25.06.2013 bol obvinený Y. T. podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že lehota väzby u obžalovaného Y. T. začína plynúť 11.06.2013 o 09.20 hod., kedy došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

- žiadosťami obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu v prípravnom konaní sa zaoberal okresný, ako aj krajský súd vo svojich rozhodnutiach Tp 36/2013, Tp 38/2013 a krajský súd pod sp. zn. 3Tpo/61/2013,

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/7/2014 zo dňa 04.02.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos 23/2014 zo dňa 18.2.2014 bolo podľa § 238 ods.3 Trestného poriadku rozhodnuté o ponechaní obžalovaného vo väzbe,

· ďalšia žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/7/2014 zo dňa 10.03.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos 47/2014 zo dňa 3.4.2014

Úkony vykonané v predmetnej veci :

· obžaloba bola podaná na okresný súd dňa 21.01.2014,

· vo veci nariadil okresný súd termín neverejného zasadnutia na 4.2.2014, kde okresný súd rozhodoval o ponechaní obžalovaných vo väzbe. Dňa 7.2.2014 bol spis predložený Krajskému súdu v Trnave, krajský súd určil termín neverejného zasadnutia na 18.2.2014, vo veci boli sťažnosti obvinených zamietnuté. ( sp. zn. 5 Tos 23/2014 ). Spis bol vrátený okresnému súdu 5.3.2014.

· vo veci bol určený termín neverejného zasadnutia na 10.03.2014. Na tomto neverejnom zasadnutí opätovne rozhodoval okresný súd o žiadosti Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu. Spis bol 13.3.2014 predložený Krajskému súdu v Trnave, ktorý dňa 3.4.2014 sťažnosť obvineného zamietol ( sp. zn. 5Tos 47/201 ). Spis bol okresnému súdu vrátený 9.4.2014

· vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na 27.5.2014. Dňa 9.5.2014 podal obžalovaný M. U. žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Dňa 27.5.2014 bolo vykonané hlavné pojednávanie a zároveň bola zamietnutá žiadosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu

· vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na 30.6.2014. Spis bol opätovne predložený Krajskému súdu v Trnave, a to 3.6.2014 na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného M. U.. Krajský súd uznesením sp. zn.5T 64/2014 zo dňa 10.6.2014 zamietol sťažnosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Spis bol vrátený okresnému súdu 18.6.2014.

· termín hlavného pojednávania bol zmenený na 14.7.2014. Zároveň bol ustanovený obžalovanému Y. T. náhradný obhajca.

· dňa 14.7.2014 bolo vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom boli vypočutí svedkovia a pojednávanie bolo odročené na 22.9.2014. Na hlavnom pojednávaní dňa 22.9.2014 boli vypočutí svedkovia a bolo odročené na deň 10.11.2014

· na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2014 boli vypočutí svedkovia, ako aj znalci a bolo odročené na 19.1.2015 z dôvodu ospravedlnenia a nedostavenia sa svedkov, ktorých žiadala vypočuť obhajoba

· dňa 14.11.2014 bola doručená žiadosť obžalovaného E. V. o prepustenie z väzby na slobodu. Vo veci bol určený termín neverejného zasadnutia na deň 26.11.2014. Na neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného V. zamietnutá a spis 28.11.2014 predložený krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 4.12.2014 krajský súd žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol (sp. zn.5Tos 117/2014) . Spis vrátený okresnému súdu dňa 12.12.2014

· dňa 4.12.2014 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu. V predmetnej veci okresný súd určil termín neverejného zasadnutia na 15.12.2014. Na uvedenom neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného Y. T. zamietnutá a spis 17.12.2014 predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie. Krajský súd uznesením zo dňa 29.12.2014 sp. zn. 3Tos 252/2014 zamietol sťažnosť obžalovaného Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu. Spis bol vrátený okresnému súdu 14.1.2015

· dňa 19.1.2015 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom bola vypočutá znalkyňa, svedok, boli oboznámené listinné dôkazy a bolo odročené na neurčito s tým, že spis bude predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o žiadosti na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a príkazanie veci Okresnému súdu Bratislava I. Žiadosť o odňatie a príkazanie veci podal obžalovaný U.. Dňa 27.1.2015 bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR. Najvyšší súd Slovenskej republiky 2.2.2015 spis vrátil okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia, pretože žiadosť obžalovaného nespĺňala zákonné požiadavky v zmysle § 23 Trestného poriadku, pretože absentovali dôvody, pre ktoré by mal rozhodnúť spoločne nadriadený súd.

· na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2015 bol vo veci vyhlásený rozsudok, písomné vyhotovenie rozsudku bolo vypracované v zákonnej lehote

· dňa 24.3.2015 prokurátor okresnej prokuratúry písomne zdôvodnil odvolanie, spis bol za účelom prejednávania odvolania predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie dňa 30.4.2015,

· krajský súd uznesením zo dňa 30.7.2015 sp. zn. 5To 19/2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spis bol dňa 12.8.2015 vrátený Okresnému súdu Piešťany.

· okresný súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na 14.10.2015 a po vypočutí znalca bolo hlavné pojednávanie odročené na 10.11.2015 s tým, že na termín pojednávania bol volaný pracovník z NAKA k vyjadreniam sa k hodnote drogy.

· na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2015 bola vypočutá svedkyňa a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude Krajskému súdu v Trnave predložená sťažnosť obžalovaného U. proti uzneseniu, ktorým nebola vylúčená predsedníčka senátu a prísediaci z predmetného konania. Spis bol 13.11.2015 predložený Krajskému súdu v Trnave, uznesením zo dňa 24.11.2015, sp. zn. 3Tos 228/2015 krajský súd sťažnosť obžalovaného M. U. zamietol. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 1.12.2015.

· ďalší termín neverejného zasadnutia bol v predmetnej veci určený na 9.12.2015, na ktorom bola žiadosť obžalovaného E. V. o prepustenie z väzby zamietnutá. Spis bol opätovne dňa 14.12.2015 predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie. Krajský súd uznesením zo dňa 17.12.2015 pod. sp.zn 3Tos 248/2015 sťažnosť obžalovaného zamietol. Spis bol vrátený okresnému súdu 21.12.2015.

Za uvedené obdobie krajský súd konštatuje, že okresný súd konal a rozhodoval plynulo a urýchlene v súlade s § 2 odsek 6 Trestného poriadku, v jeho postupe nezistil žiadne subjektívne zavinenie.

· dňa 8.1.2016 bola vec pridelená na konanie a rozhodovanie predsedníčke senátu JUDr. E. V., z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne JUDr. T. V. do starobného dôchodku ( dodatok č. 2 k rozvrhu práce na rok 2016)

· dňa 11.1.2016 požiadal obžalovaný M. U. o prepustenie z väzby na slobodu, vo veci bol dňa 18.1.2016 určený termín neverejného zasadnutia, na ktorom bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Vec bola následne predložená Krajskému súdu v Trnave dňa 20.1.2016. Krajský súd uznesením zo dňa 21.1.2016 sp.zn. 5Tos 14/2016 zamietol sťažnosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu a spis bol Okresnému súdu v Piešťanoch vrátený 3.2.2016.

· dňa 25.1.2016 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného V. o prepustenie z väzby na slobodu. Vo veci bol určený termín neverejného zasadnutia na 8.2.2016, na ktorom bola žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Spis bol 10.2.2016 predložený Krajskému súdu v Trnave, ktorý uznesením zo dňa 18.2.2016 sp. zn. 5Tos24/2016 sťažnosť obžalovaného E. V. zamietol a 1.3.2016 bol spis vrátený Okresnému súdu v Piešťanoch

· dňa 2.3.2016 na neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného U. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a spis bol predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie 16.3.2016. Krajský súd uznesením zo dňa 22.3.2016 sp. zn. 5Tos 38/2016 sťažnosť obžalovaného zamietol. Spis bol okresnému súdu vrátený 7.4.2016

· dňa 6.4.2016 obhajkyňa obžalovaného V. oznámila, že má pozastavený výkon advokátskej činnosti, z toho dôvodu bolo potrebné vyzvať obžalovaného na zvolenie obhajcu a následne mu ustanoviť obhajcu opatrením zo dňa 20.4.2016

· okresný súd dňa 29.4.2016 vo veci určil termíny hlavných pojednávania na 6.6.2016, 8.6.2016, na 13.6.2016 a na 15.6.2016.

· dňa 2.5.2016 bola okresnému súdu predložená žiadosť obžalovaného T. o prepustenie z väzby na slobodu, kde bol určený termín neverejného zasadnutia na 4.5.2016 a zároveň bola doručená žiadosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu a vo veci určený termín neverejného zasadnutia na 9.5.2016.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd vyvodil, že aj v období od 8.1.2016 okresný súd o žiadostiach obžalovaných rozhodoval plynulo a urýchlene ( v súlade s § 2 odsek 6 Trestného poriadku, článkom 17 odsek 1, odsek 2, odsek 5 Ústavy Slovenskej republiky), čo mu však bránilo vykonávať úkony ( hlavné pojednávania), ktoré by smerovali k rozhodnutiu vo veci samej.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ zhromaždeného a zdokumentovaného spisového materiálu, bez neprimeraného meškania, po podaní žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu určil termín neverejného zasadnutia na deň 4.5.2016, výsluch obžalovaného vykonal v rozsahu č. I. 1870 - 1873 spisu procesne správne a napokon dospel k správnym skutkovým i právnym záverom.

Dôvodne okresný súd zistil, že sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky na to, aby postupom podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby v každom štádiu konania sa skúma dôvodnosť trestného stíhania. Z doposiaľ vykonaného dokazovania naďalej pretrváva podozrenie, že obžalovaný sa dopustil skutku, pre ktorý je v trestne stíhaný a v rozsahu, ktorý je potrebný na rozhodnutie o väzbe. Treba len dodať, že okresný súd je viazaný rozhodnutím krajského súdu, aby vo veci vykonal dokazovanie, preto hodnotenie dôkaznej situácie zo strany sťažnostného súdu by v tomto štádiu bolo predčasné a zároveň neprípustné.

V súvislosti s dôvodmi väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku, krajský súd konštatuje, že okresný súd správne zistil ich pretrvávanie i v tomto štádiu konania, a to s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržoval, u svojich rodičov odmietol bývať, býval v prenajatom byte, doposiaľ nebol zamestnaný, v minulosti bol už odsúdený, a to trestným rozkazom okresného súdu OT/68/2013. Teda i podľa názoru krajského súdu je u obžalovaného naďalej dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, keďže v mieste bydliska rodičov nechcel bývať a táto obava je umocnená aj tým, že mu hrozí vysoký trest a takisto je dôvodná obava, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a to s poukazom na to, že doposiaľ nikde nepracoval, trestnou činnosťou si snažil zabezpečovať finančné prostriedky na živobytie. Krajský súd konštatuje, že podrobne sa týmito skutočnosťami zaoberal už v minulosti, a to konkrétne v uznesení sp. zn. 3Tos/252/2014 a od uvedenej doby sa tieto dôvody nezmenili.

Okresný súd rozhodol správne aj ďalšími výrokmi napadnutého uznesenia, ktorými rozhodol o nenahradení väzby obžalovaného alternatívnymi inštitútmi, a to prijatím záruky otca obžalovaného a dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písmeno c/ a § 81 ods. 1 Trestného poriadku, čo dostatočne vo svojom uznesení aj odôvodnil.

Sťažnostný súd dodáva, že podľa § 80 ods. 2 tretia veta Trestného poriadku, ak je obžalovaný stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, možno peňažnú záruku, alebo uložiť dohľad probačného a mediačného úradníka, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu, ktoré však v prejednávanej veci zistené neboli.

Na základe obsahu spisového materiálu krajský súd konštatuje, že jednotliví obžalovaní opakovanými žiadosťami o prepustenie z väzby na slobodu na jednej strane síce využívajú svoje práva vyplývajúce im zo zákona, na druhej strane však vytvárajú prekážku v plynulom konaní o obžalobe a následnom rozhodnutí vo veci. Práve konanie obžalovaných vo veľkej miere prispelo k doterajšej dĺžke doby ich väzby, ktorú dobu s poukazom na všetky okolnosti doterajšieho konania a závažnosť stíhaného skutku považuje krajský súd naďalej za primeranú, neodporujúcu zásade proporcionality väzby.

Sťažnostný súd upozorňuje okresný súd, aby v predmetnej veci naďalej postupoval prednostne a urýchlene.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť obžalovaného zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.