

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/448/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315214454  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315214454.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: TRADING EU, s.r.o., IČO: 45 281 343, so sídlom Mierové námestie 3, Senec, o zaplatenie 336,- eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 336,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 28.02.2014 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 20,- eur, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 83,88 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 03.07.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 336,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 28.02.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu č. A6407673, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy, žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung Galaxy III blue za kúpnu cenu 229,- eura. Žalovaný však riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie od 10/2012, čím porušil zmluvné podmienky. Preto žalobca zaslal žalovanému dňa 13.02.2014 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, avšak žalovaný na tento pokus o pokonávku nereagoval a nevykonal žiadnu úhradu svojho dlhu. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému pozostáva z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 336,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 448/2015-30 zo dňa 23.12.2015, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 16C 448/2015-32 zo dňa 11.02.2016 zrušil.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 písm. d) O.s.p. v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 114 ods. 2 a 3 O.s.p. doručil dňa 16.05.2016 žalobcovi žalobu spolu s prílohami a uznesenie č.k. 16C 448/2015-35 zo dňa 15.03.2016, ktorým mu súd uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b ods. 1 až 3 O.s.p. v spojení s § 114 ods. 3 a 5 O.s.p.

Podľa § 115 ods. 4 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko si žalovaný bez vážneho dôvodu súdom uloženú povinnosť v uznesení č.k. 16C 448/2015-35 zo dňa 15.03.2016 nesplnil a k žalobe a jej prílohám sa nevyjadril, súd podľa § 115 ods. 4 O.s.p. mohol rozhodnúť o žalobe aj bez nariadenia pojednávania a to rozsudkom pre zmeškanie.

Preto súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 17.05.2016 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 24.05.2016 o 09:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Pri rozsudku pre zmeškanie platí, že skutkovým základom je žalobcom tvrdený stav, ktorý súd považuje za nesporný. Základom rozsudku pre zmeškanie môžu byť teda len také žalobné tvrdenia, ktoré vedú k záveru, že podľa nich je možno výrokom rozsudku priznať plnenie, ktorého sa žalobca v žalobe domáha.

Ide aj o taký skutkový stav tvrdený žalobcom, ohľadne ktorého zákon umožňuje prijať fikciu nespornosti podľa § 120 ods. 3 O.s.p. a to v prípade, ak sa žalovaný aj napriek uloženej povinnosti súdom formou uznesenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p., k žalobe ani jej prílohám nevyjadrí. Vtedy súd skutkový stav tvrdený žalobcom, považuje z dôvodu jeho nenamietania žalovaným, za nesporný. Avšak, ak z tvrdení žalobcu nie je možné vyvodit' ním požadovaný nárok alebo ak sú jeho tvrdenia v rozpore so žalobným petitom, v takom prípade súd rozsudok pre zmeškanie nemôže vydať.

Keďže súd skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe považoval za nesporné s ohľadom na fikciu nespornosti podľa § 120 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalovaný žalobcom tvrdené skutočnosti nenamietal a zároveň žalobcom tvrdené skutočnosti neboli v rozpore so žalobným petitom, sú na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.07.2012 a jej dodatkom z toho istého dňa, pokusom o pokonávku zo dňa 13.02.2014, faktúrou č. 2169802013, všeobecnými obchodnými podmienkami, zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci vychádzajúci zo žalobcom tvrdených a nesporných skutočností.

Žalobca ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúca v oblasti poskytovania verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí a žalovaný ako právnická osoba - podnikateľ, uzatvorili v písomnej forme dňa 20.07.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby, a to - účastnícky program „Biznis Profi“ za súčasného predaja mobilného telefónu Samsung Galaxy S III blue za sumu 229,- eur a záväzok žalovaného platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a cenníka.

Zo zmluvy ďalej vyplývalo, že ak žalovaný počas doby viazanosti zmluvy (24 mesiacov) poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 336,- eur.

Podľa bodu 11.14 všeobecných obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli pre prípad omeškania žalovaného splatením, úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne.

Žalobca faktúrou č. 2169802013 vyzval žalovaného na úhradu sumy 84,52 eura so splatnosťou dňa 24.10.2012, pričom z predmetnej sumy, suma 80,54 eura predstavovala nedoplatok za predchádzajúce obdobie k 10.10.2012. Následne žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.02.2014 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 339,98 eura, z čoho suma 336,- eur predstavovala zmluvnú pokutu a suma 3,98 eura nezaplatenú faktúru za obdobie 10/2012.

Žalobou zo dňa 03.07.2015 si žalobca uplatnil už len nárok na zmluvnú pokutu v sume 336,- eura.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Z nesporného skutkového stavu tvrdeného žalobcom vyplývalo, že medzi ním a žalovaným vznikol uzatvorením zmluvy podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodný záväzkový vzťah, pretože pri jej uzatváraní obaja vystupovali ako podnikatelia podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, pričom s prihliadnutím na všetky okolnosti bolo zrejmé, že sa týkal ich podnikateľskej činnosti, keďže žalobca podniká v oblasti poskytovania telekomunikačných služieb a žalovaný využíval účastnícky program „Biznis Profi“. Vzhľadom na uvedené, sa na daný záväzkový vzťah použil právny režim Obchodného zákonníka, okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktorých úpravu sa podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka použil právny režim Občianskeho zákonníka a osobitný predpis - zákon č. 351/2011 Z.z. upravujúci práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb a aj náležitosti zmluvy o pripojení v ustanovení § 44 tohto zákona.

Nesporné bolo aj to, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, za čo vznikol žalobcov podľa bodu 2.5 písm. b) zmluvy nárok na zmluvnú pokutu v sume 336,- eura, ktorý žalovaný neuhradil a preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok nezanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Nakoľko žalobca a žalovaný mali úrok z omeškania dohodnutý v bode 11.14 všeobecných obchodných podmienok, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 0,05 % denne, ktorý súd žalobcovi priznal od 28.02.2014 (t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty splatnosti súdom priznanej sumy v pokuse o pokonávku zo dňa 13.02.2014) a to až do reálneho zaplata sumy žalovaným žalobcovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 20,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 83,88 eura, vypočítané podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci a písomné podanie na súd, pri sadzbe tarifnej odmeny podľa hodnoty veci 26,56 eura za 1 úkon + 2 x paušál vo výške 8,39 eura (2015) zvýšené o 20 % DPH, ktoré je povinný zaplatiť žalovaná k rukám (na účet) právneho zástupcu žalobcu v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./