

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214207207
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214207207.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á. r. L., obch. reg. oddiel B, vložka 108305, 2 Avenue Charles de Gaulle, L- 1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, zastúpený advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom v K., K. č. XX, v konaní o zaplatenie 2.837,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý n a h r a d iť odporcovi trovy konania v sume 170 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2014 domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti zaplatiť mu istinu 2.837,14 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 8.1.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom dňa 9.8.2006 zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi schválený úverový rámec vo výške 3.286,20 eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s úrokmi vo výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve. Odporca čerpal úver realizovaním transakcií prostredníctvom karty, ktoré právny predchodca navrhovateľa zúčtoval na ľarchu kartového účtu odporcu a vyhotovil odporcovi výpis všetkých uskutočnených transakcií. Odporca sa zaviazal, že za predpokladu existencie pohľadávky pôvodného veriteľa, zaplatí pôvodnému veriteľovi minimálnu splátku, určenú vo výške 109,54 eur. Ku dňu podania návrhu odporca z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 3.495,46 eur (právne predchodcovi navrhovateľa 3.445,46 eur, navrhovateľovi 50 eur). Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ ho listom zo dňa 7.1.2014 vyzval k úhrade celej dlžnej sumy. Odporca do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012 postúpil právny predchodca navrhovateľa - Všeobecná úverová banka, a.s. svoju pohľadávku na navrhovateľa. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 2.837,14 eur.

Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 18.6.2014 platobný rozkaz, č.k. 17Ro/118/2014-25, proti ktorému podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že uznáva iba časť uplatneného nároku navrhovateľa. Súdu predložil výpis z účtu vedený vo VÚB, a.s., z ktorých vyplýva vklad v hotovosti v celkovej výške 1.462 eur (č.l. 27 - 50). Uviedol, že sa dostal do platobnej neschopnosti a v súčasnosti je v exekučnom konaní so sociálnou a zdravotnou poisťovňou. Po ukončení exekúcií je ochotný zo starobného dôchodku dlžnú sumu splácať. Zároveň žiadal o prepracovanie vymáhanej sumy do skutočných čísiel. V podaní doručenom súdu dňa 6.2.2015 odporca uviedol, že od 13.8.2013 je na starobnom dôchodku, poberá dôchodok vo výške 334,50 eur mesačne, má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom a platí

výživné na syna Norberta. Živnosť ukončil k 31.7.2012 z dôvodu neúspešnosti a insolventnosti. Dlh bude vedieť splatiť len zo starobného dôchodku po splatení terajšej exekúcie. Súdu predložil rodné listy mal. detí, rozsudok Okresného súdu Košice II, č. k. 25C/113/2014-51 zo dňa 11.11.2014, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice II, č. k. 23P/201/2009-54 zo dňa 26.10.2010 tak, že vyživovacia povinnosť otca voči synovi N. K. bola znížená zo sumy 100 eur mesačne na 50 eur mesačne, rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2013, ktorým bol odporcovi od 1.1.2014 zvýšený starobný dôchodok zo sumy 325,70 eur na sumu 334,50 eur a oznámenie sociálnej poisťovne zo dňa 29.7.2014 o vykonávaní zrážok z dôchodku, z ktorého vyplynulo, že po odpočítaní zrážok je suma dôchodku vo výške 243,56 eur (č.l. 55 - 65).

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu dňa 9.3.2015, ku ktorému priložil prílohu č. 1 k vnútornému predpisu 001/PVR/2003, verzia 13, s účinnosťou od 1.10.2005 (cenník poplatkov) uviedol, že doklady o úhradách predložené odporcom sú v žalobnom návrhu zohľadnené, čo vyplýva z výpisu z pôžičkovej karty Quatro. Doklady o úhradách označených č. 5, 6, 8, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 23 sa netýkajú úhrad vykonaných zo zmluvy č. XXXXXXXXX, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok. Odporca mal zrejme aj iné záväzky voči pôvodnému veriteľovi, o čom svedčí aj variabilný symbol uvedený na úhradách, ktoré nekorešpondujú s číslom zmluvy. Zároveň navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu a uviedol, že na účte odporcu boli uskutočnené debetné operácie vo výške 123.120,10 Sk (4.086,84 eur) a 8,55 eur spolu v celkovej výške 4.095,39 eur. V zmysle cenníka a OP bolo odporcovi účtované: poplatky za výpis 35 x 19,- Sk (0,63 eur) a 6 x 0,63 eur spolu 25,83 eur; pokuta za postúpenie pohľadávky 1 x 33,19 eur; admin. poplatok za správu rizikovej pohľadávky 5 x 33,19 eur, 6 x 33,19 eur; úrok z dlžnej čiastky stanovený cenníkom 1.339,77 eur a 411,06 eur, spolu vo výške 1.750,83 eur; poplatok za úverové rizikové poistenie typu A 13 x 1,27 eur, 13 x 1,66 eur, 3 x 2,10 eur a 3 x 2,10 eur, spolu vo výške 50,69 eur; poplatok za bezhotovostný prevod 2 x 0,66 eur (spolu 1,32 eur); poplatok za znovuvyhotovenie karty po expirácii vo výške 8,30 eur; poplatok za zmenu údajov o klientovi vo výške 1,66 eur a poplatok za spracovanie poštovej poukážky vo výške 0,30 eur. Uvedené poplatky a úrok spolu vo výške 2.237,21 eur (správne 2.235,89 eur) boli odporcovi účtované v zmysle cenníka. Od uvedených súm boli odpočítané prijaté úhrady vo výške 2.313,59 eur a 1.131,87 eur, t.j. 3.445,46 eur, ktoré odporca uhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa a 50 eur, ktoré uhradil priamo navrhovateľovi, t.j. spolu v celkovej výške 3.495,46 eur. Dlh odporcu tak ku dňu podania návrhu - debetné operácie - v celkovej výške 4.095,39 eur spolu s poplatkami a úrokom vo výške 2.237,21 eur predstavuje sumu 6.332,60 eur, od ktorej sumy boli odpočítané odporcom uhradené sumy vo výške 3.495,46 eur. Dlh odporcu tak celkovo predstavuje sumu 2.837,14 eur. Uviedol ďalej, že k navýšeniu úverového rámca došlo dňa 1.8.2008 na sumu 99.000,- Sk (3.286,20 eur), čo navrhovateľ preukázal „návratkou“ zo dňa 1.8.2008 (č.l. 80).

Rovnako v podaní doručenom súdu dňa 29.7.2015 navrhovateľ špecifikoval svoj nárok a uviedol tiež ustanovenia Obchodných podmienok (OP) a Cenníka VÚB, a.s., nepredložil však OP v čitateľnej forme, preto súd nemal možnosť toto podanie porovnať so zmluvnými obchodnými podmienkami (č.l. 3).

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav.

Pojednávania konané dňa 21.4.2016 a dňa 19.5.2016 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju cestou právneho zástupcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prejednal súd vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Právny predchodca navrhovateľa, Všeobecná úverová banka, a.s., na základe žiadosti odporcu, uzatvoril dňa 9.8.2006 s odporcom „zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty č. XXXXXXXXX“, na základe ktorej mu poskytol úverový rámec vo výške, podľa návrhu navrhovateľa 3.286,20 eur, v zmluve uvedenej sume 30.000,- Sk (995,82 eur), ktorá bola na základe žiadosti odporcu zo dňa 23.7.2008, o navýšenie finančných prostriedkov navýšená na sumu 78.000,- Sk, t. j. 2.589,12 eur (pri mesačnej splátke vo výške 2.600,- Sk; č. l. 5) a neskôr navýšená na sumu 99.000,- Sk, t. j. 3.286,20 eur (č.l. 80), so splátkami vo výške 3.300,- Sk, t.j. 109,54 eur. Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa zo sumy úveru vo výške 3.286,20 eur uhradil právnomu predchodcovi sumu 3445,46 eur a navrhovateľovi, po postúpení pohľadávky sumu 50 eur a ku dňu podania návrhu dlhoval sumu 2.837,14 eur.

Listom zo dňa 14.11.2012, oznámil právny predchodca navrhovateľa - VÚB, a.s. - odporcovi, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012, postúpil svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 9.6.2006 na spol. Secapital S. á. r. L., s tým, že táto spoločnosť splnomocnila spol. KURK International s.r.o., so sídlom v Prahe, ČR, k vymáhaniu dlhu.

Výzvou zo dňa 7.1.2014 vyzvala spol. KURK, s.r.o. odporcu na úhradu dlhu vo výške 4.004,20 eur bezodkladne (istina 2.887,14 eur a úrok z omeškania vo výške 1.117,06 eur ku dňu 7.1.2014), bez uvedenia dátumu plnenia.

Odporca vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že je ochotný navrhovateľovi žalovanú sumu uhradiť v splátkach zo svojho dôchodku. Uviedol, že popri dôchodku si privyrába vykonávaním práce rozhodcu na dohodu pre Slovenský zväz karate, ktorú vykonáva 6 - 7 krát v roku, z každej súťaže dostáva 53 až 55 eur, inú prácu nemá. Uviedol, že poberá starobný dôchodok vo výške 334,50 eur, má však povinnosť voči zdravotnej a sociálnej poisťovni, ktoré mu vyrubili penále z penálov za obdobie keď podnikal. Nevyhýba sa úhrade dlhu, avšak v súčasnosti nemá finančnú hotovosť. Kým sa oženil, zdravotnej poisťovni uhradil dlh v sume 93 eur (ostalo mu 243,56 eur). V roku 2013 sa oženil, má tri maloleté deti a v tom čase mu sociálna poisťovňa zmenila výšku splátok pre zdravotnú poisťovňu zo sumy 93 eur na 29 eur. V súčasnosti mu ostáva 311 eur na mesiac.

Súd vzťah navrhovateľa a odporcu posúdil ako občianskoprávny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 6 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. sú špeciálnym predpisom k úprave úverových zmlúv. Zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitosti obsahu zmluvy § 43 OZ, odstúpenie od zmluvy § 48 OZ, úpravu väd podľa § 499 Obč. zák. a pod..) a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Podľa zmluvy o aktivácii pôžičkovej (úverovej) karty č. 13520881 zo dňa 9.8.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol odporcovi ako dlžníkovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 3.286,14 eur. V uvedenej zmluve nie je uvedená výška úroku z úveru, nebola vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky, ani RPMN a nebola uvedená ani celá suma budúcich úrokov ako výnosov. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. a to ust. § 2 písm. e), h), i), j), k), ako aj základné náležitosti zmluvy stanovené v § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2011 Z.z., podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB, a.s., vyplynulo, že odporca vykonal vklad v hotovosti v celkovej výške 1.462 eur (č.l. 27 - 50). Navrhovateľ namietal, že nie všetky úhrady boli vykonané v prospech navrhovateľa a na jeho účet, čo napokon vyplynulo z týchto výpisov, keďže nie na všetkých bol uvádzaný rovnaký variabilný symbol, a preto mal súd za to, že suma tvrdená odporcom, nebola v takej výške ako predložil súdu uhradená v prospech navrhovateľa. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 8) vyplýva, že odporca od 21.6.2006 čerpal peňažné prostriedky z úverovej karty do 5.12.2011, kedy boli zaznamenané debetné i kreditné obraty. Súd však poukazuje na to, že v žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quarto č. XXXXXXXXX zo dňa 9.8.2006 nie je uvedený úrok, v zmluve nebola vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky, nebola uvedená RPMN, ktorým postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. a to ust. § 2 písm. e) ako aj základné náležitosti zmluvy stanovené v § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2011 Z. z., podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých častí úveru, nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, úroky možno požadovať do zaplatenia a to aj predčasného, je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do poplatku za úver, a to aj keď by suma odplaty nedosiahla maximálnu výšku. V danom prípade však výška odplaty za úver, úrok z omeškania ani RPMN neboli medzi zmluvnými stranami dohodnuté (a ak by navrhovateľ namietal, že boli dohodnuté v Obchodných podmienkach (OP), ako na to poukazoval v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.7.2015, kedy uvádzal konkrétne ustanovenia OP, na tieto súd vzhľadom na ich nečitateľnosť (so všetkými dostupnými optickými prostriedkami - okuliare, lupa) neprihliadal, z ktorého dôvodu navrhovateľ neunesol v tomto dôkazné bremeno, preto mal súd za to, že zmluva bola dohodnutá bez úrokov a poplatkov. Navyše ani obchodné podmienky ani cenník poplatkov nebol s dlžníkom zmluvne dojednaný, preto nie je na mieste požadovať od odporcu poplatky nárokované navrhovateľom.

Nakoľko v zmluve nebola splnená základná náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2011 Z. z., podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenením jednotlivých častí, nie len výšku splátok, je potrebné považovať úver za bezúročný podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z..

Keďže odporca tak, ako uviedol navrhovateľ, z poskytnutého úverového rámca vo výške 3.286,20 eur uhradil právnenmu predchodcovi navrhovateľa sumu 3445,46 eur, navrhovateľovi sumu 50 eur, a úver je podľa vyššie uvedeného bezúročný, odporca zaplatil právnenmu predchodcovi, resp. navrhovateľovi viac ako bol stanovený úverový limit, preto súd z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že úspešný odporca si náhradu trov konania nevyčísli v zákonom stanovenej lehote, priznal mu súd náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu a to v sume 170 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.