

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207805
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614207805.7

Rozhodnutie

7C/216/2014-201
5614207805

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci žalobcu O.. Ľ. Z., B., F.. X. X. XXXX, trvale bytom v P., D. X, proti Lesný komposesorát- pozemkové spoločenstvo v Partizánskej Ľupči, so sídlom v Partizánskej Ľupči č. 663, IČO 14224143, právne zastúpený JUDr. Imrichom Hrončekom, advokát so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. 1. mája 40 v konaní o návrhu na ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Žalovaný je po právoplatnosti rozhodnutia súdu povinný na najbližšom Valnom zhromaždení LKPS v Partizánskej Ľupči, zaistiť verejné prečítanie nižšie uvedeného textu. Žalovaný je povinný, všetkým členom Lesného komposesorátu pozemkového spoločenstva v Partizánskej Ľupči, do 30 dní po konaní najbližšieho valného zhromaždenia, rozoslať zápisnicu z valného zhromaždenia, obsahujúcu aj nasledujúci text:

Ospravedlnenie, na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 7C/216/2014 - 201 zo dňa 24. 5. 2016, sa výbor LKPS ospravedľuje O.. Ľ. Z., B., členovi Dozornej rady LKPS za nepodložené výroky a tvrdenia predstaviteľov LKPS, ktoré na jeho adresu zazneli na Valnom zhromaždení LKPS 31. 5. 2014 takto:

P. T., predsedníčka Dozornej rady: „Do sťažnosti svojvoľne zasahoval a upravoval.“

D. J., tajomník Výboru LKPS a tvorca zápisnice : „Pred takými ľuďmi ako je on a jeho priatelia, treba majetok LKPS chrániť za každú cenu a zabrániť rozkladu LKPS.“

O.. Ľ. Z. bolo znemožnené vyjadriť sa k uvedeným výrokom a tvrdeniam, ktoré sa potom bez protiargumentov ako zdanlivo pravdivé, prostredníctvom zápisnice, dostali ku všetkým členom Spoločenstva na Slovensku i v zahraničí, čím bola vo viac ako regionálnom rozsahu poškodená jeho občianska česť a dobré meno.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 5. 9. 2014, doručenu súdu dňa 9. 9. 2014, domáhal neúplným návrhom na začatie konania, aby sa výbor žalovaného na základe rozhodnutia súdu ospravedlnil žalobcovi, tajomníkovi Dozornej rady, za výroky členov volených orgánov, ktoré na jeho adresu zazneli na valnom zhromaždení dňa 31. 5. 2014 a ktoré sa prostredníctvom zápisnice dostali ku všetkým členom Spoločenstva, čím bola poškodená jeho občianska česť a dobré meno. Žalobu odôvodnil tým, že počas zasadania valného zhromaždenia žalovaného dňa 31. 5. 2014 zo strany volených predstaviteľov členov výboru a Dozornej rady proti žalobcovi zaznel rad nedoložených tvrdení, ktoré žalobcu poškodili na občianskej cti a dobrom mene. Výroky zazneli približne pred 250 účastníkmi valného zhromaždenia a prostredníctvom rozoslanej zápisnice sa dostali k 1200 členom Pozemkového spoločenstva. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31. 1. 2011, sp. zn. 1Cdo/113/2009. Žalobca sa obrátil na tajomníka LKPS a prostredníctvom neho na Výbor LKPS s návrhom na priznanie primeraného zadosťučinenia formou mimosúdneho riešenia, nežiadal žiadnu náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Navrhoval zverejnenie veľmi mierneho a kompromisného ospravedlnenia na webovej stránke LKPS, čo Výbor LKPS odmietol.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. konania 7C/216/2014- 7 zo dňa 29.9. 2014 súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 7C/216/2014- 39 zo dňa 29. 12. 2014 Okresný súd Liptovský Mikuláš odmietol ako neúplné podanie navrhovateľa zo dňa 5. 9. 2014 v spojení s jeho doplnením zo dňa 1. 10. 2014, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Proti tomuto uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, žalobca doručil odvolanie dňa 9. 2. 2015.

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, uznesením č. konania 9Co/339/2015 zo dňa 9. 6. 2015, zrušil uznesenie Okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prihliadol pri tom najmä na nález Ústavného súdu SR, sp. značka II. ÚS/174/2004 z 27. 10. 2004, podľa ktorého výklad a použitie §43 ods. 1 a ods.2 O. s. p., musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivý proces podľa čl. 6, ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odvolací súd napriek tomu, že okresný súd správne právne vo veci rozhodol, vzhľadom na postup žalobcu v odvolacom konaní, v ktorom napravil nedostatky vytýkané okresným súdom v podobe zmeneného návrhu na vydanie rozkazu na plnenie toto uznesenie zrušil.

Žalovaný podal k žalobe vyjadrenie zo dňa 27. 1. 2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 1. 2. 2016 v predmetnom vyjadrení namietal pasívnu vecnú legitímáciu, nakoľko žaloba je podaná na subjekt Lesný komposesorát - pozemkové spoločenstvo v Partizánskej Ľupči, t.j. podľa § 4 zákona č. 97/2013 Zb. zákonov o pozemkových spoločenstvách v platnom znení („ďalej len zákon“), kde subjekt Lesný komposesorát - pozemkové spoločenstvo v Partizánskej Ľupči („ďalej len LKPS“), spoločenstvo vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti (tvoria všetci vlastníci podielov). Podľa ustanovenia § 16 zákona, je výbor Lesného komposesorátu pozemkového spoločenstva v Partizánskej Ľupči výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva, riadi činnosť Spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje zákon. Navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, a zmatečnú. V žalobe sa žalobca oslovuje ako tajomník Dozornej rady LKPS v Partizánskej Ľupči, pričom výbor LKPS nemá vedomosť, že by ich vnútorné predpisy, Volebný alebo Rokovací poriadok poznali takúto funkciu. Žalovaný zdôraznil, že zhromaždenie vlastníkov spoločných nehnuteľností konané dňa 31. 5. 2014 nebolo uznášaniaschopné, preto zasadnutie podľa zákona o pozemkových spoločenstvách možno považovať len za informatívne, nakoľko žiadne z navrhovaných uznesení nenadobudlo právoplatnosť.

Žalobca k stanovisku žalovaného zo dňa 27. 1. 2016 uviedol, že sa v ňom uvádzajú nepodstatné a irelevantné pripomienky, má zato, že žalovaná strana je v žalobe jednoznačne identifikovaná. Žaloba nesmeruje proti radovým členom Spoločenstva, nakoľko tí sa proti žalobcovi ani nevyjadrovali, ani nevedli zasadnutie valného zhromaždenia zo dňa 31. 5. 2014, ani nezostavili z neho zápisnicu, ani ju nerozosielali približne 1200 členom Spoločenstva a neniesli žiadnu právnu zodpovednosť za Spoločenstvo. Nikdy nespochybnil a nikdy nenapadol v žalobe § 16 zákona, preto je § 16 v súvislosti so

žalobou irelevantný. Petit žaloby sa naozaj nezakladá na zákone o pozemkových spoločenstvách, ale na fakte, že žalobca bol žalovaným poškodený na občianskej cti a dobrom mene. Uviedol, že k poškodeniu na občianskej cti a dobrom mene došlo v dvoch etapách. V prvej etape, keď pred účastníkmi valného zhromaždenia, ktorých bolo približne 250 a druhá etapa bola, keď z uvedeného valného zhromaždenia bola vyhotovená zápisnica, ktorá viac menej verne opisuje ako bolo vykonávané a táto bola rozoslaná približne 1200 až 1300 ľuďom po celom svete. V podaní preto žiadal, ak súd vyhovie žalobe, aby v ospravedlnení bolo označenie tajomník nahradené správnym označením člen.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/216/2014 zo dňa 3. 5. 2016 súd pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení:

Žalovaný je po právoplatnosti rozhodnutia súdu povinný na najbližšom valnom zhromaždení LKPS v Partizánskej Ľupči, zaistiť verejné prečítanie nižšie uvedeného textu. Žalovaný je tiež povinný všetkým členom Lesného komposesorátu pozemkového spoločenstva v Partizánskej Ľupči do 30 dní po konaní najbližšieho valného zhromaždenia, rozoslať zápisnicu z valného zhromaždenia, obsahujúcu aj nasledujúci text:

„Ospravedlnenie na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 7C/216/2014, sa výbor LKPS ospravedľuje O.. Ľ. Z., B., členovi Dozornej rady LKPS za nepodložené výroky a tvrdenia predstaviteľov LKPS, ktoré na jeho adresu zazneli na Valnom zhromaždení LKPS 31. 5. 2014 takto:

P. T., predsedníčka Dozornej rady. „Do sťažnosti svojvoľne zasahoval a upravoval. Má na zasadnutiach Dozornej rady vždy hlavné slovo a nerešpektuje jej názory a ignoruje rozhodnutia. Požiadala ho o trochu úcty nie len k svojej osobe, ale aj k ostatným členom Dozornej rady.“

D. J., tajomník Výboru LKPS a tvorca zápisnice. „Jeho aj LKPS zasypával v pravidelných týždňových, dvojtyždňových intervaloch emailami, veci mal neujasnéné, nepoznal štruktúru LKPS, vyjadroval sa nekompetentne, svoje tvrdenia popieral a prekrúcal si ich ako mu pasovalo, obťažoval ho aj na súkromnej emailovej adrese. Na príklade prevodu jeho podielov na syna poukázal na určité zábery. Pred takými ľuďmi, ako je on a jeho priatelia, treba majetok LKPS chrániť za každú cenu a zabrániť rozkladu LKPS.“ Výroky D. B., vtedajšieho predsedu LKPS. „Zoznam spoluvlastníkov, do ktorého O.. Z. žiadal nahliadnúť v zmysle zákona 97/2013 sa dá nájsť aj na internete. Keď O.. Z. žiadal predložiť doklady a zmluvy on ich nemal. Do príspevkov mu vstupoval podľa predsedu, nepravdivými pripomienkami O.. Z.“ Výroky O.. Š. T., podpredsedu LKPS v tom čase, dnes predsedu. V tom čase bol predsedajúcim valného zhromaždenia. „Tvrdil, že O.. Z. na jeho otázku, aké sú v LKPS spoločnosti, odpovedal nesprávne, teda že dve, lebo že spoločnosti sú tri.“ V zápisnici sa objavilo že O.. Z. neodpovedal správne (a tým údajne preukázal neznalosť problematiky lebo vymenoval len dve a neuviedol LKPS). Otázka však neznela tak, že koľko jestvuje spoločností celkove. Vtedy by správna odpoveď bola tri. Ako predsedajúci proti uvedeným výrokom funkcionárov LKPS nezasiahol, dĺžku diskusného príspevku dal odhlasovať na tri minúty v rozpore so zákonom 97/2013, lebo sa nehlasovalo podľa podielov. O.. Z. poskytol slovo len raz na tri minúty, ale to ešte predtým ako zazneli tie difamačné výroky. Pri ďalšom konaní bolo slovo poskytnuté vyslovene formálne, na jednu, dve vety. Výbor LKPS sa preto ospravedľuje O.. Ľ. Z., B.. členovi Dozornej rady LKPS aj za uvedený spôsob vedenia zasadania valného zhromaždenia. O.. Z. bolo znemožnené vyjadriť sa k uvedeným výrokom a tvrdeniam, ktoré sa potom bez protiargumentov ako zdánlivo pravdivé prostredníctvom zápisnice dostali ku všetkým členom spoločenstva na Slovensku i v zahraničí, čím bola vo viac ako regionálnom rozsahu poškodená jeho občianska česť a dobré meno.“

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, najmä mailovou komunikáciou, zápisnicou z valného zhromaždenia, vlastníkov Lesného komposesorátu - pozemkového spoločenstva v Partizánskej Ľupči zo dňa 31. 5. 2014, s Rokovacím poriadkom valného zhromaždenia LKPS, Stanovami LKPS, výsluchom svedkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaná strana je jednoznačne identifikovaná. V žalobe je presne uvedená adresa aj IČO žalovaného. Zopakoval, že žaloba nesmeruje proti radovým členom Spoločenstva. V zmysle § 16 Zákona, výbor Lesného komposesorátu - pozemkového spoločenstva v Partizánskej Ľupči, je výkonným a štatutárnym orgánom Spoločenstva, riadi činnosť Spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje Zákon. Túto skutočnosť nikdy nespochybnil, ani nenapadol. K poškodeniu na občianskej cti a dobrom mene došlo v dvoch etapách, podrobne to opísal v podaní zo dňa 22. 04. 2015, a to v prvej etape, pred účastníkmi valného zhromaždenia,

ktorých bolo približne 250, a druhá etapa bola, keď z uvedeného valného zhromaždenia bola vyhotovená Zápisnica, ktorá viac - menej verne opisuje ako bolo vykonávané, a táto bola rozposlaná približne 1200 až 1300 ľuďom po celom svete. V podaní žalovaného mu bolo vytýkané, že sa oslovuje ako tajomník Dozornej rady. Na ustanovujúcom zasadnutí Dozornej rady Lesného komposesorátu konaného sa 08. 11. 2013, bol zvolený za tajomníka a zapisovateľa, preto som sa takto aj ďalej označoval, takto mu bol aj žalovaným vystavený preukaz. Po zistení, že to nie je správne, toto označenie používať prestal. K tvrdeniu žalovaného, že valné zhromaždenie 31. 05. 2014 nebolo uznášaniaschopné, preto ho možno považovať len za informatívne, nakoľko žiadne navrhované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, žalobca uviedol že poškodenie občianskej cti a dobrého mena žalobcu s uznášaniaschopnosťou valného zhromaždenia nijako nesúvisí. Ďalej uviedol, že svedok J. potvrdil, že priebeh valného zhromaždenia je zachytený v zápisnici tak, ako prebiehalo. Jeho žaloba je založená na texte zápisnice. Poukázal na to, že na valnom zhromaždení nikoho neurazil, nikoho neosočil, naopak, na jeho adresu zazneli urážlivé slová. Nevie, ako inak sa dajú vykladať vety, ako zazneli na Zhromaždení, a to že pri prevode podielov na syna sa sledovali určité zámery. Tento výraz sa pomerne často opakuje a je chápaný tak, ako keby išlo o niečo záhadné, zákerné a tiež nevie ako inak by sa dal vykladať výrok, že pred takýmito majiteľmi treba LKPS chrániť. Pre tieto výroky podľa neho nie sú žiadne podklady a pokiaľ zazneli z úst rečníka, tak predseda Spoločenstva mal voči tomu zakročiť a rečníka usmerniť. Na valnom zhromaždení vnímal výraznú nesymetriu tak, že zo strany Výboru je možné povedať všetko a je dovolené všetko, a pokiaľ sa niekto postaví na odpor, tak je mu odnímané slovo. K jednotlivým diskusným príspevkom na valnom zhromaždení uviedol, že ucelené tri minúty mu boli na valnom zhromaždení poskytnuté len jedenkrát, a to na začiatku, tak ako je to zachytené na čísle listu 4 Zápisnice. Pri tomto výstupe sa však vyjadroval ku Programu valného zhromaždenia, ako sa má schvaľovať, žiadal nahliadnuť do zoznamu vlastníkov, čo mu nebolo umožnené. K skutočnostiam, ktoré tvoria predmet žaloby sa nevyjadroval, nakoľko dovtedy ani nezazneli. Tieto zazneli až neskôr a na tieto vyjadrenia, ktoré zazneli voči jeho osobe neskôr nemal možnosť vyjadriť sa na svoju obranu. Je pravda, že vystúpil niekoľkokrát, boli to však vystúpenia tak v rozsahu jednej až dvoch viet. Ucelený trojminútový diskusný príspevok vyjadriť sa k týmto závažným skutočnostiam voči jeho osobe nedostal. K zmene návrhu uviedol, že po zvážení dospel k záveru, že by bolo vhodné, aby ospravedlnenie zaznelo na tom mieste, kde sa aj uskutočnilo. K výpovedi svedka D. J. uviedol, že svedok na pojednávaní tvrdil, že valné zhromaždenie 2014 nebolo uznášaniaschopné. Išlo o snahu svedka bagatelizovať priebeh valného zhromaždenia a jeho dôsledky pre jeho osobu. Keby sa išlo do krajnosti, tak do zápisnice z valného zhromaždenia by bolo možné napísať čokoľvek. Bolo by možné ohovoriť kohokoľvek a potom zápisnicu rozposlať do sveta. Veď valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné. Zápisnica z valného zhromaždenia má byť objektívne napísaná a majú v nej byť zachytené udalosti tak, ako prebiehali. Svedok do nej zanášal subjektívne a emotívne hodnotenia, čo preukázal tým, že v zápisnici bolo napríklad uvedené, na 5 strane 14 riadok zhora „E. S. už po niekoľkýkrát namietal to isté. D.. U. mu to sústavne vysvetľoval a on sa tváril, že tomu nerozumie, resp. nechcel tomu rozumieť“. Keďže v podaní zo dňa 27. 1. 2016 sa žalovaný ani v jednej pripomienke nevyjadril k podstate žaloby z jeho pohľadu je to tak, ako by s ňou súhlasil. Funkcionári svoje nepodložené difamačné výroky proti jeho osobe mali vysvetľovať na valnom zhromaždení a nie na pojednávaní súdu.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach predniesol, že nebola naplnená skutková podstata porušenia práv na ochranu osobnosti v zmysle ustanovenia § 11 OZ. Žaloba a jej skutkový základ nenapĺňa skutkovú podstatu § 11 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalobca sa domáha ochrany osobnosti, jej prejavov. Sám žalobca svojimi vstupmi narúšal priebeh rokovania, keďže išlo len o rokovanie. Už pri bode 2 bol jeho zásah do rokovania. Pri bode 6, pri vystúpení predsedníčky Dozornej rady, voči ktorej sa hneď ohradil žalobca ako aj ďalšie osoby, ktoré neboli identifikované. Keď chcel niečo žalobca dosiahnuť, mal sa správať disciplinovane na uvedenom rokovaní a nie stále zasahovať do priebehu konania. V tejto súvislosti poukázal na čl. 4, bod 2 a 3 zmluvy Spoločenstva, č. I. 25 prílohy a takisto na čl. 4, bod 3, ktorým je upravený priebeh rokovania, kde je upravené, že vedením Zhromaždenia poveruje Výbor spoločenstva, jedného alebo dvoch členov výboru, podľa náročnosti rokovania. Na zhromaždení má právo diskutovať každý spoluvlastník bez ohľadu na veľkosť podielu, po prerokovaní programu sa vždy podľa pozvánky rokuje o prednesenej téme, ku ktorej sa prijímajú uznesenia. Dĺžku diskusných príspevkov k prejednávanej bodom programu ustanovuje vždy Zhromaždenie pri schvaľovaní programu rokovania. Pri prekročení časového limitu, má predsedajúci právo diskutujúcemu odňať slovo. Pri neustálom zasahovaní do rokovania Zhromaždenia, môže predsedajúci nechať vykázať porušovateľa z rokovacej miestnosti, o čom nechá hlasovať. Zápisnica, ktorá bola vyhotovená z 31. 5. 2014 valného zhromaždenia, presne kopírovala jeho priebeh. Na to, aby bol riadne zabezpečený

priebeh rokovania, je určený predsedajúci, aby sa mohli jednotliví členovia vyjadrovať a v sporných otázkach, aby sa dospelo k nejakému záveru. Na uvedenom Zhromaždení zazneli len názory k veci, hoci iné ako má žalobca. Každý člen Spoločenstva má svoje práva aj povinnosti, člen má právo vystúpiť na uvedenom Zhromaždení. Súčasne si tiež myslím, že funkcionár a člen Dozornej rady zodpovedá Zhromaždeniu, a ako taký člen Dozornej rady, musí strpieť viac, ako rádový člen. Osobnostné práva žalobcu neboli porušené. Na rokovaní zazneli len bežné výroky, ktoré ako funkcionár, musí zniesť. Sama predsedníčka Dozornej rady vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobca narušoval integritu a postavenie jednotlivých členov Dozornej rady, čiže sám žalobca narúšal integritu a konal rozporuplne. Nedošlo k porušeniu občianskej cti, ani neboli porušené, ani znehodnotené práva žalobcu, nakoľko ani na minulých pojednávaniach, ani doposiaľ neprišli odozvy na valné zhromaždenie z roku 2014. Či už odozva pozitívneho alebo negatívneho charakteru. Znova poukázal na skutočnosť, že žalobca ako funkcionár, je pri svojom výkone funkcie člena Dozornej rady, povinný dodržiavať pravidlá Spoločenstva a tieto sám nedodržiaval, na čo upozorňovala aj jeho nadriadená. Vzhľadom na to, že neboli preukázané zásahy do osobnostných práv navrhujeme žalobu zamietnuť a priznať trovy právneho zastúpenia.

Zástupca žalovaného Š. T., sa na pojednávaniach vyjadril ku skutočnostiam, ktoré žalobca uviedol v písomnom vyjadrení zo dňa 22. 04. 2015 a kde bolo spomenuté jeho meno. K otázke „V snahe sa spýtať O.. Z., B.., ako člena Dozornej rady v ktorých spoločnostiach LK robili členovia Dozornej rady kontrolu, sa ho pýtal, ktoré spoločnosti tvoria LK“, odpoveď mala znieť, že sú to Lesný komposesorát-pozemkové spoločenstvo v Partizánskej Ľupči vytvorené v zmysle § 4 č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, Lesný komposesorát Partizánska Ľupča s. r. o, dcérska spoločnosť LKPS, LK servis s. r. o. Partizánka Ľupča, dcérska spoločnosť LKPS a táto otázka nebola zodpovedaná správne. K ďalšej diskusii o tejto otázke nedošlo. K dĺžke diskusných príspevkov uviedol, že na základe schváleného rokovacieho poriadku Zhromaždenia vlastníkov je časový limit diskusného príspevku je stanovený do 5 minút. Z dôvodu časovej tiesne na začiatku diskusie spresnil dĺžku diskusného príspevku na 3 minúty. Išlo o procedurálnu záležitosť spresnenia času diskusného príspevku, ktorý sa robil aklamačným spôsobom, v súlade s rokovacím poriadkom. O.. Z., B.., tvrdil, že mu 3 minútový diskusný príspevok bol poskytnutý iba jedenkrát. Toto tvrdenie je nepravdivé, nakoľko pán O.. Z. si svojím správaním vynútil diskusný príspevok už pri štvrtom bode programu pri predkladaní správy o hospodárení LK Partizánska Ľupča, s. r. o., potom počas diskusie vystúpil celkom štyrikrát, o čom svedčí aj zápis v Zápisnici zo Zhromaždenia vlastníkov. Celkovo teda vystúpil so svojimi diskusnými príspevkami päťkrát, pokiaľ dĺžka diskusného príspevku presiahla tri minúty, bol upozornený, že presiahol limit a jeho diskusný príspevok ukončili. Na valnom zhromaždení si každý povie, čo povedať chce, on za celý čas nemal vedomosť o tom, že by na tom Valnom zhromaždení došlo k ujme na jeho právach.

Žalobca k vyjadreniu O.. T. uviedol, že v zápisnici na čísle listu 4 riadok 29 odspodu, bola jednoznačne položená otázka, keď citoval: „Opýtal sa O.. Z. aké sú v LKPS spoločnosti.“ Podľa neho odpovedal správne, nakoľko Lesný komposesorát má dve dcérske spoločnosti a keď následne bolo konštatované, že ide o tri subjekty išlo o zahmlievanie, teda celá atmosféra bola voči nemu vyvolaná taká, že je hlupák, že ani nevie koľko majú spoločností, a že je neznalý problematiky a na tomto valnom zhromaždení bol vytvorený mylný dojem, že sa v tejto problematike nevyzná.

Zo zápisnice z Valného zhromaždenia vlastníkov LKPS zo dňa 31. 5. 2014 (ďalej len „zápisnica“) súd zistil, že dňa 31. 5. 2014 sa konalo rokovanie Zhromaždenia vlastníkov LKPS v Partizánskej Ľupči ďalej len „Zhromaždenie“). Zápisnicu vyhotovoval poverený tajomník D. J.. V zápisnici bolo zaznamenané:

Na strane 1

- druhý odsek : k programu prišli v stanovenom termíne dva návrhy na doplnenie programu. Druhý návrh je od O.. R. a D. A.. Ide o sťažnosť výboru LKPS a DRLKPS a zjednanie nápravy. Táto došla najprv emailom nepodpísaná a dodatočne po termíne 26. 5. 2014 prišla aj poštou podpísaná. O.. Š. T. informoval prítomných s obsahom jednotlivých bodov sťažností. Výbor LKPS sa týmito sťažnosťami zaoberal, predmetné sťažnosti ešte neboli prejednané v DRLKPS, Výbor sa rozhodol sťažnosti odstúpiť na prešetrenie DRLKPS.

Na strane 3

- v príspevku P. T. (bod 6) v zápisnici, bolo uvedené: K predmetným sťažnostiam O.. Ľ. Z. a O.. R. A. a D. A. uviedla, že tieto nespĺňali všetky náležitosti, neboli podpísané a O.. Ľ. Z. do nich svojvoľne zasahoval a upravoval.

- bod 10 / Predsedajúci podal návrh aby jeden diskusný príspevok trval maximálne tri minúty. ZV tento návrh odsúhlasilo, proti bolo 11, zdržalo sa 6;

Na strane 4 zápisnice bolo zaznamenané:

- tajomník D. J. reagoval na vystúpenie O.. L. Z. v tom zmysle, že od svojho nástupu do funkcie jeho aj LKPS zasypával v pravidelných týždňových, dvojtýždňových intervaloch emailami, v ktorých mal veci neujasnené, nepoznal štruktúru LKPS. Vyjadroval sa nekompetentne a svoje tvrdenia z predošlej korešpondencie popieral a prekrúcal ich, ako mu pasovalo. Touto korešpondenciou ho obťažoval aj na súkromnej emailovej adrese. Vyslovil presvedčenie, že nezastupuje LKPS a na príklade prevodu jeho podielov na syna poukázal na určité zámary. Vyjadril sa, že pred takými ľuďmi ako je on a jeho priatelia, treba majetok LKPS chrániť za každú cenu a zabrániť rozkladu LKPS.

P. T., predsedníčka DRLKPS sa ohradila proti vyjadreniam a osočovaniu zo strany O.. R. A. voči jej osobe, že neakceptuje O.. L. Z.. Na zasadnutiach DR má vždy on hlavné slovo nerešpektuje jej názory a ignoruje rozhodnutia DR, čo podložila konkrétnymi príkladmi.

Predsedajúci O.. Š. T. uviedol: „Výbor DR a vlastníci DR si musia navzájom rozumieť, dôverovať, pomáhať si, nemali by sa vybiíjať, ale navzájom sa počúvať a učiť sa od odborníkov, aby sa práca v LKPS zlepšovala. „ Ďalej uviedol, že „DR robí svojou kontrolnou činnosťou záslužnú prácu a na základe jej poznatkov sa práca celého LKPS zlepšuje.“ Opýtal sa O.. Z. aké sú v LKPS spoločnosti. Neodpovedal správne, vymenoval len dve, neuviedol LKPS ako pozemkové spoločenstvo.

- Na niektoré pripomienky z diskusie reagoval predseda D. B. nasledovne: Zoznam všetkých podielnikov mal byť predložený na pozemkový úrad so zmluvou. Úprava zákona už toto nepozná tak sa nepredložil. Zoznam je spracovaný v knižnej forme 10 ks. Zoznam sa dá nájsť aj na internete. K pripomienkam O.. Z. uviedol: Všetky doklady vrátane zmluvy sú k nahliadnutiu na LKPS. Vtedy, keď ich žiadal O.. Z., ich nemal. Do príspevku mu vstupoval podľa predsedu nepravdivými pripomienkami O.. Z..

Svedkyňa P. T., vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedla, že ako predsedníčka Dozornej rady sa vyjadrovala ku pripomienke pána O.. Z., že nebola prejednávaná sťažnosť pána O.. A., ktorá bola vyhotovená 13. 05. 2014, na čo zareagovala tak, že táto sťažnosť nebola podpísaná. Následne bola 15. 05. 2014 doručená upravená sťažnosť pánom O.. Z., keď pôvodná sťažnosť mala 11 bodov a tá upravená sťažnosť bola odoslaná tak, že aktualizoval bod 8 a pridal bod 13. Dozorná rada vyslovila názor, že ak sa chce niekto sťažovať, má sťažnosť podpísať a druhý nemá právo ju upravovať tak, ako to v podstate požaduje od nich všetkých pán O.. Z.. Aj keď bola sťažnosť doplnená, malo to byť jednoznačne doplnené tým, kto ju dopĺňa, teda pánom A.. Ona nereagovala na uvedenom valnom zhromaždení na vystúpenie pána O.. Z., na jeho diskusný príspevok, ale reagovala na vystúpenie pána O.. A., tak ako je to zachytené v zápisnici. O.. Z. ničím neurazila a ničím nezasiahla do jeho osobnostných práv.

Svedok D.A. J. vo svojej výpovedi uviedol, že sa zúčastnil Valného zhromaždenia 31. 05. 2014, bol som jeho zapisovateľom. K vyjadreniu O.. Z., ktoré sú uvedené v žalobe si napísal zopár pripomienok. Vyjadrenia, ktoré sú v Zápisnici, sa snažil zachytiť čo najpresnejšie a najpodrobnejšie. K vyjadreniu, že jeho, aj LKPS zasypával v pravidelných týždňových, dvojtýždňových intervaloch e- mailmi, tak išlo o e- maily z 29. 01. 2014, 30. 01. 2014, 04. 02. 2014, 10. 02. 2014, 17. 02. 2014, 18. 03. 2014, 02. 04. 2014, 07. 04. 2014, 22. 04. 2014 a 24. 04. 2014, 08. 07. 2014, 22. 07. 2014, 25. 07. 2014, 07. 12. 2014, 24. 04. 2014, 12. 02. 2015, 24. 04. 2014, 20. 06. 2015, 22. 05. 2015, 08. 05. 2015, 11. 09. 2015, 16. 09. 2015, 13. 01. 2016, 24. 01. 2016. Celá komunikácia O.. Z. je o tom, že si myslí, že sú nesprávne schválené Stanovy a Zmluva v rozpore so Zákonom č. 97/2003, čo podľa ich názoru nie je pravda. Nič nekonjú, resp. nemajú vedomosť, že by porušovali právne normy, resp. práva a nároky podielnikov. Ak sa vyskytli nejaké chyby, pripravuje sa novela Stanov. Pán inžinier napríklad namieta, že nemajú schválené obvyklé miesto na zverejnenie pozvánky. Výbor však v súlade so Zákonom a nad jeho rámec zverejňuje pozvánku na tabuli v sídle Spoločenstva, vo vývesnej skrini v obci, na svojej webovej stránke a v celoštátnom periodiku. K vyjadreniu, ktoré je zachytené v Zápisnici, že O.. Z. nemal veci ujasnené, nepoznal štruktúru LKPS v Partizánskej Ľupči, tak k tomu uviedol, že sa tituloval tajomníkom Dozornej rady LKPS. V zmysle Zákona č. 97/2013 takúto funkciu Zákon nepozná, je len predseda a členovia. Takto je aj Dozorná rada zaregistrovaná v Registri pozemkových spoločenstiev. Takto sa nesprávne tituloval aj v e- mailovej komunikácii. Sám si teda určil funkciu Dozornej rady LKPS, čo je teda uvedené v Zápisnici Dozornej rady 18. 11. 2013. Pán inžinier nechápal, resp. nechápe, rozdiel kompetencií Dozornej rady v zmysle Zákona o pozemkových spoločenstvách a Dozorná rada v zmysle Obchodného zákonníka pri obchodných spoločnostiach, kde je Dozorná rada postavená nad iné orgány v spoločnosti. V LKPS je v štruktúre na jednej úrovni s Výborom a obidva orgány spoločenstva sa zodpovedajú Zhromaždeniu vlastníkov. Dozorná rada má určené kompetencie v Zákone č. 97/2013 a následne v Stanovách LKPS. Nechápe, že Dozorná rada je kolektívny orgán, nerešpektuje to, čo môžu potvrdiť aj ostatní členovia Dozornej rady, aj predsedníčka. Štruktúru, resp. schému fungovania LKPS svedok vypracoval a zaslal

všetkým podielnikom, aj členom Dozornej rady LKPS. Pán inžinier nechápal štruktúru LKPS, nevedel pochopiť, resp. nedal si vysvetliť, že výbor LKPS je Valným zhromaždením LK Partizánka Ľupča, s. r. o.. Na zhromaždení vlastníkov nevedel vymenovať správne spoločnosti LKPS, v jednej z nich menoval za konateľa O. A., ktorý už roky nepôsobí vo funkcii, resp. iných orgánoch LKPS. Pán inžinier nevedel pochopiť, že za LKPS ktorý vlastní podiely, hlasuje štatutár, bolo mu to vysvetľované niekoľkokrát aj na Zhromaždení vlastníkov, odvolával sa na morálne hľadisko a podobne. Uvádza, že bývalý predseda ho nesprávne odporučil na internet Kataster portál. V ďalšej komunikácii resp. korešpondencii uvádza, že všetko je dostupné na internete, na Kataster portály. Nechápe podpísané nájomné zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom, bol už aj odporúčaný na tento štátny orgán. Slovenský pozemkový fond určuje cenu do nájomnej zmluvy podľa Vyhlášky ministerstva financií Slovenskej republiky. Pán inžinier nechápe rozdiel vo výmerách parciel na Liste vlastníctva podielnikov pred, a po ROEP. Pred ROEP boli podiely v pozemkových knižných vložkách, a pozemková kniha za tieto miery neručí. Nechápe rozdiel vo výmerách parciel na LV podielnikov pred a po ROEP. Po ROEP sú výmery upresnené a sú všetky uvedené na LV. Pozemkovo- knižné vložky sa už bežne nebudú používať, iba v zisťovaní nezrovnalostí pri zápisoch ROEP. Tieto veci sa sústavne vysvetľujú na Zhromaždení vlastníkov a sú prejednávané aj na zasadnutiach výboru a predsedníčka oboznamuje s obsahom Výboru aj Zápisnicami z nich, členov Dozornej rady LKPS na každom jej zasadnutí. Na Zhromaždení vlastníkov sústavne tvrdí, že sa porušuje Rokovací poriadok. Nie je to pravda, Zhromaždenie vlastníkov sa konalo v súlade s Rokovacím poriadkom, ktoré odsúhlasila vždy väčšina. Začal svoje listy predsedníčke Dozornej rady posilať poštou, ešte si chcel dať aj preplácať poštovné, čo nie je možné. Posledne jej začal vypisovať SMS, vyžíva sa v gramatických výrazoch, vytýrha veci z kontextu, bazíruje na maličkostiach. Mne napríklad vytýkal uvedenie titulu CSc., že bolo napísané s malým s. Vyčítal pád Valného zhromaždenia konaného a konanom. Vo svojich vyjadreniach uvádzal, že Zápisnicu je povinný Výbor zasielať do 60 dní od uskutočnenia Združenia vlastníkov, čo nie je pravda a Zákon 97/2013 takúto povinnosť neukladá. Povinnosť je Zápisnicu vyhotoviť do 60 dní. Túto povinnosť si svedok vždy splnil v predstihu. Výbor LKPS aj nad rámec Zákona zasiela Zápisnice všetkým podielnikom. K vyjadreniu, že sa vyjadroval nekompetentne, svedok uviedol, že ešte aj z iných neuvádzaných dôvodov sa vyjadroval nekompetentne a nedal si nič vysvetliť, či už v písomnej komunikácii alebo na Zhromaždeniach vlastníkov LKPS. Svoje tvrdenia popieral a prekrúcal ako mu pasovalo. Ako jeden z príkladov uviedol e-mailovú komunikáciu z 10. 02. 2014 kontra 02. 04. 2014 - používanie názvu Zhromaždenie vlastníkov a Valné zhromaždenie. Na Valnom zhromaždení 14. 05. 2011 napríklad navrhol vyhlásenie kúpnej zmluvy 18. 100,- za quotient, čo následne popieral, je to zachytené v Zápisnici. K vyjadreniu, že svedka obťažoval aj na súkromnej adrese ako príklad uvedol e- maily z 22. 04. 2014. Tiež k vyjadreniu na príklade prevodu jeho podielov na syna poukázal na určité zámery, svedok uviedol, že previedol podiely v LKPS na syna. Nesplnil si oznamovaciu povinnosť, v zastúpení syna O. D. Z. potom zase ponúkal na predaj podiely v LKPS pre LKPS v Partizánskej Ľupči. Po rozsiahlej komunikácii zmluva nebola podpísaná. Mysleli si, že skúšal Výbor. Už dlhšiu dobu Výbor LKPS odoláva snahe určitých skupín skupovať podiely v LKPS, ktorým sa LKPS bráni, aby nedošlo k jeho ovládaniu. Na základe uvedeného, nevedel uviesť, akým spôsobom a čím som porušil jeho osobnostné práva a česť. E-mailová komunikácia dodnes trvá, avšak už na ňu neodpovedá.

Podľa čl. 2 Stanov LKPS v Partizánskej Ľupči, ďalej len Spoločenstvo, bolo založené podielovými spoluvlastníkmi spoločného majetku bývalého nemecko- Ľupčianskeho komposesorátu, za účelom spoločného racionálneho hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti a obstarávaní spoločných vecí, predovšetkým so zameraním na hospodárenie v spoločných lesoch a pasienkoch.

Podľa čl. 5 Stanov LKPS v Partizánskej Ľupči orgánmi Spoločenstva sú, podľa čl. 5 bod 1 Orgánmi spoločnosti sú písm. a) Zhromaždenie vlastníkov, b) Výbor, c) dozorná rada, d) dočasné orgány ustanovené zhromaždením vlastníkov.

Podľa čl. 5 Stanov LKPS v Partizánskej Ľupči bod 2, do orgánov Spoločenstva môžu byť volení členovia Spoločenstva starší ako 18 rokov. Členom dozornej Rady môže byť len jeden nečlen Spoločenstva. Podľa Stanov LKPS v Partizánskej Ľupči čl. 5 bod 3, členov Výboru a dozornej rady volí Zhromaždenie vlastníkov na obdobie piatich rokov.

Podľa Stanov LKPS v Partizánskej Ľupči čl. 6 bod 1, Zhromaždenie vlastníkov je najvyšším orgánom Spoločenstva. Rozhoduje o všetkých závažných a organizačných záležitostiach Spoločenstva.

Podľa Stanov LKPS v Partizánskej Ľupči čl. 7 bod 1, Výbor Spoločenstva je výkonným a štatutárnym orgánom Spoločenstva. Riadi činnosť Spoločenstva medzi zasadnutiami Zhromaždenia a rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré vyplývajú zo zákona o pozemkových spoločnostiach a zo zmluvy o Spoločenstve.

Z fotokópie emailu zo dňa 15. 5. 2014 súd zistil, že správa bola poslaná od Ľ. Z., adresátom bol Július Sokol H..B., R. T. R..T.B., Z..J., J..J.. Týmto emailom žalobca informoval adresátov o tom, že dostal sťažnosť členov spoločenstva O.. R. A. a D. A.. Ďalej v tejto správe napísal, že aktualizoval bod 8 a pridal bod 13. Sťažovatelia so zmenami súhlasia a splnomocnili ho oznámiť adresátom, že konečná a aktuálna verzia ich sťažnosti je tá, ktorú uviedol v prílohe. Z fotokópie emailu zo dňa 30. 8. 2013 súd zistil, že správa bola poslaná od Ľ. Z., adresátovi A..B.. Týmto emailom sa vyjadroval žalobca ku Stanovám, k zmluve a k valnému zhromaždeniu. Z fotokópií emailov zo dňa 29. 1. 2014, zo dňa 30. 1. 2014, 4. 2. 2014 súd zistil, že správa bola poslaná od Ľ. Z., adresátovi A..B.. Týmto emailom žiadal žalobca pripraviť k nahliadnutiu materiály - zmluvu medzi LK a Poľovníckym združením, faktúry od D.. U. za rok 2013 a rámcovú zmluvu, doklady o prenájme majetku LKPS dcérskym spoločnostiam, aktualizovaný zoznam členov spoločenstva. Z fotokópií emailu zo dňa 29. 1. 2014, 30. 1. 2014 súd zistil, že správa bola poslaná z adresy A..B., adresátovi Ľ. Z.. Uvedenou správou bolo žalobcovi oznámené, že žiadané materiály sú predmetom spracovania ročnej účtovnej závierky. Z fotokópie emailu zo dňa 10. 2. 2014 súd zistil, že správa bola poslaná od Ľ. Z., adresátom A..B., R. T. R..T.B., Z..J., J..J., D. J. a ďalším Týmto emailom sa vyjadroval žalobca ku Stanovám, k zmluve a k údajnej pomôcke. Z fotokópie emailu zo dňa 17. 2. 2014 súd zistil, že správa bola poslaná od D. Z., adresátom bol A..B.. Týmto emailom posielal D. Z. ponuku Lesnému komposesorátu na odpredaj spoluvlastníckych podielov.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

Podľa Článku 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnym orgánom a bez ohľadu na hranice. Toto právo rozširovať informácie alebo myšlienky však nezahŕňa právo na rozširovanie nepravdivých, alebo pravdu skresľujúcich informácií v uvedenom zmysle. Vyplýva z toho, že každé právo na výkon slobôd zahŕňa aj povinnosť rešpektovať rovnaké práva a slobody iných osôb. Vzťah kritiky a zásahu do ochrany osobností je potrebné vysvetliť tak, že sa kladie dôraz na povinnosť osoby, ktorá publikuje hodnotiaci úsudok na určitú skutočnosť, aby nielen vyslovila tento úsudok, ale aj poskytla dostatok informácií čitateľovi pre vytvorenie vlastného úsudku na danú skutočnosť.

Účastníkom, ktorý je subjektom ochrany, je fyzická osoba, do ktorej osobnostných práv bolo zasiahnuté. Účastníkom, ktorý je nositeľom povinnosti upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti alebo odstrániť následky zásahov, alebo poskytnúť primerané zadosťučinenie, je vždy tá fyzická lebo právnická osoba, ktorá sa dopustila určitého konania neoprávnene zasahujúceho do chránených osobnostných práv (je pôvodcom alebo subjektom zásahu.) Keďže v prejednávanej veci vystupovali osoby na valnom zhromaždení, ako zástupcovia orgánov Spoločenstva, ktorí boli poverení určitými úlohami, súd uvedené vyhodnotil ako zodpovednosť tzv. použitých osôb (predsedníčka Dozornej rady P. T., tajomník LKPS a súčasne poverený vyhotovením zápisnice D. J.) preto neoprávnený zásah do osobnosti fyzickej osoby spôsobila samotná právnická osoba, a teda žalovaný Lesný komposesorát. Satisfakčná žaloba je prostriedok ochrany osobnostných práv, ktorého cieľom je dosiahnutie primeraného zadosťučinenia, resp. satisfakcie pre fyzickú osobu, ktorej osobnostné právo bolo porušené, a to so zreteľom na to, že zásah obyčajne nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu.

Základným predpokladom pre priznanie primeraného zadosťučinenia je skutočnosť, že došlo k zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý privodiť dotknutej osobe ujmu na jej osobnostných právach. Pre priznanie primeraného zadosťučinenia sa teda nevyžaduje existencia následkov zásahu a postačuje už len samotná spôsobilosť privodiť ujmu na osobnostných právach. K zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby môže dôjsť nepravdivými tvrdeniami, avšak aj takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú samé o sebe pravdivé, ale boli uvedené takou formou, v takých súvislostiach alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem pravdu skresľujúci, čím pôsobia difamačne. K zásahu do osobnostných práv môže napokon dôjsť aj prezentovaním neoprávnenej kritiky určitého správania tejto osoby. Žalobca sa v konaní domáhal poskytnutia primeraného zadosťučinenia v podobe ospravedlnenia. Z citovaných ustanovení §§ 11 a 13 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že pokiaľ dôjde k zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby, môže sa táto domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov, aby boli odstránené následky týchto zásahov a ďalej sa dotknutá osoba môže domáhať, aby jej bolo poskytnuté primerané zadosťučinenie, a v prípade ak by bol zistený zásah najmä v podobe zníženia dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti a sú splnené aj všetky ďalšie zákonom stanovené predpoklady (§ 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka), aby bola tejto osobe priznaná za účelom účinného zmiernenia následkov zásahu aj náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Za výroky, ktoré spĺňali vyššie uvedené kritériá a zasiahli do osobnostných práv žalobcu súd považoval výroky P. T., predsedníčky Dozornej rady: „ Do sťažnosti svojvoľne zasahoval a upravoval ". Z vykonaného dokazovania, a to zo zápisnice z valného zhromaždenia, jej výpovede, ako aj zo sťažností, ktoré boli doručené Lesnému komposesorátu, bolo preukázané, že predsedníčka Dozornej rady, Dozorná rada aj Výbor už pred konaním valného zhromaždenia, mali vedomosť o tom, že sťažnosti O.. R. A. a D. A., žalobca opravil a doplnil so súhlasom menovaných. Uvedený výrok bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na cti žalobcu a očiach ostatných spolupodieľníkov, teda pôsobil difamačne tým, že žalobca bez zodpovedajúceho oprávnenia zasahoval do sťažností iných osôb.

Taktiež výrok D. J., tajomníka Výboru LKPS a tvorcu zápisnice : Pred takými ľuďmi ako je on a jeho priatelia, treba majetok LKPS chrániť za každú cenu a zabrániť rozkladu LKPS", bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na cti žalobcu a očiach ostatných spolupodieľníkov, teda pôsobil difamačne tým, že pri prevodoch spoluvlastníckych podielov bol porušený zákon, a že konanie žalobcu môže smerovať proti záujmom Spoločenstva, hoci tajomník LKPS mal vedomosť o tom, že syn žalobcu, D. Z., vykonal v zmysle § 9 ods. 7 zákona č. 97/2013 ponukovú povinnosť, keď Lesnému komposesorátu 17. 2. 2014 ponúkol na odkúpenie svoj spoluvlastnícky podiel.

Vzhľadom na uvedené konanie žalovaného, ktoré zasiahlo do práva na ochranu občianskej cti žalobcu súd uložil žalovanému aby sa O.. L. Z. ospravedlnil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Ostatné výroky, ktoré uviedli na Valnom zhromaždení P. T., O.. Š. T., D. B., a D. J. súd vyhodnotil ako hodnotiace úsudky, nespôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu, preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 24.5.2016

Mgr. Magdaléna Andreánska
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Burešová