

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010331
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615010331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného J. J., nar. XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2016, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

J. J. , narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom
J. W., na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru S. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/154/2009 zo dňa 13.11.2009 a právoplatným dňa 09.12.2009 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,-Eur vždy do 15-teho dňa vopred k rukám oprávnenej matky D. J., svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v období od 07.03.2013 doposiaľ (s výnimkou uhradených súm dňa 26.09.2014 suma 30,-Eur, 17.10.2015 suma 30,-Eur a dňa 11.09.2015 suma 40,-Eur) tým, že hoci ako živnostník nedosahoval zisky, svoju podnikateľskú činnosť neukončil a nenašiel si iný zdroj príjmu a týmto svojim konaním zostal dlhovať oprávnenej matke D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., X. XXXX/XX sumu 3800,-Eur,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 16.12.2015 na J. J., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3, písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala okresná prokuratúra odpor a preto vytýčil termín hlavného pojednávania.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2016 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Súd má za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ dva krát trestaný súdmi Slovenskej republiky- trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany doručeným obžalovanému dňa 11.12.2006 sp.zn. 1T/171/2006 bol uznaný vinným podľa § 224 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z., bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany doručeným obžalovanému dňa 06.03.2013 sp.zn. 1T/4/2013 bol uznaný vinným podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 2 mesiace, so skúšobnou dobou vo výmerom 1 rok 6 mesiacov, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Mesto W. obvineného bližšie nehodnotilo, a v evidenciách priestupkov má dva záznamy o priestupkoch voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmena d) zákona č. 372/1990Z.z., boli mu uložené blokové pokuty vo výške 20Eur a 15 Eur.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 257 ods. 4 Trestného poriadku. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia, bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby jeden rok až päť rokov a bol mu uložený trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 (jeden) rok, ktorý mu podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne naplňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Podľa § 50 odsek 2 trestného zákona, § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona bola obžalovanému uložená i povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (v trvaní 2 roky) zameškané výživné v sume 3.800Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.