

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202934
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215202934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyni Y. X., A.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Veľký Krtíš, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej Evou Pivarčovou, tajomníčku informačného centra Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 1.779,02 Eur istiny s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.653,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27. 01. 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv voči odporkyni vo výške 85,70 %.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.779,02 Eur istiny, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 20,92 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.779,02 Eur od 22. 04. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 16. 07. 2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Na základe úverovej zmluvy poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 1.627,- Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 70 pravidelných mesačných splátkach po 33,35 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou úveru, preto ju v zmysle úverových zmluvných podmienok listom z 08. 01. 2015 vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nesplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Z dôvodu, že sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou úveru, vznikol mu nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa omeškania odporkyne t. j. od 27. 01. 2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Dlh odporkyne tak predstavuje istinu vo výške 73,66 Eur, úrok vo výške 99,02 Eur, zosplatená istina vo výške 1.553,34 Eur, upomienku II. vo výške 24,- Eur, zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur, upomienku II. vo výške 12,- Eur, spolu dlh 1.779,02 Eur. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani právny

zástupca navrhovateľa neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním z 20. 05. 2016, doručeným súdu dňa 23. 05. 2016, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, navrhli aby súd rozhodol v ich neprítomnosti z dôvodu, že predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky od ktorých by odvodzoval svoj právny nárok, preto navrhuje návrhu vyhovieť a zaviazat' odporkyňa k náhrade všetkých súm tak, ako boli vyčíslené podaným návrhom na začatie konania vrátane trov konania. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Miesto pobytu odporkyne nebolo známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, preto súd uznesením z 05. 04. 2016 č. k. 3C/245/2015-55, ustanovil odporkyňu opatrovníčku, s ktorou pokračoval v konaní. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávania neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčasť neospravedlnila ničím, nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia z 11. 03. 2015, Podacím hárkom č. I. 18, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere z 16. 07. 2014, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver s príslušenstvom (čl. 20-24), Výzvou k splateniu celého úveru z 08. 01. 2015, Podacím hárkom čl. 26, Výpisom čerpania splátok a úhrad č. I. 27.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 16. 07. 2014 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX. Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o účelový úver na úhradu ceny tovaru s názvom Vodný filter výrobcu Aquatrend, predajná cena tovaru činí 1.627,- Eur, zaplatené v hotovosti 0,- Eur, poplatok za poskytnutie úveru 0,- Eur, celková výška úveru 1.627,- Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 2.334,50 Eur, mesačná splátka 33,35 Eur, počet splátok 70, ročná úroková sadzba 12,84 %, RPMN 13,7 %, priemerná hodnota RPMN 17,94 %, dátum prvej splátky 16. 08. 2014, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 28. dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti 28. 05. 2020. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver). Z § 3 písm. a/ Hlavy 7. Ukončenie zmluvy vyplýva, že v prípade, ak sa dlžník oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie (tzv. zosplatenie úveru). Výzvou k splateniu celého úveru z 08. 01. 2015 navrhovateľ zosplatil úver odporkyne a vyzval ju k vráteniu dlhu najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy vo výške 1.779,02 Eur. Z výpisu čerpania splátok a úhrad úveru odporkyne, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ dňa 16. 07. 2014 poskytol odporkyňu sumu 1.627,- Eur, z ktorej sumy odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi žiadnu sumu.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. p/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

p/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených navrhovateľom bolo v konaní nesporne preukázané, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, preto medzi účastníkmi konania ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské vzťahy a zmluvy medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi, spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd zistil, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu päť strán, obdobne napísané drobným, hustým ťažko čitateľným písmom. Predmetná zmluva má podobu typovej, formulárovej zmluvy, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemôže zmeniť ani ovplyvniť, vzhľadom na jej formulárovú pretlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, „v klude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Nie sú preto žiadne pochybnosti o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro). Hoci odporkyňa ako spotrebiteľ svojím podpisom v zmluve potvrdila, že sa s nimi oboznámila, podľa názoru súdu však obsahu zmluvy ani ako priemerný spotrebiteľ nemohla riadne porozumieť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že úverová zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 16. 07. 2014 má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 písm. p/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy nevyplýva žiadne upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru. Tento údaj však vyplýva z § 3 písm. a/ Hlavy 7. Ukončenie zmluvy, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver), ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd mal tiež preukázané, že v zmluve, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou, je dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby 12,84 %, pričom z internetovej stránky NBS vyplýva, že priemerné úrokové miery úverov pri nových obchodoch pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov v I. štvrtroku 2014 činili 12,86 %. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi navrhovateľom a odporkyňou neprevyšuje priemernú mieru úrokov

z úverov poskytovaných v tomto období bankami, preto je v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka a neprieči sa dobrým mravom. Tiež ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmluve je uvedená vo výške 13,70 %, podľa údajov z internetovej stránky MF SR, RPMN pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vo výške nad 1.500,- Eur bez zabezpečenia pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov, predstavuje 17,94 %. Z uvedeného vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov, uvedená v zmluve vo výške 13,70 % nie je v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Preto potom súd nepovažoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ a ani d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že zo strany navrhovateľa bola poskytnutá odporkyni na nákup tovaru, uvedeného v zmluve, suma vo výške 1.627,- Eur. Odporkyňa ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatila navrhovateľovi z tejto sumy nič. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil sumu vo výške 1.779,02 Eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 1.627,- Eur, výdavkov za upomienky vo výške 36,- Eur a zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v časti istiny a vynaložených nákladov na upomienky, ktoré zaslal odporkyni a ktorými ju vyzýval na zaplatenie dlhu ako aj výzvu, ktorou zosplatnil pohľadávku. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.653,- Eur istiny (poskytnutý úver 1.627,- Eur plus náklady 36,- Eur). Z dôvodu, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatnenia úveru výzvou z 08. 01. 2015 a to od 27. 01. 2015, od kedy je odporkyňa v omeškanií so zaplatením peňažného dlhu. Súd preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.653,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27. 01. 2015 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,05 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,05 % ročne. Pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ uplatnil vo výške 17,- Eur, súd zistil, že zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi dohodnutá, pretože nebola dojednaná písomne a ani nebola určená jej výška alebo spôsob jej určenia. Údaj o zmluvnej pokute totiž nevyplýva zo zmluvy, uzavretej účastníkmi konania a to zo žiadneho ustanovenia tejto zmluvy. Preto bol súd toho názoru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dojednaná. Pokiaľ by aj bola zmluvná pokuta uvedená v úverových zmluvných podmienkach, ale nie je súčasťou zmluvy, uzavretej účastníkmi konania, nie je dojednaná písomne, preto podľa názoru súdu nie je dojednaná platne, so zreteľom na ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka a § 544 Občianskeho zákonníka. Preto potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, keďže navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.779,02 Eur istiny a súd mu priznal sumu 1.653,- Eur, potom úspech navrhovateľa predstavuje 92,80 % a úspech odporkyne vo výške 126,- Eur činí 7,20 %, potom pomerný nárok navrhovateľa na náhradu trov konania predstavuje 85,70 %. Preto potom súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv proti odporkyni vo výške 85,70 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.