

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206323  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:4614206323.3

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Chalupku XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42343828, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 2.016,55 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 239,46 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v Tatra banke, a.s. č. SK38 1100 0000 0026 2003 6847, variabilný symbol 8878714, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Vracia** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 113,80 eur.

Vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a.s. so sídlom v Košiciach, Thurzova 1, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.016,55 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nesplatený úver poskytnutý mu na základe zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 25.1.2011.

V priebehu konania navrhovateľ vzal podaný návrh celkom späť bez uvedenia dôvodu.

O zastavení konania súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu sa nevyžadoval, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. (§ 96 ods. 3 O.s.p.)

Nakoľko navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zaviniel zastavenie konania, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 91,29 eur, jedenkrát režijný paušál v sume 8,39 eur za písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 6.7.2015 a jedenkrát režijný paušál v sume 8,58 eur za písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 5.5.2016. Celkom trovy konania s pripočítaním 20% DPH v sume 39,91 eur predstavujú sumu

239,46 eur. Za prípravu a prevzatie zastúpenia odmena advokátovi priznaná nebola, pretože tento úkon právnej služby súd považoval za neúčelný vzhľadom k tomu, že v predmetnej právnej veci vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania dňa 13.10.2014, ktorým zároveň požiadal o doručenie návrhu a jeho príloh. Splnomocnenie advokáta bolo všeobecné, bez vzťahu ku konkrétnej veci. Súčasne mu nebola priznaná odmena za písomné vyjadrenie zo dňa 4.9.2015 k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 8.7.2015 proti uzneseniu okresného súdu č.k. 10C/52/2015-48 zo dňa 19.6.2015, ktorým súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Dňa 26.8.2015 súd odoslal predmetné odvolanie právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka bez povinnosti vyjadriť sa k nemu, čo vyplýva z písomného referátu nachádzajúceho sa v spise na čl. 59, druhá strana. Pretože sa nejednalo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, neuplatnil sa postup podľa § 209a ods. 1 O.s.p a nebolo potrebné doručovať spolu s odvolaním vedľajšiemu účastníkovi aj výzvu na vyjadrenie sa k nemu. Pokiaľ tak vedľajší účastník urobil, hoci nebol povinný k odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrovať, súd vynaložené trovy nepovažoval za účelné aj s prihliadnutím na to, že vedľajší účastník opakovane a pravidelne vystupoval v súdnych konaniach, v ktorých voči jeho vstupu boli navrhovateľom podávané odvolania a mal vedomosť o tom, akým spôsobom v obdobných veciach krajské súdy o týchto odvolaniach rozhodujú. Z uvedených dôvodov bolo podľa názoru súdu nadbytočné a neúčelné vyjadrovať sa k obsahu odvolania navrhovateľa. Súd zároveň poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/894/2015-71 zo dňa 4.2.2016, ktorým bolo napadnuté uznesenie okresného súdu č.k. 10C/52/2015-48 zo dňa 19.6.2015 potvrdené, v ktorom na čl. 2 uviedol: "K odvolaniu navrhovateľa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril vedľajší účastník 2/. Odvolací súd uvedené vyjadrenie neprihliadal, nakoľko vedľajší účastník 2/ nie je účastníkom odvolacieho konania, keďže napadnuté rozhodnutie sa týka prípustnosti vedľajšieho účastníka 1/."

Vo svojej podstate združenie - odborník ako subjekt práva, ktorého predmetom konania je ochrana práv spotrebiteľa, splnomocnil advokáta na zastupovanie. Povinnosť hradiť trovy konania spočíva v tom, že súd uloží jednému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré (v priebehu konania) tento druhý účastník už zaplatil. Táto povinnosť nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť nahradiť také trovy, ktoré druhý účastník vynaložil zbytočne. Z uvedeného je zrejmé, že predpokladom priznania náhrady trov konania v konaní úspešnému účastníkovi je účelnosť trov vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie otázky účelnosti vynaložených trov právna úprava ponecháva na zváženie súdu, ktorému nemožno toto oprávnenie uprieť. Naopak, je to povinnosť súdu, v rámci ktorej musí prihliadnuť na osobitosti každého jedného prípadu a svoje úvahy a záver dostatočne odôvodniť. Dôraz na účelnosť náhrady trov, ktoré sa majú nahradiť je opodstatnený a pre procesné právo typický. Pokiaľ súd neprizná úspešnému účastníkovi náhradu trov konania z dôvodu, že trovy neboli vynaložené účelne, odôvodnenie musí zamerať práve na nadbytočnosť a neúčelnosť vynaložených trov (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci vedenej pod sp. zn. 6 MCdo/5/2013 zo dňa 19.3.2014). Z uvedených dôvodov boli právemu zástupcovi vedľajšieho účastníka priznané trovy právneho zastúpenia len za 2 úkon právnych služieb, ktorých vykonanie súd považoval za účelné.

Stanovisko navrhovateľa k nepriznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd neakceptoval vzhľadom na ustálený právny názor Krajského súdu v Trenčíne v obdobných veciach, ktorý trovy konania vynaložené vedľajším účastníkom považuje za účelné a v prípade späťvzatia návrhu, vedľajšiemu účastníkovi priznáva právo na ich náhradu.

O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eur bolo rozhodnuté podľa ust. § 11 ods. 3, 4, 6 písm. b/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.