

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212365
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314212365.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v právnej veci žalobcu:: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: X.C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX, XXX XX Z. V..Č.. X. X. H., Y. F. B. S. U. P., B.S. S. R. Z., o zaplatenie 653,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 653,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 653,38 eura od 09.10.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39 eur a trov právneho zastúpenia v sume 118,90 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobnom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.05.2014 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 653,38 eura s príslušenstvom titulom pohľadávky z povoleného prečerpania peňažných prostriedkov z bežného účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava, IČO: 00 151 653. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej vo výške 790,01 eur.

Súd vydal dňa 18.11.2014 pod č. k. 10RO/450/2014-28 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 09.01.2015 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa žalovaná na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiavala a miesto jej pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola jej uznesením zo dňa 03.03.2015 ustanovená opatrovníčka, aby chránila jej záujmy v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 15.05.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 24.05.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: žalobou, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, Zmluvou o vydaní a používaní Platobnej karty, Oznámením o zmene povoleného prečerpania, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, doručenkou, predžalobnou výzvou, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľni, a.s., platobným rozkazom č.l. 28, lustráciami, uznesením č.l 46 o zrušení platobného rozkazu, uznesením č.l.53 o ustanovení opatrovníka, výpisom z OR SR a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že žalobca je zapísaný pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžicova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 21.11.2006 Zmluvu o bežnom účte a Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty. Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 16.03.2007 potvrdila žalovaná svojím podpisom. Oznámenie o zmene povoleného prečerpania zo dňa 24.07.2007 potvrdila žalovaná svojím podpisom. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 bolo odporkyni doručované žalobcom a zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Žalobca oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 01.10.2013 vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, z dôvodu neplnenia platobných povinností žalovanej, ktorá prekročila limit povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy vo výške 653,38 eur a vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky s príslušenstvom do 08.10.2013.

Žalobca vyzval žalovanú dňa 23.01.2014 na zaplatenie peňažného záväzku vo výške 790,01 eura v lehote do 30.01.2014. Táto suma pozostávala s istiny 653,38 eura, sumy úrokov 87,19 eura a poplatkov 49,44 eura. V konaní si žalobca uplatnil len sumu istiny vo výške 653,38 eur, ktorá tvorí predmet konania.

Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Ob. Z.) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1, 2 Ob. Z. banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. (2) Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

V zmysle § 710 Ob. Z. Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte. (2) Banka opraví bez zbytočného odkladu chybné účtovanie; opravu chybného zúčtovania platieb je banka povinná vykonať v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Nárok na náhradu škody tým nie je dotknutý (§ 711 ods. 1,2 Ob. Z.).

Banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. (2) Majiteľ účtu je oprávnený požadovať, aby mu banka preukázala vykonanie platieb (§ 712 ods. 1, 2 Ob. Z.).

Podľa § 713 ods. 1 a 2 Ob. Z. banka je povinná pripísať v prospech bežného účtu jeho majiteľa peňažné prostriedky ku dňu, kedy banka získala právo s nimi nakladať, a od tohto dňa patria majiteľovi účtu

úroky z týchto prostriedkov. (2) Peňažné prostriedky použité majiteľom účtu podľa § 709 účtuje banka na ľarchu účtu dňom, keď tieto peňažné prostriedky vyplatila alebo platby uskutočnila, a za tento deň nepatria majiteľovi účtu úroky z čerpaných peňažných prostriedkov.

Podľa § 714 ods. 1 a 2 Ob. Z. zo zostatku účtu platí banka úrok. Úroky sú splatné, ak nie je v zmluve určené niečo iné, koncom každého kalendárneho štvrťroka a pripisujú sa v prospech bežného účtu. (2) Ak nie je výška úroku dojednaná v zmluve, je banka povinná platiť úroky ustanovené zákonom alebo na základe zákona, inak úroky obvyklé pre účty vedené za podobných podmienok.

Podľa § 715 ods. 1,2,3,4, a 5 Ob. Z. zmluvu môže majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať. (2) Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu. (3) Zostatok bežného účtu banka vyplatí majiteľovi účtu alebo podľa jeho príkazu prevedie na iný účet v banke alebo po odpočítaní nákladov s tým spojených na účet v inej banke. (4) Banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka. (5) Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú na vypovedanie zmluvy o bežnom účte, ktorý slúži ako platobný účet podľa osobitného zákona o platobných službách.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je celom rozsahu dôvodná. Žalobca náležitým spôsobom preukázal, že jeho právny predchodca so žalovanou uzavrel platné zmluvy na základe ktorých žalovaná využila službu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov z bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovanú. Nárok žalobcu pozostával prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy vo výške 653,38 eur. Súd mal za preukázané, že označený žalobca je v konaní aktívne legitimovaným účastníkom, keďže predmetná pohľadávka bola účinne postúpená z obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu dňa 28.03.2013.

Podľa § 369 ods. 1 Ob. Z. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Keďže žalovaná sumu vo výške 653,38 eura nezaplatila, ani po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinná platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil v zákonnej výške 8,50 % ročne. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej istiny a priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 09.10.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Os.p. nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti žalovanej, ktoré si žalobca uplatnil v celkovej výške 157,90 eura, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu na začatie konania vo výške 39 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 eura.

Trovy právneho zastúpenia priznal súd žalobcovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby po 41,50 eura, 2 x 8,04 eura režijný paušál, spolu 99,08 eura. Nakoľko je právny zástupca žalobcu od 7.1.2008 platiteľom DPH, súd v rámci trov právneho zastúpenia priznal žalobcovi podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky aj DPH z odmeny a náhrad vo výške 20 % t.j. 19,82 eura. Trovy právneho zastúpenia spolu 118,90 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .