

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/150/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204303
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204303.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. V. V., T.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: N. M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U. XX, H., a otca: V. V., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R. XX, H., o návrhu navrhovateľky: N. M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U. XX, H., U.. Č.. G. XX, H., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloleté dieťa W. V. V., T.. XX.XX.XXXX, sa dočasne v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky N. M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U. XX, H., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Matka je povinná platiť na maloletú W. V. V., T.. XX.XX.XXXX, výživné 50,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk N. M., T.. XX.XX.XXXX, počnúc doručením tohto uznesenia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2022, sa navrhovateľka ako stará matka maloletej domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú W. V. V., T.. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a zaviazal matku k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 50,- EUR mesačne. Styk matky s maloletou žiadala upraviť tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou bez obmedzení. Súčasne s návrhom vo veci samej podala stará matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50,- EUR a styk matky s maloletou upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou bez obmedzení.

2. V návrhu stará matka maloletej uviedla, že spolužitie rodičov maloletej rodičia po dvoch rokoch od narodenia maloletej ukončili pre pretrvávajúce vzájomné konflikty a hádky. Navrhovateľka ako stará matka maloletej sa o maloletú od narodenia starala a svojej dcére nadštandardne pomáhala s výchovou a starostlivosťou. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá bola od malička v jej domácnosti a na jej starostlivosti sa podieľala aj finančne. Od času kedy maloletá navštevuje základnú školu sa o ňu stará výhradne navrhovateľka, pretože matka prestala javiť záujem o výchovu ale aj iné zabezpečenie maloletej. Obávala sa, že bez jej starostlivosti by maloletá skončila v detskom domove. Zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti odôvodňovala tým, že matka maloletej ju informovala o skutočnosti, že odchádza do zahraničia na niekoľko mesiacov, aby si zarobila, čo sa nestalo prvýkrát. Podobná situácia už nastala viackrát, čo spôsobilo problémy aj v škole, ktorú maloletá navštevuje a personál

školy je oboznámený so situáciou, že maloletú vychováva stará matka. Stará matka sa domnievala, že dôvodom nezájmu o maloletú môže byť užívanie drog/závislosť od omamných a psychotropných látok u matky. S matkou maloletej sa dohodla a je oboznámená s tým, že stará matka podala návrh na súd, s čím vyjadrila súhlas v plnom rozsahu. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia dôvodila tým, že má vážne obavy o ďalší vývin situácie v septembri 2022, kedy začína nový školský rok a pre maloletú bude potrebné vybaviť vecí. Maloletá žije v domácnosti so starou matkou, je tu zvyknutá, má tu svoje miesto a odtiaľ chodí aj do školy. Uviedla tiež, že sa s maloletou učí, vedie ju, aby si robila domáce úlohy a zabezpečuje aj ostatné veci. Nakupuje jej jedlo, hygienu, ošatenie, hradí školské poplatky a všetko ostatné, čo sa týka starostlivosti o maloletú. Matka maloletej naďalej poberá príspevok na maloletú, avšak z tohto navrhovateľka nedostáva nič. Návrh dôvodila aj skutočnosťou, že maloletá má t. č. 11 rokov a aj vyššie nároky a navrhovateľka chce, aby jej bol vyplácaný príspevok na dieťa, ktoré má po celý čas vo svojej starostlivosti. K svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako práceneschopná, nepoberá však žiadny príspevok, pomáhajú si ako rodina navzájom, pomáhajú jej deti, ktoré sú riadne zamestnané a žijú s ňou v domácnosti. Na záver uviedla, že obaja rodičia sú s návrhom oboznámení a súhlasia s ním v plnom rozsahu. Otec maloletej sa rozhodol, že požiada o zverenie druhej vnučky G.. Vzhľadom na to, že matka si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej ani len vo výške zodpovedajúcej zákonnému minimu, žiadala tiež, aby bola matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.08.2022, č. k. 27P/134/2022-16, bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.08.2022 vylúčený na samostatné konanie.

4. Súd sa oboznámil s návrhom starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Súd žiadosťou zo dňa 05.08.2022 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ako "ÚPSVaR") o prešetrenie pomerov v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 12.08.2022 vyplýva, že dňa 11.08.2022 vykonali šetrenie v domácnosti starej matky na adrese G. XX, H.. V domácnosti býva stará matka, maloletá a plnoletý syn starej matky. Od 01.08.2022 z domácnosti odišla do zahraničia matka maloletej. Matka sa toho času podľa vyjadrenia starej matky nachádza v M. M.. Sú spolu v kontakte. Domácnosť bola v čase šetrenia na dobrej socio -hygienickej úrovni. Pozostáva z obývacej izby, ktorá je spojená s kuchyňou a z jednej izby, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Maloletá má v domácnosti vytvorené podmienky pre svoj rast, vývoj. Byt má stará matka prenajatý, ide o dlhodobom podnájom. V byte bývajú už cca 12 rok. Mesačne za nájom uhrádza 500,- EUR. Stará matka pracovala ako čašníčka, avšak toho času je na PN. Finančne jej pomáhajú jej dvaja plnoletí synovia. Jeden z nich pracuje ako taxikár, je aj spolujazdec auto požičovne, druhý syn si toho času brigádne privyrába v stavebníctve. Otec maloletej, V. V., T.. XX.XX.XXXX, býva spolu s druhou dcérou, G. V., T.. XX.XX. XXXX spolu so svojimi rodičmi na adrese D. XX, H.. Stará matka sa vyjadrila, že vychádzajú spolu, pomáhajú si navzájom, obe sestry sa pravidelne navštevujú. Otec si taktiež ako stará matka podal na súd návrh na zverenie druhej dcéry, G. V. do svojej starostlivosti. Konanie je vedené na OS BAII pod sp. zn. 11P/134/2022. Maloletá navštevuje Základnú školu na Ž. O. D. H.. V septembri 2022 nastupuje do 5. ročníka. ÚPSVaR eviduje maloletú v súvislosti s opakovanými oznámeniami školy na zanedbávanie školskej dochádzky. Stará matka poukázala, že uvedené oznámenia ohľadom mal. W. V. boli podávané v čase, keď mala maloletú v starostlivosti matka. Počas šetrenia bola vykonaný rozhovor s mal. bez prítomnosti starej matky. Maloletá po oboznámení s dôvodmi rozhovoru, kedy bola informovaná o prebiehajúcom konaní v rozhovorte uviedla, že u babky sa cíti dobre, je zvyknutá, že so sestrou nebývajú v jednej domácnosti avšak pravidelne sa stretávajú ako aj s otcom a starými rodičmi z otcovej strany. Chce ostať bývať s babkou, byť v jej starostlivosti.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník konania osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, keďže ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

8. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti je dôvodný. Z návrhu, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo šetrenia v domácnosti navrhovateľky vyplynulo, že maloletá sa toho času reálne nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletej starostlivosť o maloletú nezabezpečuje po žiadnej stránke, dokonca podľa tvrdení navrhovateľky odišla do zahraničia za prácou a otec maloletej zabezpečuje starostlivosť o druhú vnučku. Maloletá pri pohovore v rámci šetrenia uviedla, že chce bývať so starou matkou a chce sa, aby sa o ňu starala. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o výsledku šetrenia zo dňa 11.08.2022 je zrejmé, že všetku starostlivosť o maloletú v súčasnosti zabezpečuje navrhovateľka, ktorá má záujem starať sa o maloletú a ktorá má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti. Z uvedených dôvodov je dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky v jej záujme, keďže jej bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú jej žiaden z rodičov v súčasnosti nie je schopný poskytnúť a odstráni sa tým nebezpečenstvo ohrozenia vývinu maloletej. Potreba zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť je taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

9. V časti o určenie vyživovacej povinnosti matky k maloletej, s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti, súd dospel k záveru, že návrh je v tejto časti dôvodný. Z podaného návrhu je zrejmé, že maloletá je dlhodobo v starostlivosti starej matky, pričom matka si

voči maloletej neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Všetky finančné náklady vzniknuté v súvislosti so zabezpečením odôvodnených potrieb maloletej hradí stará matka. Súd preto predbežne stanovil matke a povinnosť platiť na maloletú výživné v nevyhnutej miere, t. j. vo výške 50,- EUR, ktorá podľa názoru súdu vzhľadom na vek maloletej bude slúžiť na zabezpečenie základných potrieb maloletej. Výživné priznané neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných (osobných) potrieb maloletého dieťaťa. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie rieši len dočasne situáciu určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletej.

10. V časti, ktorou sa stará matka domáhala úpravy styku matky s maloletou bez obmedzení, súd návrh starej matky zamietol, keďže v podstate žiadala ponechať styk matky s maloletou neupravený.

11. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).