

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114225400
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114225400.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: Mgr. Bc. W. A., narodená XX.X.XXXX, bytom J., Ľ. L. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátom: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Nitra, Farská 40, proti odporcovi: Regionálna správa a údržba ciest Nitra, a.s., so sídlom Nitra, Štúrova 147, IČO: 35 960 736, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Štefan Šimon, so sídlom Nitra, Párovská 42, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Konanie sa vo zvyšnej časti **zastavuje**.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 3 877,54 eur predstavujúcu trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 21.8.2014 a jeho doplnením z 26.10.2014 domáhala určenia, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou z 18.3.2014 je neplatné a pracovný pomer s odporcom naďalej trvá s odôvodnením porušenia ponukovej povinnosti na strane odporcu a zaplata náhrady mzdy.

Medzitímnym rozsudkom č.k. 10Cpr/2/2014-165 zo dňa 10.2.2016 súd vyhlásil skončenie pracovného pomeru výpoveďou z 18.3.2014 za neplatné a že pracovný pomer medzi navrhovateľkou a odporcom naďalej trvá a o zvyšnej časti pojednávanej veci a náhrade trov konania si vymienil rozhodnúť po právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 19.4.2016 vzala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh vo zvyšnej časti. t.j. náhrady mzdy späť a uplatnila si náhradu trov konania s odôvodnením, že došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody s odporcom, pričom k plneniu z dohody došlo dňa 11.4.2016.

Podaním zo dňa 9.5.2016 odporca oznámil, že súhlasí so zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože navrhovateľka využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala návrh na začatie konania vo zvyšnej časti späť s čím odporca súhlasil, súd postupoval v zmysle § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil. Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 2 OSP, keď navrhovateľka v časti nároku o neplatné skočenie pracovného pomeru mala plný úspech a vo zvyšnej časti bol návrh vzatý späť pre správanie odporcu, ktorý vyplatil navrhovateľke náhradu mzdy na základe mimosúdnej dohody. Vzhľadom na uvedené zaviazal súd odporcu na náhradu trov konania navrhovateľke vo výške 3 877,54 eur predstavujúcu trovy právneho zastúpenia za 7 úkonov právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

2/ písomné podanie vo veci samej - odvolanie zo dňa 30.1.2015

3/ 3× účasť na konaní pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 27.7.2015, 11.11.2015, účasť na pojednávaní 10.2.2016,

4/ ďalšia porada s klientom zo dňa 1.2.2016,

5/ písomné podanie vo veci samej - späťvzatie zo dňa 19.4.2016

podľa § 10 ods. 1 spojení s § 13a ods. 1, písm. a, b, c, d vyhl. č. 655/04 Z.z., pri hodnote jedného úkonu vo výške 453,14 eur, výške režijného paušálu za rok 2015 8,39 eur a rok 2016 vo výške 8,58 eur + 20% DPH.

Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania podľa predloženého vyčíslenia, ktoré pri výpočte trov právneho zastúpenia zohľadňuje len nárok na náhradu mzdy, pričom v konaní boli uplatňované dva nároky (určenie neplatnosti výpovede a náhrada mzdy), a podľa vyhlášky tak má právny zástupca nárok na vyššiu tarifnú odmenu (§ 13 ods. 3 vyhl.), nakoľko súd účastníkovi nemôže priznať viac ako si uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa v ňom musí tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.