

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202783
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubinyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3615202783.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne JUDr. Emílie Zimovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom X. práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov: matky Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. U. XXX/XX, prechodne bytom O., J.M. I. XXX/XX a otca P. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. XXX/XX, ako opatrovníka maloletého dieťaťa na zastupovanie pri uzavretí právneho úkonu, o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto o schválenie právneho úkonu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku U. súdu O. zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 1P/56/2015-32 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým navrhovateľka žiadala schváliť právny úkon za maloletú, a to kúpnu zmluvu na predaj bytu, ktorého je maloletá podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/6. Zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že dôvodom, pre ktorý má matka maloletej ako väčšinová spoluvlastníčka bytu záujem na jeho predaji je v prvom rade skutočnosť, že matka chce predajom nehnuteľnosti riešiť svoje finančné problémy. Obdobná situácia, teda finančné problémy na strane matky však nastali už aj v roku 2012, kedy bolo na predmetný byt zriadené záložné právo na zabezpečenie úveru matky maloletej, ktorý čerpala z banky s tým, aby zaplatila ostatné záväzky aj voči nebankovým subjektom a došlo tak k zníženiu mesačnej splátky z XXX eur na XXX eur mesačne. Zriadenie záložného práva v tom čase súd za maloletú schválil, keďže mal za to, že zníženie splátok dlhu na strane rodiča môže predstavovať získanie prostriedkov pre rodinu. Ako sa však postupom času ukázalo, finančná situácia matky maloletej sa uvedeným spôsobom nezlepšila, ale naopak zhoršila a opäť pribudli záväzky voči nebankovým subjektom. Okresný súd vyjadril obavy z budúceho vývoja situácie v rodine, najmä potom, ako by sa minuli prostriedky získané z predaja bytu. Matka a jej priateľ podľa okresného súdu nepreukázali, že by vedeli rozumne hospodáriť s finančnými prostriedkami a žiť v rámci svojich finančných možností. Okresný súd nepovažoval za dôvodnú obavu, že neschválenie predaja bytu za maloletú povedie k jeho predaju v exekúcii, pretože finančné záväzky má matka maloletej a nie jej dcéry, a preto by sa veritelia mohli uspokojiť len predajom matkinho podielu 4/6, pričom je len málo pravdepodobné, že by niekto podiel iba v tomto rozsahu kúpil. Pokiaľ by sa aj tak stalo, maloletá by o finančné prostriedky pripadajúce na jej podiel v rozsahu 1/6 neprišla a tieto by jej boli podľa okresného súdu vyplatené. Vzhľadom na uvedené nepovažoval okresný súd právny úkon urobený za maloletú za súladný s jej záujmom, a preto návrh zamietol. Vec právne posúdil podľa §179 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasila, žiadala ho zmeniť a návrhu vyhovieť. Nesúhlasila so záverom okresného

súdu, že po roku 2012 pribudli matke maloletej nové úvery. Jediný ďalší úver si totiž matka zobrala vo výške XXXX,- eur v období, keď sa sama starala o dve maloleté deti a o dcéru, ktorá navštevoval vysokú školu. To všetko výlučne z príjmu matky maloletej, ktorý na všetko nepostačoval. Za nadbytočnú považovala navrhovateľka úvahu okresného súdu o neschopnosti matky a jej priateľa rozumne hospodáriť s financiami. Za nesprávne považovala navrhovateľka aj závery okresného súdu ohľadom možnosti prenájmu predmetného bytu, pretože keď bol tento na prenájom ponúkaný prostredníctvom realitnej kancelárie, záujemca o prenájom sa nenašiel, pretože tento by bol iba krátkodobý z dôvodu vtedy plánovaného predaja bytu. Navrhovateľka poukázala na to, že matka s priateľom a rodinou žije Z., kde maloletá navštevuje školu a návrat do O. neplánujú. Za nesprávny považovala aj záver okresného súdu o nepostihnuteľnosti podielu maloletej na byte v prípade exekúcie dlhov jej matky, pretože záložné právo viazne na celom byte a nielen na podiele patriacom matke.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhoval napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny, i keď z iných dôvodov. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Krajský súd sa nestotožňuje s posúdením okresného súdu v otázke (ne)súladu predaja spoluvlastníckeho podielu maloletej na byte so záujmami maloletej. Vo vzťahu k maloletej nie je totiž najvýznamnejšou otázkou to, ako so svojimi prostriedkami získanými z predaja v rozsahu 4/6 kúpnej ceny náloží jej matka. Významné je, či prípadným predajom bytu získa maloletá ekvivalent hodnoty svojho spoluvlastníckeho podielu. V posudzovanom prípade totiž nie je možné považovať za nesúladne so záujmom maloletej, pokiaľ sa zmení iba forma maloletou vlastnenej majetkovej hodnoty zo spoluvlastníckeho podielu na byte na finančné prostriedky vo výške zodpovedajúcej hodnote tohto podielu. V konaní totiž nevyšla najavo taká skutočnosť, z ktorej by bolo možné dovodiť že vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu na predmetnom byte je pre maloletú výhodnejšie, ako držanie rovnakej majetkovej hodnoty v peniazoch. Pri významne menšinovom spoluvlastníckom postavení maloletej musí byť tiež braná do úvahy jej obmedzená dispozícia s bytom ako aj zmluvná voľnosť ostatných väčšinových spoluvlastníkov. Tí nemôžu byť bez primeraného dôvodu obmedzení v prakticky jedinom možnom spôsobe nakladania so svojím podielom, ktorý tu prichádza do úvahy, a to v predaji bytu v celosti. Z vykonaného dokazovania tiež nevyplýva, že by mal predaj bytu ohroziť majetkové pomery matky maloletej do takej miery, že by nebola schopná plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej. Naopak je potrebné akceptovať slobodu rozhodovania matky maloletej v ekonomických otázkach a brať do úvahy, že dobrovoľné splnenie dlhu je spravidla ekonomicky výhodnejšie ako jeho plnenie núteným výkonom. Vzhľadom na uvedené nevyplývajú z vykonaného dokazovania také skutočnosti, pri ktorých by nebol predaj bytu ako celku v súlade so záujmom maloletej, pokiaľ maloletá z predaja bytu získa peniaze zodpovedajúce hodnote jej spoluvlastníckeho podielu.

Napriek uvedenému nesúhlasu krajského súdu s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, nebolo možné toto zmeniť a návrhu vyhovieť, pretože právny úkon kúpnej zmluvy nie je v súlade so záujmami maloletej z iných dôvodov. Ako vyplýva z dokazovania vykonaného okresným súdom, predmetný byt je v spoluvlastníctve matky maloletej s podielom 4/6, plnoletej sestry maloletej s podielom 1/6 a v spoluvlastníctve maloletej, ktorej patrí podiel 1/6. Byt je zaťažený záložným právom zabezpečujúcim dlh matky maloletej. Celková kúpna cena podľa kúpnej zmluvy bola dohodnutá na XX XXX,- eur a mala byť vyplatená tak, že v časti XX XXX,XX eura bude vyplatená banke, v prospech ktorej je na byte zriadené záložné právo, ktoré touto úhradou zanikne. J. sumy mal byť podľa kúpnej zmluvy vyplatený matke vo výške XX XXX,XX eura a maloletej a jej sestre po XXXX,XX eura. Tieto skutkové zistenia neboli odvolaním spochybnené.

Z uvedeného je zrejmé, že maloletej by sa uvedeným spôsobom výplaty kúpnej ceny nedostala jedna šestina z celkovej kúpnej ceny, ale iba jedna šestina zo sumy, ktorá zostane po vyplatení dlhu zabezpečeného záložným právom. Tým, že zabezpečený dlh nie je dlhom maloletej, bola by podmienka získania ekvivalentnej hodnoty spoluvlastníckeho podielu patriaceho maloletej splnená iba vtedy, pokiaľ by z celkovej kúpnej ceny získala maloletá svoj podiel 1/6 v celom rozsahu, teda sumu XXXX,- eur. Ako bolo uvedené, je v danom prípade najvýznamnejšou otázkou z hľadiska záujmu maloletej, aby sa jej v

peniazoch dostala hodnota ekvivalentná hodnote jej spoluvlastníckeho podielu na byte. Pretože kúpna zmluva, ktorej schválenie za maloletú sa v konaní požadovalo uvedenú podmienku nespĺňala, nebolo možné takýto právny úkon za maloletou schváliť, a preto bolo rozhodnutie okresného súdu vo výroku vecne správne a krajský súd ho potvrdil, i keď z iného dôvodu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.