

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116201999
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116201999.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: U. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X/B, XXX XX Bratislava, zastúpeného JUDr. Evou Krištofiakovou, advokátkou, Zelená 11, 900 45 Malinovo, proti odporcovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 132,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,52 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,54 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 01.02.2016, došlým Okresnému súdu Bratislava I toho istého dňa, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 132,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% eur ročne zo sumy 132,52 eur od 29.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a iných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, a to na tom skutkovom základe, že dňa 18.12.2015 vznikla škoda navrhovateľovi škodovou udalosťou, ktorú spôsobil klient odporcu na motorovom vozidle, vedená poisťovňou pod V. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ spolu s poisteným ALD Automotive Slovakia s. r. o. oznámili škodovú udalosť poisťovni a požiadali o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len "PZ"), predložil všetky relevantné doklady vrátane faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2015 vrátane kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX, na ktorej boli vyčíslené náklady na opravu vozidla v sume 1.231,79 eur. Odporca dňa 18.01.2016 oznámil navrhovateľovi, že dňa 13.01.2016 ukončil šetrenie škodovej udalosti a že poukazuje na účet servisu sumu 1.099,27 eur. Odporca navrhovateľovi uviedol, že náklady znížil o čiastku 132,52 eur (rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou) z dôvodu primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis a primerané náklady na lakovacie materiály. Podľa názoru navrhovateľa odporca neoprávnene krátil poistné plnenie v časti normohodiny práce, nakoľko navrhovateľ je povinný svoj nárok na náhradu škody preukázať a to preukázal daňovým dokladom a kalkuláciou opravovane. Navrhovateľ nerozumel vyjadreniu odporcu o krátení normohodín práce a lakovacieho materiálu, ktoré nemajú oporu ani v zákone o povinnom zmluvnom poistení ani vo VPP poisťovne týkajúcej sa plnenie z povinného zmluvného poistenia. Podľa názoru navrhovateľa nedošlo k situácii, žeby servis navrhovateľa účtoval prácu a lakovanie nad rámec sadzby pre Bratislavský región, t. j. mal za to, že účtované ceny v zmysle kalkulácie k PU XXXXXXXXXXXX sú primerané (30,- eur s DPH/Nh) a lakovací materiál v hodnote

110% tiež považoval za primeraný, pričom svoje vyjadrenie oprel tiež o vyjadrenie dodávateľa vysokokvalitného materiálu, ktorý udáva, že lakovacia konštanta je primeraná do koeficientu 130%. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu fakturovanej čiastky opravovňou v sume 1.231,79 eur a uhradenou sumou zo strany odporcu (poisťovne) v sume 1.099,27 eur. Rozdiel v sume 132,52 eur tvorí istinu tohto návrhu. Na margo vyjadrenia poisťovne, že práce boli vykonané v "neautorizovanom servise", mal za to, že v prípade, ak obchodná spoločnosť (SZČO) má v rámci predmetu podnikania oprávnenie vykonávať opravu karosérií, či karosárske a ďalšie práce na motorových vozidlách, nemá poisťovňa oprávnenie "deliť" obchodné spoločnosti (SZČO) na autorizované, či neautorizované servisy, nakoľko kvalita práce musí byť v oboch prípadoch rovnaká a túto prácu si poisťovňa má možnosť overiť pri ohliadke vozidla po oprave. Vo veci lakovacieho materiálu uviedol, že rozdiel v značke laku, pričom bol použitý vysokokvalitný lak a pri samotnom nástreku; nie je logicky možné dospieť k nástreku 100% lakovacieho materiálu bez straty a 10% lakovacieho materiálu navyše je štandard a je primeraný. S odkazom na ustanovenia § 788 ods. 1, § 797 ods. 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 4 ods. 2 písm. b), § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., mal za to, že ku škodovej udalosti dňa 18.12.2015 vedenej v poisťovni pod PU XXXXXXXXXX jednoznačne došlo, čo mala i poisťovňa za preukázané, preto aj čiastočne plnila (v sume 1.099,27 eur). Zvyšnú časť vo výške 132,52 eur odmietla plniť. Nesplnením svojich záväzkov odporca neuhradil skutočnú výšku škody, čím sa obohatil, ako i ohrozuje dobré meno servisu. Právo na zákonné úroky z omeškania odôvodnil odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a vyčíslil si ich od nasledujúceho dňa po uplynutí 15 dňovej lehoty ukončenia šetrenia poisťnej udalosti vyplývajúcej z oznámenia o poistnom plnení (13.01.2016 + 15 dní), t. j. od 29.01.2016.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/12/2016-22 zo dňa 23.03.2016, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 31.03.2016, týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 07.04.2016, doručeným súdu dňa 08.04.2016. Úvodom svojho vyjadrenia oznámil odporca súdu, že súhlasí s tým, aby v predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a OSP. Žiadajúc návrh zamietnuť pre jeho nedôvodnosť uviedol, že pri výpočte výšky náhrady škody odporca zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla bola vykonaná v neautorizovanom servise a nezmluvnom servise odporcu, napriek tomu, že pri obhliadke poškodeného motorového vozidla bol navrhovateľovi odovzdaný zoznam servisov, v ktorých má odporca dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Ak bolo navrhovateľovi umožnené vykonať opravu poškodeného motorového vozidla za nižšiu cenu v zmluvnom servise odporcu, považuje odporca náklady vynaložené na opravu v inom servise, ktoré prevyšujú ceny v zmluvnom servise za náklady vynaložené neúčelne. Odporca zastal názor, že skutočnú škodu predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu, v danom prípade náklady vo výške cien dojednaných v zmluvných servisoch odporcu, za ktoré umožnil navrhovateľovi vykonať opravu poškodeného motorového vozidla. Ak sa navrhovateľ rozhodol realizovať opravu motorového vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje značne vyššie ceny, neznamená to, že náklady ktoré vynaložil, predstavujú náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Preto uhradil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla podľa výpočtu pri oprave v neautorizovanom a zmluvnom servise s použitím elektronického systému AUDATEX. Odporca mal za to, že žiadny právny predpis neupravuje zodpovednosť škodcu a zároveň jeho povinnosť nahradiť škodu vo výške, ktorá predstavuje sumu totožnú s nákladmi vynaloženými na opravu poškodenej veci. Náklady vynaložené na opravu veci sú jednou zo skutočností rozhodujúcich pre určenie výšky škody. K zníženiu lakovacej konštanty odporcu uviedol, že v zmysle predloženej kalkulácie konštanty lakovacieho materiálu predstavovala 110%, avšak opravovňa nepreukázala, že technológiou, ktorú použila, prípadne druhom laku, bola nútená použiť vyššiu lakováciu konštantu. Odporca preto pri výpočte poistného plnenia použil lakováciu konštantu 100%, čo považoval za

dostačujúce pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla.

K vyjadreniu odporcu sa podaním zo dňa 09.05.2016, došlým súdu dňa 10.05.2016, vyjadril navrhovateľ. Nesúhlasil s vyjadrením odporcu o nedôvodnosti návrhu tvrdiac, že odporca má povinnosť uhradiť náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z. z. pokiaľ bolo preukázané, že škoda sa stala. Navrhovateľ zdôraznil, že skutočná škoda je uvedená v daňovom doklade č. XXXXXXXXXXXX za opravu motorového vozidla. Pre úplnosť navrhovateľ uviedol, že cena normohodiny práce sa pohybuje až do výšky 45,60 eur za jednu normohodinu, preto mal za to, že výška fakturovaná opravovňou je primeraná. Vo veci lakovacej konštanty predložil navrhovateľ prehlásenie obchodnej spoločnosti Auto Jednička s. r. o., ktoré vykonávalo lakovacie práce pre opravovňu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že v prípade lakovacej konštanty táto môže byť až do výšky 130%.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 23.05.2016 o 11:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom a odporcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to návrhu na začatie konania; Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2015, splatnej dňa 06.01.2016, vystavenej dodávateľom Car assistance s. r. o., Mlynské Nivy 77, 821 05 Bratislava, IČO: 47 144 831, navrhovateľovi ako odberateľovi na sumu 1.231,79 eur; Kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.01.2016 obchodnou spoločnosťou Car assistance s. r. o. systémom AUDATEX (náklady na opravu vrátane DPH 1.231,79 eur); Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 18.01.2016 vo výške 1.099,27 eur; Prílohy k Oznámeniu o poistnom plnení: Výpočtu výšky plnenia; Prehlásenia obchodnej spoločnosti Sepron s. r. o., Elektrárnská 4, 831 04 Bratislava, IČO: 47 954 108 - dodávateľa lakovacieho materiálu zn. Standox a Sikkens zo dňa 24.06.2015; Vyjadrenia odporcu k návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 07.04.2016, doručeného súdu 08.04.2016; Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 18.12.2015; Zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 21.12.2015; Uplatnenia nároku na náhradu škody navrhovateľom zo dňa 21.12.2015, došlého odporcovi dňa 04.01.2016; Osvedčenia o evidencii (technického preukazu) I. XXXXXX poškodeného motorového vozidla navrhovateľa; vodičského preukazu navrhovateľa; Faktúry č. XXXXXX zo dňa 21.12.2015, splatnej dňa 28.12.2015, vystavenej dodávateľom AUTO MR s. r. o., Pod záhradami 44, 841 01 Bratislava, obchodnej spoločnosti Car assistance s. r. o., ako odberateľovi, so zatretými sumami (faktúra za nárazník zadný a vodičko nárazníka); Kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2016 odporcom systémom AUDATEX (náklady na opravu vrátane DPH 1.099,27 eur); Kontrolného listu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2016; Vyjadrenia navrhovateľa k vyjadreniu odporcu zo dňa 09.05.2016, došlého súdu 10.05.2016; Prehlásenia obchodnej spoločnosti Auto Jednička s. r. o., Kazanská 5B, 821 06 Bratislava, IČO: 44 450 781 - dodávateľa lakovacích prác a materiálu zn. Glasurit, Standox a Sikkens zo dňa 24.06.2015; Cenníka normohodín autorizovaného servisu OPEL FINAL-CD; výpisu z obchodného registra odporcu; výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Car assistance s. r. o., Mlynské Nivy 77, 821 05 Bratislava, IČO: 47 144 831, z www.orser.sk; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 18.12.2015 o 14.00 hod. došlo ku škodovej udalosti, počas ktorej vinník dopravnej nehody - vodič motorového vozidla zn. ŠKODA Fabia s A.: O. p. Andrej Šperka, ktorý viedol vozidlo s vedomím a súhlasom poisteného (držiteľa tohto motorového vozidla) ALD Automotive Slovakia s. r. o., Panónska cesta 47, 851 04 Bratislava, narazil do motorového vozidla poškodeného (navrhovateľa) zn. OPEL ASTRA s EČV: O. v Bratislave na obchvate, exit Ružinov, a poškodil motorové vozidlo navrhovateľa. Motorové vozidlo vinníka dopravnej nehody bolo v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti), t. j. ku dňu 18.12.2015, povinne zmluvne poistené u odporcu. Keďže motorové vozidlo vinníka dopravnej nehody

(škodcu) bolo v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) povinne zmluvne poistené u odporcu, je tým preukázaná pasívna vecná legitimáciu odporcu v tomto konaní.

Oprava motorového vozidla poškodeného (navrhovateľa) bola realizovaná obchodnou spoločnosťou Car assistance s. r. o., Mlynské Nivy 77, 821 05 Bratislava, IČO: 47 144 831, ktorá za opravu vozidla vystavila navrhovateľovi Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2015, znejúcu na sumu 1.231,79 eur, so splatnosťou dňa 06.01.2016. Na majetku navrhovateľa tak v dôsledku tejto dopravnej nehody došlo k škode v celkovej výške 1.231,79 eur. Podľa výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Car assistance s. r. o., Mlynské Nivy 77, 821 05 Bratislava, IČO: 47 144 831, z www.orser.sk je zrejmé, že má v predmete podnikania zapísané: Diagnostiku a opravy cestných motorových vozidiel a Opravy karosérií. Z faktúry a tiež z Kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.01.2016 obchodnou spoločnosťou Car assistance s. r. o. systémom AUDATEX (náklady na opravu vrátane DPH 1.231,79 eur), vyplýva, že za vykonanú prácu si servis (Car assistance s. r. o.) účtoval pri lakovacích prácach normohodinu 30,- eur bez DPH (36,- eur vrátane DPH), pri ostatných prácach normohodinu 25,- eur bez DPH (30,- eur vrátane DPH) a lakovací koeficient 110%. Z Prehlásenia obchodnej spoločnosti Sepron s. r. o., Elektrárenskú 4, 831 04 Bratislava, IČO: 47 954 108, ako dodávateľa lakovacieho materiálu zn. Standox a Sikkens, vyplýva, že lakovacia konštanta pri uvedených značkách lakovacieho materiálu sa pohybuje až do výšky 130%. Táto istá skutočnosť vyplýva aj z Prehlásenia obchodnej spoločnosti Auto Jednička s. r. o., Kazanská 5B, 821 06 Bratislava, IČO: 44 450 781, ako dodávateľa lakovacích prác a materiálu zn. Glasurit, Standox, Sikkens, ktorá vykonávala lakovacie práce pre opravovňu navrhovateľa, ktorá tiež prehlásila, že lakovacia konštanta pri uvedených značkách lakovacieho materiálu sa pohybuje až do výšky 130%. Z Cenníka normohodín autorizovaného servisu OPEL FINAL-CD z roku 2015 je zrejmá cena mechanických/elektrikárskych prác pri oprave motorového vozidla Opel ASTRA v sume 35,20 eur s DPH (29,33 eur bez DPH) a cena klampiarskych/lakovacích prác pri oprave motorového vozidla Opel ASTRA v sume 45,60 eur s DPH (38,00 eur bez DPH).

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.231,79 eur voči odporcovi podaním zo dňa 21.12.2015, došlým odporcovi dňa 04.01.2016.

Odporca oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 18.01.2016 nazvaným "Oznámenie o poistnom plnení", že dňa 13.01.2016 ukončil šetrenie poistnej udalosti a na základe predložených dokladov poukázal v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet opravovne navrhovateľa (Car assistance s. r. o.) poistné plnenie v sume 1.099,27 eur. Oznámenie o poistnom plnení obsahovalo vyjadrenie likvidátora k osobitnostiam likvidácie: "Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%)". Prílohou tohto oznámenia bol Výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva rozdiel - 132,52 eur medzi Faktúrou za opravu vozidla č. XXXXXXXXXXXX (1.231,79 eur) a kalkuláciou odporcu (1.099,27 eur). Z Kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2016 odporcom systémom AUDATEX (náklady na opravu vrátane DPH 1.099,27 eur), ako aj z Kontrolného listu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2016, vyplýva, že odporca kalkuloval za vykonanú prácu (pri lakovacích prácach, ako aj pri mechanických/karosárskych prácach) normohodinu 16,67 eur bez DPH (20,00 eur vrátane DPH).

Navrhovateľ považoval odporcom krátené poistné plnenie v časti normohodiny práce a nepriznanie lakovacej konštanty 110%, za neoprávnené. Mal za to, že svoj nárok na náhradu škody riadne preukázal daňovým dokladom (faktúrou) a kalkuláciou opravovne. Podľa názoru navrhovateľa nedošlo k situácii, žeby servis navrhovateľa účtoval prácu a lakovanie nad rámec sadzby pre Bratislavský región, t. j. mal za to, že účtované ceny v zmysle kalkulácie k PU XXXXXXXXXXXX sú primerané (30,- eur s DPH/Nh). Navrhovateľ preukázal že cena normohodiny práce sa pohybuje až do výšky 45,60 eur za jednu normohodinu. Lakovací materiál v hodnote 110% tiež považoval za primeraný, pričom svoje vyjadrenie oprel o vyjadrenie dodávateľa vysokokvalitného materiálu, ktorý udáva, že lakovacia konštanta je primeraná do koeficientu 130%. K lakovaciemu materiálu ďalej uviedol, že rozdiel v značke laku, pričom bol použitý vysokokvalitný lak a pri samotnom nástreku; nie je logicky možné dospieť k nástreku 100% lakovacieho materiálu bez straty a 10% lakovacieho materiálu navyše je štandard a je primeraný. Vo veci lakovacej konštanty predložil navrhovateľ tiež prehlásenie obchodnej spoločnosti Auto Jednička s. r. o., ktoré vykonávalo lakovacie práce pre opravovňu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že v prípade lakovacej konštanty táto môže byť až do výšky 130%. Na margo vyjadrenia poisťovne, že práce boli

vykonané v "neautorizovanom servise", mal za to, že v prípade, ak obchodná spoločnosť (SZČO) má v rámci predmetu podnikania oprávnenie vykonávať opravu karosérií, či karosárske a ďalšie práce na motorových vozidlách, nemá poisťovňa oprávnenie "deliť" obchodné spoločnosti (SZČO) na autorizované, či neautorizované servisy, nakoľko kvalita práce musí byť v oboch prípadoch rovnaká a túto prácu si poisťovňa má možnosť overiť pri ohliadke vozidla po oprave.

Odporcová obrana v spore spočívala v tvrdení, že pri výpočte výšky náhrady škody odporca zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla bola vykonaná v neautorizovanom servise a nezmluvnom servise odporcu, napriek tomu, že pri ohliadke poškodeného motorového vozidla bol navrhovateľovi odovzdaný zoznam servisov, v ktorých má odporca dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Ak bolo navrhovateľovi umožnené vykonať opravu poškodeného motorového vozidla za nižšiu cenu v zmluvnom servise odporcu, považoval odporca náklady vynaložené na opravu v inom servise, ktoré prevyšujú ceny v zmluvnom servise za náklady vynaložené neúčelne. Odporca zastal názor, že skutočnú škodu predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu, v danom prípade náklady vo výške cien dojednaných v zmluvných servisoch odporcu, za ktoré umožnil navrhovateľovi vykonať opravu poškodeného motorového vozidla. Ak sa navrhovateľ rozhodol realizovať opravu motorového vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje značne vyššie ceny, neznamená to, že náklady ktoré vynaložil, predstavujú náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Preto uhradil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla podľa výpočtu pri oprave v neautorizovanom a zmluvnom servise s použitím elektronického systému AUDATEX. Odporca mal za to, že žiadny právny predpis neupravuje zodpovednosť škodcu a zároveň jeho povinnosť nahradiť škodu vo výške, ktorá predstavuje sumu totožnú s nákladmi vynaloženými na opravu poškodenej veci. Náklady vynaložené na opravu veci sú jednou zo skutočností rozhodujúcich pre určenie výšky škody. K zníženiu lakovacej konštanty uviedol, že v zmysle predloženej kalkulácie konštanta lakovnickeho materiálu predstavovala 110%, avšak opravovňa nepreukázala, že technológiou, ktorú použila, prípadne druhom laku, bola nútená použiť vyššiu lakováciu konštantu. Odporca preto pri výpočte poistného plnenia použil lakováciu konštantu 100%, čo považoval za dostačujúce pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla.

Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), náhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o povinnom zmluvnom poistení"), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať (§ 799 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku

a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 121 OSP, netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy uverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie.

Súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli naplnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu na strane škodcu (poisteného u odporcu), a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Tieto skutočnosti neboli ani medzi účastníkmi sporné. Spornou bola len výška škody.

Za škodu sa považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Zároveň predstavuje majetkovú (peňažnú) hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu.

Pod pojmom škoda v zmysle citovaného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4MCdo/23/2008 zo dňa 21.12.2009).

Odporca krátil navrhovateľom vynaložené prostriedky na opravu jeho poškodeného motorového vozidla v sume 1.231,79 eur o sumu 132,52 eur, ktorá predstavovala zníženú cenu práce vykonanú neautorizovaným servisom [odporcom priznaná normohodina 16,67 eur bez DPH (20,- eur vrátane DPH) oproti servisom navrhovateľa účtovanej normohodine pri lakovacích prácach 30,- eur bez DPH (36,- eur vrátane DPH) a normohodine pri ostatných prácach 25,- eur bez DPH (30,- eur vrátane DPH)] a znížené náklady na lakovací materiál [odporcom priznaná výška lakovacej konštanty 100% oproti servisom navrhovateľa použitej lakovacej konštanty 110%].

Na margo odporcovho odôvodnenia krátenia poistného plnenia obsiahnutého v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 18.01.2016, v ktorom uviedol ako dôvod krátenia: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%).“, súd uvádza, že nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, že pri výbere servisu si zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis odporcu, a nezvolil si autorizovaný servis, resp. zmluvný servis odporcu, s ktorým má odporca dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava vozidla vykonaná zrejme za nižšiu cenu. V prípade, ak má obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri ako predmet podnikania opravu cestných motorových vozidiel a opravy karosérií, čo v danom prípade obchodná spoločnosť Car assistance

s. r. o., Mlynské Nivy 77, 821 05 Bratislava, IČO: 47 144 831, má a je to zrejmé z jej výpisu z obchodného registra (www.or.sr.sk), neprináleží poisťovni (odporcovi) kompetencia členiť obchodné spoločnosti vykonávajúce, po splnení zákonných predpokladov, opravy cestných motorových vozidiel a opravy karosérií, na autorizované, či neautorizované servisy. Skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie vecí do pôvodného stavu, v danom prípade náklady vo výške 1.231,79 eur uvedené vo Faktúre č. 1020150325 zo dňa 30.12.2015, splatnej dňa 06.01.2016, vystavenej dodávateľom Car assistance s. r. o., Mlynské Nivy 77, 821 05 Bratislava, IČO: 47 144 831, navrhovateľovi ako odberateľovi za opravu poškodeného vozidla.

Ak sa navrhovateľ rozhodol realizovať opravu vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy odporcu, neznamená to, že náklady ktoré vynaložil, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie vecí (vozidla navrhovateľa) do pôvodného stavu. Navrhovateľ náležite preukázal primeranosť normohodín účtovaných opravovňou vo faktúre predloženým dôkazom - Cenníkom normohodín autorizovaného servisu OPEL FINAL-CD z roku 2015 obchodnej spoločnosti FINAL-CD plus, s. r. o., z ktorého je zrejmá cena mechanických/elektrikárskych prác pri oprave motorového vozidla Opel ASTRA v sume 35,20 eur s DPH (29,33 eur bez DPH) a cena klampiarskych/lakovacích prác pri oprave motorového vozidla Opel ASTRA v sume 45,60 eur s DPH (38,00 eur bez DPH). Preto za situácie, keď si servis vykonávajúci opravu poškodeného motorového vozidla navrhovateľa účtoval za vykonanú prácu pri lakovacích prácach normohodinu 30,- eur bez DPH (36,- eur vrátane DPH), pri ostatných prácach normohodinu 25,- eur bez DPH (30,- eur vrátane DPH), treba prisvedčiť navrhovateľovmu argumentu, že nedošlo k situácii, žeby servis navrhovateľa účtoval prácu a lakovanie nad rámec sadzby pre Bratislavský región. Odporcom vykonané krátenie normohodín za vykonanú prácu servisu Car assistance s. r. o. tak, že pri lakovacích prácach, ako aj pri mechanických/karosárskych prácach, akceptoval normohodinu 16,67 eur bez DPH (20,00 eur vrátane DPH), je preto neopodstatnené. Navyše, skutočnosti spôsobujúce rozdiely v cenách normohodín účtovaných jednotlivými servismi sú známe súdu aj z jeho činnosti, ktoré v zmysle § 121 OSP netreba dokazovať. Sú to skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení autoservisov, resp. výsluchov pracovníkov autoservisov v procesnom postavení svedkov, v konaniach právne a skutkovo identických s týmto konaním, napr. že servisy neustanovujú a ani nijakým spôsobom neovplyvňujú cenu tohto ktorého servisu za hodinu práce na poškodenom vozidle a ani nemajú možnosť vopred odhadnúť, ako dlho sa oprava vozidla vykonáva, a to ani napr. spriemerovaním výrobcom odhadovaných hodín na tú ktorú prácu (sp. zn. 4C/32/2015). Objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti (sp. zn. 11C/65/2013). Systém AUDATEX nezohľadňuje napríklad zhrdzavené skrutky, demontáž poškodených dielov, čím sa zvyšuje čas opravy. Likvidátor napríklad povie, že oprava preliačiny zadného nárazníka bude trvať 15 minút, čo nezodpovedá realite, pretože za 15 minút nedá auto ani hore. Zamestnanec poisťovne nie je klampiarom ani automechanikom, preto nevie odhadnúť reálny čas potrebný na opravu motorového vozidla. Niektoré preliačiny sa dajú opraviť strojom, niektoré len ručne. Ručná oprava preliačiny však už nie je zohľadnená (sp. zn. 11C/64/2013).

Ani použitie lakovacej konštanty 110% oproti odporcom priznanej lakovacej konštante 100%, neznamená bez ďalšieho, že náklady ktoré vynaložil navrhovateľ, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie vecí (vozidla navrhovateľa) do pôvodného stavu. Navrhovateľ adekvátne preukázal aj opodstatnenosť použitej lakovacej konštanty 110% predloženými dôkazmi - Prehlásením obchodnej spoločnosti Sepron s. r. o., Elektrárská 4, 831 04 Bratislava, IČO: 47 954 108, ako dodávateľa lakovacieho materiálu zn. Standox a Sikkens, ktorá prehlásila, že lakovacia konštantá pri uvedených značkách lakovacieho materiálu sa pohybuje až do výšky 130%; a najmä Prehlásením obchodnej spoločnosti Auto Jednička s. r. o., Kazanská 5B, 821 06 Bratislava, IČO: 44 450 781, ako dodávateľa lakovacích prác a materiálu zn. Glasurit, Standox, Sikkens, ktorá vykonávala lakovacie práce pre opravovňu navrhovateľa, ktorá taktiež prehlásila, že lakovacia konštantá pri uvedených značkách lakovacieho materiálu sa pohybuje až do výšky 130%. Okrem toho, skutočnosti spôsobujúce rozdiely v lakovacích konštantách sú známe súdu aj z jeho činnosti, ktoré v zmysle § 121 OSP netreba dokazovať. Sú to skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení autoservisov, resp. výsluchov pracovníkov autoservisov v procesnom postavení svedkov, v konaniach právne a skutkovo identických s týmto konaním, napr. že pri vykonávaní opráv motorových vozidiel vychádza aj z údajov získaných prostredníctvom špecializovaného softvérového programu - v prípade lakovacieho či iného materiálu a koeficientu lakovania, ktorý je v jednotlivých prípadoch opravy motorového vozidla použitý, tieto vyplývajú vždy z okolností konkrétneho prípadu, a taktiež z údajov získaných prostredníctvom

špecializovaného softvérového programu (sp. zn. 4C/32/2015). Nové auto lakuje robot, preto je vrstva laku tenšia; opravované auto lakuje človek, preto sa môže stať, že vrstva laku bude hrubšia (sp. zn. 11C/64/2013). Odporca nepreukázal, prečo mal navrhovateľ použiť lakovací koeficient 100% namiesto použitého lakovacieho koeficientu 110%. Na margo argumentu odporcu, že opravovňa nepreukázala, že technológiou, ktorú použila, prípadne druhom laku, bola nútená použiť vyššiu lakovaciú konštantu; súd konštatuje, že odporca pri šetrení poisťnej udalosti nedodržel postup upravený v citovanom ustanovení § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď si pred ukončením poisťnej udalosti, na účely rozhodnutia o znížení lakovacej konštanty v prípade, že mal pochybnosti (čo v danom prípade mal), nevyžiadal od navrhovateľa potrebné doklady za účelom ozrejmenia, či technológiou, ktorú použil, prípadne druhom laku, bol servis navrhovateľa nútený použiť vyššiu lakovaciú konštantu, tak ako mu to explicitne prikazuje ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nepostačujúcim je strohé vyjadrenie likvidátora obsiahnuté v Oznámení o poisťnom plnení zo dňa 18.01.2016, že pri výpočte poisťného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). V súvislosti s týmto odporcovým odôvodnením krátenia poisťného plnenia obsiahnutým v Oznámení o poisťnom plnení zo dňa 18.01.2016, súd ozrejmuje, že v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bolo povinnosťou odporcu v prípade jeho zjavných pochybností, pred tým, ako sa rozhodol krátiť poisťné plnenie, vyžiadať si od navrhovateľa doklad na objasnenie použitej lakovacej konštanty 110% servisom vykonávajúcim opravu navrhovateľovho vozidla, pretože toto ustanovenie explicitne vymedzuje, že navrhovateľ je povinný predložiť takýto doklad, ktorý si odporca vyžiada (čiže až po jeho vyžiadaní odporcom). Nedodržanie tohto zákonného postupu odporcom má logicky za následok odporcovu nemožnosť preukázať, že by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil.

Aplikácia citovaných ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka na danú právnu vec znamená, že navrhovateľovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že odporca nepreukázal, že by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil. V tejto súvislosti súd odkazuje na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaoberajúcu sa výkladom citovaných ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka v skutkovo a právne identických veciach, teda vo veciach náhrady škody po dopravnej nehode, napr. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/48/2012 zo dňa 28.03.2013, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, potvrdil správnosť rozsudku odvolacieho súdu, ktorý potvrdzuje navrhovateľkou podaný výklad ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka: "Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že žalovaný nepreukázal, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil.". Uplatnenie zníženia normohodiny a lakovacej konštanty odporcom, bez náležitého dodržania vyššie opísaného zákonného postupu odporcu v zmysle § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je tiež porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzoť. Účelom zákonných ustanovení § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému - navrhovateľovi jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaloženia nákladov navrhovateľom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, bol by aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

V nadväznosti na vyššie uvedené odporcovu nepreukázanie, že by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil, súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla navrhovateľa do pôvodného - prevádzkyschopného stavu boli vynaložené účelne tak, aby stav vozidla zodpovedal stavu pred škodovou udalosťou. Všetky náklady boli riadne preukázané faktúrou za vykonanú opravu. Reálna škoda bola navrhovateľom riadne preukázaná. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného (navrhovateľa) a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u odporcu). Navrhovateľ svojím konaním neprispel k poškodeniu jeho vozidla. V dôsledku škodovej udalosti sa poškodený dostáva do situácie, keď, na rozdiel od vinníka škody, si počínal v súlade s právom (neporušil právne predpisy súvisiace s cestnou premávkou), a bol nútený ako poškodený vynaložiť zo svojho majetku značnú sumu na to, aby svoje vozidlo mohol používať ako pred škodovou udalosťou. Takáto oprava vozidla bola poškodenému (navrhovateľovi) v podstate vnútená protiprávnym konaním škodcu (poisteného u odporcu), a nie je preto možné od neho spravodlivo požadovať, aby na nehodu, ktorú nezavinil, doplácaval. Odporca náležite nepreukázal

dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu servisu ani krátenia lakovacej konštanty. Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať.

Zo všetkých uvedených dôvodov vyhodnotil súd krátenie poistného plnenia odporcom, z dôvodov uvedených v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 18.01.2016, za neoprávnené.

Súd mal za preukázanú dôvodnosť návrhu na začatie konania v časti uplatnenej istiny. Preto súd návrhu vyhovel v časti uplatnenej istiny a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,52 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd nevzhladol dôvodnosť návrhu na začatie konania v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 132,52 eur od 29.01.2016 do zaplatenia. V zmysle § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení platí, že ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6 (podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené), je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení vyplýva, že poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po dokončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Súd zistil, že odporca sa nedostal do omeškania, pretože si splnil povinnosť uloženú mu ustanovením § 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, t. j. odporca navrhovateľovi do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytol písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť časť poistného plnenia. Odporca v trojmesačnej lehote od oznámenia poškodeného o poistnej udalosti, t. j. odo dňa 04.01.2016, splnil listom zo dňa 18.01.2016 (Oznámením o poistnom plnení) podmienku, ktorá ho v zmysle § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení zbavuje povinnosti platiť úrok z omeškania. Úrok z omeškania má charakter sankcie za to, že dlh nebol splnený riadne a včas (§ 559 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V danom prípade bolo potrebné omeškanie odporcu posudzovať osobitne podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení s prihliadnutím na splatnosť záväzku poisťovne (odporcu) uhradiť poistné plnenie určené podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Nakoľko si poisťovňa (odporca) splnila svoju povinnosť v trojmesačnej lehote oznámiť, že plnenie v časti priznáva a v časti ho odmieta a odôvodniť toto rozhodnutie (§ 11 ods. 6 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení), nie je povinná poškodenému (navrhovateľovi) uhradiť úroky z omeškania (§ 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení a contrario), a to až do okamihu splatnosti poistného plnenia, ktorým je 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z takéhoto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia (§ 11 ods. 7 za spojku "alebo" zákona o povinnom zmluvnom poistení). Z tohto dôvodu nie je možné priznať úrok z omeškania skôr, než sa pohľadávka stane splatnou, a v zmysle § 11 ods. 7 za spojku "alebo" zákona o povinnom zmluvnom poistení, sa pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi stane splatnou až štvrtý deň po právoplatnosti tohto rozsudku, keďže súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,52 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP. Ak by súd vyhovel návrhu na začatie konania aj v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 132,52 eur od 29.01.2016 do zaplatenia, priznal by tým, v rozpore s ustanovením § 11 ods. 7 za spojku "alebo" zákona o povinnom zmluvnom poistení, navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, ktoré ešte nevzniklo. Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa na úrok z omeškania za nedôvodný. Preto súd v druhom výroku enunciatu tohto

rozsudku návrh vo zvyšku zamietol, t. j. zamietol návrh na začatie konania v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 132,52 eur od 29.01.2016 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunciátu rozsudku podľa § 142 ods. 3, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP a v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých ÚPS (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie vo výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

V predmetnej právne veci je tarifnou hodnotou veci suma 132,52 eur.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura.

Podľa § 13a písm. a) a c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Jedna stotina výpočtového základu na rok 2016 činí sumu 8,58 eur.

Navrhovateľ mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, t. j. v časti, v ktorej súd vo zvyšku návrh zamietol (v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 132,52 eur od 29.01.2016 do zaplatenia). V časti uplatnenej istiny 132,52 eur mal navrhovateľ úspech.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania, v ktorom ich aj špecifikoval a vyčíslil, a neskôr v podaní zo dňa 09.05.2016. Uplatnil si náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby.

Navrhovateľovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za tri úkony právnej služby v sume 49,80 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 19.01.2016 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004

Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 01.02.2016, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.02.2016, v sume 16,60 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - Vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného zo dňa 09.05.2016, došlé Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.05.2016, v sume 16,60 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. /3 úkony právnej služby x 16,60 eur odmena za 1 úkon právnej služby = odmena v sume 49,80 eur/) + režijný paušál za 3 úkony právnej služby realizované v roku 2016 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 25,74 eur (3 úkony právnej služby realizované v roku 2016 x 8,58 eur režijný paušál za 1 úkon právnej služby = režijný paušál v sume 25,74 eur). Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,54 eur (odmena 49,80 eur + režijný paušál 25,74 eur).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech iba v pomerne nepatrnej časti (v časti, v ktorej súd vo zvyšku návrh zamietol), priznal náhradu trov konania v plnej výške, t. j. v celkovej sume 92,04 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (92,04 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 75,54 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnej zástupkyňi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (tretí výrok enuncciátu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým návrhu vo veci samej vyhovel (prvý výrok enuncciátu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).