

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208703
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208703.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa Reality- Sk, s.r.o., so sídlom Paláriková 76, 022 01 Čadca, IČO: 44 078 544, zast. Advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti odporcom X/ Š. Ď., A. A. P.; X/ T. X., H. Ď., A. A. P.; X/ U. Q., A. A. P.; X/ Ž.E. Q., H. Š., A. A. P.; X/ U. I., A. A. P.; X/ Y. I., P., A. A. P.; X/ P. Ď., A. A. P.; E. Q. H. X/ Y. X/ N. X. F. C., X. X. W. XX, W., G.: XX XXX XXX, X/ M. O., H. Š., A. XX.XX.XXXX, W. O. A. O. XXXX, O.X. A. O.; XX/ Q. O., A. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX, O.X. A. O., v konaní o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva taktó

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcom náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 17.09.2015, doručeným súdu dňa 29.09.2015, sa navrhovateľ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva (č.l. 1- 62 spisu).

Okresný súd Čadca dňa 08.03.2016 uznesením č. k. 4C 268/2015-91 zastavil konanie voči odporkyňi v rade 8/ C. O., H. Q., A. XX.XX.XXXX, A. W. O. A. O. XXX, O.X. A. O., z dôvodu jej úmrtia dňa 11.04.1998 (úmrtný list, č. l. 90 spisu), preto odporkyňa v rade 8/ nie je označená v záhlaví tohto uznesenia.

Dňa 19.05.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ktorým navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a žiadal konanie zastaviť (č. l. 95 spisu).

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím je neúčinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, preto súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je potrebný.

Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle ust. § 96 ods. 1 a ods. 3 OSP za splnené a z dôvodu späťvzatia návrhu v celom rozsahu konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods.2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Späťvzatím návrhu z procesného hľadiska navrhovateľ podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP zaviniť zastavenie konania. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v návrhu voči označeným odporcom. Nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP. Právo na náhradu trov konania vzniklo odporcom. Keďže si odporcovia trovy v konaní neuplatnili v súlade s ust. § 151 ods. 1 OSP a súd má zo spisu preukázané, že odporcom ani žiadne trovy konania doposiaľ nevnikli, súd odporcom náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa ust. § 11 ods. 4 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok za podaný návrh doposiaľ v konaní nebol vyrubený a z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje a súd preto nerozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta a ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.