

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 8T/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6213010132.7

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich JUDr. Pavla Mišurdu a Milana Ďuríka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. Y. Z. Š. Č. Á. Y. , nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom S. XXX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, občan SR,

je vinný, že

1/

dňa 18. 10. 2011 o 11.07 h uviedol do omylu osobu M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., N. C. XX tým, že mu zaslal na e-mail cenovú ponuku ako spoločnosť Swinton s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, v mene ktorej nemal oprávnenie vystupovať, číslo ponuky 11/10/17-1 na stavebné rezivo o objeme 9,2 m<sup>3</sup> v celkovej hodnote 1. 389,20 Eur s uvedeným termínom dodania materiálu do 14 pracovných dní, pričom pred poškodeným vystupoval ako C. Y.Š. a vylákal od neho zálohu vo výške 500,- Eur, ktorú mu poškodený uhradil dňa 19. 10. 2011 hotovostným vkladom na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, názov účtu: C. Y., avšak obžalovaný sľúbený tovar do dnešného dňa nedodal, takouto činnosťou sa vôbec nezaoberal, čím poškodenému M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., N. C. XX spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

2/

v snahe získať neoprávnený prospech vystupujúc pod falošnými menami Z. Y., resp. C. Y. dňa 18. 10. 2011 z nezisteného miesta po predchádzajúcej e-mailovej komunikácii vylákal od konateľa spoločnosti DOS SLOVAKIA s. r. o. Veľké Straciny 107 dodávku reziva v celkovej hodnote 3. 050,48 Eur, ktorú osobne prevzal dňa 25. 10. 2011 v obci Ružindol v okrese Trnava, pričom predtým dňa 24. 10. 2011 zaslal bankovým prevodom z účtu č.: XXXXXXXXXXX/XXXX na účet: XXXXXXXXXXX/XXXX v G. G. Z.. G.. zálohu vo výške 500 Eur, kde zvyšnú sumu sa zaviazal uhradiť do 3 dní od dodania tovaru, ktorú však do dnešného dňa neuhradil, napriek tomu, že od konečného odberateľa dodávky reziva prevzal finančnú hotovosť, čím pre spoločnosť DOS SLOVAKIA s. r. o. Veľké Straciny 107 spôsobil škodu vo výške 3. 562,24 Eur,

t e d a

1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

1/ - 2/

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 2 (dva) mesiace n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Trnava z 18. 02. 2016 č. k. 5T/73/2014-915, právoplatný dňa 18. 02. 2016 vo výroku o vine v bode 2/ a celý výrok o treste uložený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 4 (štyri) roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/141/2014 zo dňa 24. 04. 2015, právoplatný dňa 24. 04. 2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému DOS SLOVAKIA s. r. o. Veľké Straciny 107, IČO: 36 040 649, škodu vo výške 3. 062,24 Eur.

Pretože sa strany vzdali práva odvolania, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok bez odôvodnenia v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).