

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202660  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115202660.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

I. F., nar. 31.12.2013,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matky: K. K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. F. XX, U., právne zastúpená Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina a otca: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, C., právne zastúpený JUDr. Andrej Lalinský advokát, Hlinkove námestie 1, 010 01 Žilina, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec T. F., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť výživné na mal. I. F., nar. XX.XX.XXXX, v sume 50,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa XX.XX.XXXX podala matka prostredníctvom právnej zástupkyne na Okresný súd v Galante návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. I. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 130,- € mesačne odo dňa podania návrhu, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Dňa 26.04.2016 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia postúpený Okresnému súdu Žilina.

Matka v návrhu uviedla, že otec neplatí do rúk matky žiadne výživné na mal. I.. Naposledy poslal matke sumu 200,-€ v mesiaci december 2015. Na pojednávaní 23.02.2016 na Okresnom súde v Galante sa otec vyjadril, že je schopný platiť matke výživné 100 Eur, do dnešného dňa však matke nič nezaplatil. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke s príjmom 230,-€. Matka v návrhu na rozvod poukázala na výdavky na mal. dcéru v sume cca 300,-€, ako aj na nevyhnutné výdavky na vedenie domácnosti v hodnote cca 430,-€. Matke príjem z rodičovského príspevku nepostačuje na zabezpečenie výchovy a výživu mal. dieťaťa a preto je odkázaná na finančnú pomoc rodičov. Otec preukázal svoj príjem v hodnote 80,-€, čo matka považuje za nereálne a zavádzajúce. Otec nepoprel, že bol na zahraničnej dovolenke na Filipínach, pričom táto dovolenka ho stála „len“ 200,-€. Otec má nadštandardný život, športuje, venuje sa jazde na koni. Tieto výdavky nepovažuje za nevyhnutné a nemajú prednosť pred výživným na mal. dieťa. Matka má obavy, že do rozhodnutia vo veci samej jej odporca nebude prispievať výživným na mal. dieťa a preto bola nútená podať návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Otec sa k návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia do dnešného dňa písomne nevyjadril.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP): Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 písm. a) OSP: Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 prvá veta OSP: O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 75 ods.2 prvej vety OSP: Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Vydanie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o vydaní predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Súd zo spisového materiálu zistil, že matka dňa 03.02.2015 podala na Okresnom súde Žilina návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, konanie je vedené pod sp. zn. 9P/32/2015 a k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené. Na Okresnom súde v Galante sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré je vedené pod sp. zn. 12P/243/2015 a k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti predbežného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom nielen z tvrdení matky (navrhovateľky), ale aj zo správy ÚPSVaR Žilina, z potvrdenia zamestnávateľa o príjme matky a lustrácie sociálnej poisťovne o príjme otca.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky - Univerzita Komenského v Bratislave, Centrum ďalšieho vzdelávania, vyplýva, že za obdobie 10/2015 - 04/2016 je jej čistá mzda v priemere 258,- € mesačne. Matka zároveň poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa spolu vo výške 226,52,-€.

Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Prvá strečárska s. r. o, pričom za obdobie 07/2015 - 03/2016 bola jeho priemerná mzda cca 84,- € mesačne.

Zo správy ÚPSVaR Žilina zo šetrenia pomerov vyplýva, že matka spolu s mal. I. žijú v 2-izbovom prenajatom byte. Mal. I. má samostatné lôžko, priestor na hranie, oblečenie i hračky. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský prídavok a rodinné prídavky. Okrem toho pracuje na dohodu na Univerzite Komenského Bratislava - Centrum ďalšieho vzdelávania, pričom príjem z tejto činnosti sa

pohybuje v sume 200,- € - 300,- € mesačne. Za podnájom platí 250,- € mesačne. Zdravotný stav mal. I. je dobrý. Dieťa je objednané na ortopedické vyšetrenie, podľa výsledku bude matka viesť či budú výdavky spojené so zakupovaním špeciálnej obuvi. Matka trvá na podanom návrhu, žiada zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti, výživné na mal. I. určiť v sume 130,-€ mesačne. Výživné otec na dieťa neplatí, tento rok jej poslal sumu 130,-€. Otec sa v podstate o dcéru nezaujíma, v roku 2016 ju videl 2x. Matke pri starostlivosti o maloletú pomáhajú jej rodičia, ktorí žijú v tom istom obytnom dome. Vzhľadom na uvedené odporúčajú návrhu matky vyhovieť, nakoľko je v záujme dieťaťa.

Zhodnotením uvedených skutočností súd nemal preukázané, že by maloletému dieťaťu hrozila ujma z dôvodu, že niektorý z rodičov nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť o maloleté dieťa, teda že by bolo ohrozené zdravie maloletého dieťaťa. Zo zistených skutočností vyplýva, že otec sa o maloleté dieťa zaujíma minimálne a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Súd nemá preukázané, že by nastali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali v uvedenom prípade nariadenie predbežného opatrenia - zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov. Matka neosvedčila naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy, nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti zamietol.

Podľa tvrdenia matky otec v súčasnosti na výživu maloletého neprispieva. Zo správy ÚPSVaR Žilina vyplýva, že otec mal. dieťaťa jej prispel v roku 2016 sumou 130,- €. V tomto štádiu konania súd vychádzal najmä z tvrdenia matky, a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec sa k návrhu do dnešnému dňu nevyjadril, a preto čiastočne vyhovel návrhu matky v časti určenia výživného do času, kým súd nerozhodne o úprave práv a povinností k maloletej vo veci samej. Pri určení nevyhnutného výživného otcovi na maloleté dieťa súd vychádzal zo skutočnosti, že aktuálne starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka, ďalej súd vychádzal zo samotného návrhu matky, ale aj zo skutočnosti, že otec napriek tomu, že má preukázateľný príjem len vo výške cca 84,- € mesačne, je schopný platiť za právne služby právneho zástupcovi.

Súd považoval za potrebné upraviť výšku navrhovaného výživného, a to rešpektujúc ust. § 76 ods. 1 písm. a) OSP, že predbežným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má preukázané, že čistá mzda otca za obdobie 07/2015 - 03/2016 mesačne predstavovala v priemere sumu 84,- €. Z návrhu matky však vyplýva, že na pojednávaní dňa 23.02.2016 na Okresnom súde v Galante sa otec vyjadril, že je schopný platiť matke výživné 100,- €, preto súd nariadil do času rozhodnutia vo veci samej, kde prebehne riadne dokazovanie, povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to 50,- € mesačne. Súd má zato, že suma určená týmto predbežným opatrením je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu maloletej.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, keďže v zmysle § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením súd môže nariadiť účastníkovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré je určené len na uspokojovanie základných potrieb oprávneného. Pri rozhodovaní o výške výživného mal súd na zreteli záujem maloletého dieťaťa, uspokojovanie jeho základných životných potrieb zo strany obidvoch rodičov s poukazom na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Predbežné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov. Nakoľko súd priznáva výživné predbežným opatrením dňom jeho nariadenia, nepriznal matke výživné odo dňa podania návrhu tak, ako žiadala.

Súd účastníkom zdôrazňuje, že po dokazovaní vo veci samej uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p.; lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.