

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010199
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010199.2

Rozhodnutie

Okresný súd Č a d c a, na hlavnom pojednávaní, konanom v Čadci dňa 24.05.2016, samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný D. Ž., nar. XX. XX. XXXX v Čadci, trvale bytom Č. - F. XXXX, okres Čadca, súkromný podnikateľ,

je v i n n ý , ž e

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom D. Ž. Y. X., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania Č., F. XXXX, okres Čadca:

- v termínoch do 27.02.2012, 25.09.2012, 25.10.2012, 26.11.2012, 25.02.2013, 25.04.2013, 27.05.2013, 25.06.2013, 25.07.2013, 25. 10. 2013, 27.12.2013, 27.01.2014, 25.02.2014, 25.03.2014, 25. 04. 2014, 26.5.2014, 27.10. 2014, 25.11.2014 a 29.12.2014 nezaplatil v zmysle § 78 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty vo vtedy platnom znení, splatnú daň z pridanej hodnoty v sume 35.804,74 €, ďalej v termíne do 31.01.2014 nezaplatil v zmysle § 90 ods. 2 zák. č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo vtedy platnom znení, splatnú daň z motorových vozidiel za rok 2013 v sume 783,39 €, a to i napriek tomu, že v termínoch splatnosti týchto daní firma disponovala finančnými prostriedkami na úplnú, alebo čiastočnú úhradu splatných daní, čím celkovo nezaplatil Daňovému úradu v Žiline, pobočka Čadca, okres Čadca splatné dane, a to daň z pridanej hodnoty a daň z motorových vozidiel v celkovej sume 36.588,13 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti daní,

- v období od 30.04.2013 do 30.12.2014 si nesplnil povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, ods. 10 písm. b/, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatil Sociálnej poisťovni - pobočka Čadca, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. pobočka Čadca a Dôvera zdravotnej poisťovni, a. s. pobočka Nitra, toto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám nezaplatil poistné v celkovej sume 9.386,04 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného,

t e d a

v značnom rozsahu nezaplatil splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

t ý m s p á c h a l

prečín nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 278 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. s použitím § 51 ods.2 Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á a u s t a n o v u j e s a skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina 1T/154/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatného 25.11.2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/4/2016 zo dňa 16.2.2016, právoplatný 16.2.2016, ktorým bolo u obžalovaného pre prečin podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie vo veci OS Žilina 1T/154/2015, ako aj všetky rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili poklad.

Podľa § 61 ods. 2, 6 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu podnikateľskej činnosti vo výmere 5,5 (päť a pol) roka.

Podľa § 51 ods.2, 4 Tr.zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v priebehu skúšobnej doby na vlastné náklady daňového poradenstva na úseku dane z pridanej hodnoty, dane z motorových vozidiel, miestnych daní a poplatkov a odvodov do príslušných poisťovní u daňového poradcu, za účelom získania príslušných právnych vedomostí.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podal dňa 24. 06. 2015 obžalobu na obvineného D. Ž., osobné údaje uvedené vyššie, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Samosudkyňa Okresného súdu Čadca vydala dňa 08. 10. 2015 trestný rozkaz, ktorým uznala obv. D. Ž., osobné údaje uvedené vyššie, vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a uložila mu trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený však podal v zákonnej lehote odpor, čím sa trestný rozkaz zrušil a samosudkyňa určila termín hlavného pojednávania na deň 11. 04. 2016, na ktorom prokurátor predniesol obžalobu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného obžalobe.

Následne obžalovaný odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por. nasledovne:

c/ rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mi kladie za vinu,

d/ bol som ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol som sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumiem právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tr. činy, ktoré sú mi kladené za vinu,

h/ priznal som sa dobrovoľne a uznal som vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Preto súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. uviedol, že dokazovanie viny v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Pokiaľ ide o otázku viny, s poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré súd prijal a dokazovanie o vine nevykonával, súd uznal obžalovaného vinným, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., lebo obžalovaný v značnom rozsahu nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Subjekt tohto prečinu je špeciálny - platiteľ príslušnej dane, resp. poisteného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, pričom predpokladom trestnej zodpovednosti je solventnosť páchatela.

Subjektívna stránka vymedzuje zavinenie páchatela. V danom prípade sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že ide o nezaplatenie dane, ktorá je splatná.

Objektom daného prečinu (záujmom chráneným zákonom) je záujem štátu na včasnom zaplatení dane. Ide o trestnoprávny postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov.

Objektívna stránka potom predstavuje vymedzenie konania páchatela - jeho následku a príčinnej súvislosti medzi konaním páchatela a následkom, ktorým je nezaplatenie splatnej dane.

V súvislosti s rozhodovaním o treste súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a výsluchom obžalovaného.

Podľa odpisu z registra trestov bol odsúdený v minulosti 15 krát súdne trestaný, pričom v prípade desiatich odsúdení sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovaný spáchal skôr, než bol súdom 1. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V danom prípade odsúdený spáchal prečin v tejto trestnej veci skôr, než boli Okresným súdom Žilina vyhlásené odsudzujúce rozsudky - č.k. 1T/154/2015 z 25. 11. 2015 a č.k. 3T/4/2016 zo 16. 02. 2016. Oba odsudzujúce rozsudky Okresného súdu Žilina sú právoplatné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd v tejto trestnej veci splnené všetky zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 1, 2 Tr. zák.

Podľa správy Mestského úradu Čadca zo dňa 29. 03. 2016 sa odsúdený v minulosti dopustil celkom troch priestupkov, pričom v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade o priestupok proti verejnému poriadku. Všetky priestupky mali charakter menej závažných priestupkov, za ktoré bola obžalovanému uložená bloková pokuta vo výške 10,-€.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaný v období od 01. 01. 2010 do 30. 12. 2014 spáchal celkom 13 priestupkov, pričom väčšinou išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu .

Trestným rozkazom Okresného súdu Frýdek Místek č.k. 3T/250/2013-73 zo dňa 27. 11. 2013 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za pokus prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 21 ods. 1 a § 222 ods. 1 písm. f) Trestného zákonníka Českej republiky, ako aj prečinu porušenia povinnosti v insolvenčnom konaní podľa § 225 Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Z uznesenia Okresného súdu Frýdek Místek č.k. 3T/250/2013-90 z 23. 10. 2015 mal súd preukázané, že obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Frýdek Místek č.k. 3T/250/2013-73 zo dňa 27. 11. 2013.

Podľa výsledku lustrácie v registri priestupkov sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov - porušením pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-€ a 40,-€.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že vlastní predajne mäsa. Predmetný trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou. Obžalovaný je rozvedený a vyživovaciu povinnosť už nemá. Čo sa týka odsúdenia Okresným súdom Žilina obžalovaný mal ešte jednu firmu, ktorá vtedy mala viac zamestnancov, ktorým on veril a títo to mali na starosti. Zamestnanci tržby pozbierali a nahádzali do hracích automatov, a odvtedy sa to s obžalovaným ťahá. Keď sa zatvárala prevádzka, zamestnanci

mali dať výplaty iným jeho zamestnancom, ale oni im ich nedali. Keď sa obžalovaný o tom dozvedel, vyplatil zamestnancov „na ruku“. Obžalovaný bol odsúdený preto, že týchto zamestnancov nevyplatil. Obžalovaný uviedol, že mu je to ľúto a do pol roka si všetko vyrovná. V tejto trestnej veci obžalovaný doposiaľ nič nezaplatil, lebo nemal finančné prostriedky. V prvom rade uhradil výplaty zamestnancom.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, s probačným dohľadom, za súčasného uloženia trestu v zmysle § 61 ods. 6 Tr. zák, teda nad hornú polovicu tam určenej trestnej sadzby, teda 5,5 roka, za súčasného uloženia povinnosti na vlastné náklady sa zúčastniť daňového poradenstva. Prokurátor tiež navrhol zrušiť výrok o treste v rozhodnutiach Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/4/2016 a 1T/154/2015.

Obhajca žiadal, aby súd pri ukladaní trestu prihliadal na to, že obžalovaný začal splácať dlžné sumy. Obžalovaný neplatil odvody, lebo sa dostal do finančných problémov. Obhajca navrhol uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, so skúšobnou dobou na dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa ust. § 42 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

V danom prípade obžalovaný spáchal prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. skôr, než boli vyhlásené:

- rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 1T/154/2015-80 (vyhlásený dňa 25. 11. 2015), ktorým bol obžalovanému právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a
- rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 3T/4/2016-159 (vyhlásený dňa 16. 02. 2016), ktorým súd právoplatne upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený vo veci OS Žilina č.k. 1T/154/2015-80 zo dňa 25. 11. 2015 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd zároveň pri aplikácii ust. § 42 ods. 2 prvá veta Tr. zák. zrušil vo výrokoch o treste rozsudky Okresného súdu Žilina č.k. 1T/154/2015-80 zo dňa 25. 11. 2015, a č.k. 3T/4/2016-159 zo dňa 16. 02. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné uložiť obžalovanému súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin, z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd pri určení výmery trestu prihliadal na okolnosti spáchania prečinu, mieru zavinenia obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu a pomery obžalovaného, a tiež možnosť jeho nápravy.

V danom prípade ide u odsúdeného o úmyselné zavinenie.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 ods. 1 písm. l) Tr. zák., t.j., že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a skutok úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, v zmysle ust. § 37 ods. 1 písm. m) teda, že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1: 1. Súd preto zákonom stanovenú sadzbu trestu odňatia slobody uvedenú v § 278 ods. 2 Tr. zák. nezvyšoval, ani neznižoval. (Ide o trestnú sadzbu za trestný čin najprísnejšie trestný z viacerých zbiehajúcich sa trestných činov - v danom prípade 1 rok až 5 rokov)

Podľa § 51 Tr. zák. 1) Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

(2) Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

(4) Povinnosti spočívajú najmä v príkaze

a) nepriblížiť sa k určenej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia určenej osoby alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje,

b) vystať sa z bytu alebo domu, v ktorom sa neoprávnene zdržuje alebo ktorý protiprávne obsadil,

c) nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

d) zaplatiť v skúšobnej dobe dlh alebo zameškané výživné,

e) osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému,

f) v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze,

g) podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,

h) podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak mu nebolo uložené ochranné liečenie,

i) podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,

j) zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,

k) dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru určený podľa miesta pobytu, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

(5) Páchatel, ktorému bol uložený probačný dohľad, je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená; nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, s probačným dohľadom.

Výmeru uloženého trestu súd považuje za primeranú a spravodlivú, pričom inštitút probačného dohľadu zabezpečí kontrolu nad spôsobom života odsúdeného, ktorý už bol v minulosti súdne trestaný za podobnú trestnú činnosť, pričom vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal prečin ako súkromný podnikateľ v súvislosti s plnením daňových a odvodových povinností, súd považoval za potrebné a účelné uložiť obžalovanému aj povinnosť zúčastniť sa na vlastné náklady daňového poradenstva, aby tak získal dostatok potrebných právnych vedomostí.

Obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že obžalovaný mal finančné ťažkosti, a preto nezaplatil dane a poistné, súd vyhodnotil ako účelovú, lebo prečinu nezaplatenia dane a poistného sa dopustí len tá osoba, ktorá v čase spáchania prečinu disponovala finančnými prostriedkami, ako je to uvedené v skutku vymedzenom v obžalobe. Preto súd na takúto obranu obžalovaného nemohol prihliadať.

Podľa § 61 ods. 1 až 3 Tr. zák.

(1) Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

(2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

(6) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin daňového podvodu podľa § 277a ods. 2 alebo ods. 3, trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 alebo ods. 3 a trestný čin marenia výkonu správy daní podľa § 278a ods. 2 alebo ods. 3, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa prečinu dopustil v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti, súd mu uložil okrem trestu odňatia slobody aj trest zákazu podnikateľskej činnosti. Súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr. zák., tak ako to vyžaduje ust. § 61 ods. 6 Tr. zák.

Účelom dlhšie trvajúceho trestu zákazu podnikateľskej činnosti je jednak potrestanie páchatela, a tiež zabezpečenie ochrany spoločnosti pred opakovaním sa trestnej činnosti v podnikateľskom prostredí. v značnom rozsahu nezaplatil splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku, cestou Okresného súdu v Čadci, ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.