

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113223016
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113223016.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobkyne: A. L., narodená XX.X.XXXX, bytom A. XXX, zastúpená advokátom: JUDr. Peter Harakály, so sídlom Kováčska 28, Košice, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, o náhradu škody, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania 8,5% ročne z 37.728 eur od 7.7.2013 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 14.890 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania a z nich trovy právneho zastúpenia 4268,61 eur na účet jej právneho zástupcu do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 10.7.2013 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 37.728 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 7.7.2013 do zaplatenia, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia z dôvodu vážnych duševných a sexuálnych porúch ohodnotených MUDr. B. T. na 2400 bodov a 18.864 eur, titulom 50% zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia a na náhradu trov konania.

Právny zástupca žalobkyne podaním z 15.10.2013 zobral žalobu v časti o zaplatenie 29.952 eur, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, späť z dôvodu, že žalovaný uvedenú sumu po začatí konania zaplatil, na čo súd uznesením č.k. 10C/221/2013-86 z 20.11.2013 konanie v tejto časti právoplatne zastavil a rozhodol aj o náhrade trov konania v uvedenej časti, ktoré rozhodnutie bolo po odvolaní odvolacím súdom zrušené a vo veci nebolo doposiaľ opäť rozhodnuté.

Po začatí pojednávania zobral právny zástupca žalobkyne podaním z 22.10.2014 žalobu späť aj návrh v časti o zaplatenie 7776 eur, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia spolu s príslušenstvom a 3974 eur titulom zvýšenia spoločenského uplatnenia t.j. spolu 11750 eur s odôvodnením, že v záujem dohody sa stotožnil s bodovým ohodnotením žalovaného. Žalovaný so zastavením konania súhlasil a náhradu trov si v tejto časti neuplatnil.

Okresný súd Nitra rozhodol vo veci po vykonanom dokazovaní prvý krát 12.11.2015 rozsudkom č.k. 10C/221/2013-138 tak, že konanie v časti o zaplatenie 11750 eur zastavil, žalovanému náhradu trov nepriznal, vo zvyšnej časti (t.j. 14.890 eur) návrh zamietol a žalovanému náhradu trov nepriznal s odôvodnením, že skoršie rozhodnutie Okresného súdu vo veci sp. zn. 18C 23/2011 zohľadňovalo celý zdravotný stav žalobkyne.

Žalobkyňa podala proti zamietajúcejmu výroku a výroku o trovách konania v zákonnej lehote odvolanie na čo Krajský súd v Nitre ako súd odvolací 29.1.2016 uznesením č.k. 7Co/13/2015-168 rozhodnutie v napadnutom zamietajúcom výroku týkajúcom sa zaplattenia sumy 14890 eur a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní je potrebné zohľadniť, že žalobkyňa okrem telesného poškodenia trpí aj poškodením duševného a sexuálneho zdravia, ktorá zatiaľ neboli predmetom mimoriadneho zvýšenia. Rozhodnutie v časti zastavenia konania a k tomu prislúchajúcej náhrade trov konania nadobudlo právoplatnosť.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní na podanej žalobe vo veci samej v zostávajúcej časti trval a žalobu v časti o zaplattenie úrokov z omeškania zobral späť v celom rozsahu, pričom žalovaný so zastavením konania súhlasil a preto súd konanie v časti o zaplattenie úroku z omeškania 8,5 % ročne z 37.728 eur od 7.7.2013 do zaplattenia podľa § 96 OSP zastavil.

Žalovaný na pojednávaní so žalobou nesúhlasil a to aj napriek vydareniu odvolacieho súdu a žiadal ju zamietnuť s odôvodnením, že nároky žalobkyne boli pokryté plnením vyplateným titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a na jej strane nie sú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na jeho zvýšenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to uznesenie OR PZ Nitra z 29.5.2009, návrh navrhovateľky na uzavretie dohody z 5.4.2013, lekársky posudok z 3.3.2013, vyjadrenie Sociálnej poisťovne o poklese miery schopnosti vykonávať zárobkovej činnosti, rozsudok tunajšieho súdu 18C/23/2010-121 zo dňa 25.11.2010, rozsudok KS NR 25Co/15/2011-154 zo dňa 16.2.2011, oznámenia o poistnom plnení, správy od MUDr. Peškovej, spis tunajšieho súdu č.k. 26P/122/2012 č.l. 1, 22-23, rozsudok č.l. 25, zo spisu 18C/23/2010 najmä lekársky posudok a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobkyňa utrpela pri dopravnej nehode 17.7.2008 ako spolujazdkyňa v motorovom vozidle zn. Mercedes Benz ev. č. NR - A. poškodenie svojho zdravia a to krvácanie do mozgu, stlačenie pľúc, podvrtnutie krčnej chrčtice C4 C5, zlomeninu krčného stavca, poranenie miechy, tetraparezoplégii, obmedzenie hybnosti krčnej chrčtice, ventilačnú poruchu pľúc, unikanie moču, nedomykavosť ritných zvieračov, vážnu duševnú poruchu a poškodenie tváre. Motorové vozidlo viedol jej vtedajší manžel, A. L., proti ktorému bolo trestné stíhanie uznesením OR PZ Nitra z 29.5.2009 zastavené, pretože nebol daný súhlas žalobkyne ako poškodenej. Motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody poistené u žalovaného, pričom išlo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou. V konaní o náhrade uvedenej škody, ktoré sa na Okresnom súde Nitra viedlo pod sp. zn. 18 C/23/2010 Okresný súd Nitra rozsudkom z 25.11.2010 č.k. 18C 23/2010-121 z 25.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 16.2.2011 č.k. 25Co/15/2011-154 konanie v časti zaplattenie 30.908,25 s príslušenstvom titulom bolestného a 119.728,80 eur s príslušenstvom titulom sťaženia spoločenského uplatnenia zastavil, pretože žalovaný žalované sumy zaplatil žalobkyni dobrovoľne, žalobkyni priznal zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 30% t.j. 35.918,64 eur a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy to, že žalobkyňa utrpela ťažkú ujmu na zdraví v mladom veku (34 rokov), zostala imobilná na invalidnom vozíku, vyžaduje si starostlivosť zo strany asistenta i príbuzných a následky poškodenia jej zdravia ju obmedzujú v živote takým spôsobom, že je možné jej stav posúdiť ako prípad hodný osobitného zreteľa. Súd považoval mimoriadne zvýšenie na 30 % za dostatočné s odôvodnením, že žalobkyni boli priznané kompenzácie a ďalej pracuje, aj keď obmedzene.

V roku 2009 prišlo k zhoršeniu psychického zdravotného stavu žalobkyne a žalobkyňa od roku 2010 (podľa posudku z 3.3.2013 od 12.7.2010) navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Z.. Žalobkyňa sa od februára 2011 do apríla 2012 cítila subjektívne psychicky zle, bola výbušná, nervózna a plačlivá z dôvodu prebiehajúceho rozvodového konania a odchodu manžela zo spoločnej domácnosti, odkázanosti na pomoc asistentov a správania sa jej dcér. Objektívne bolo zistené, že žalobkyňa trpí depresívno-anhedonické ladením, negatívnou emočnou bilanciou, zvýšenou intrapsychickou tenziou a sociálnym diskomfortom. Žalobkyňa je medikamentózne liečená. Jej zdravotný stav sa subjektívne zlepšil vo februári 2012 a apríli 2012, ale po odchode dcéry zo spoločnej domácnosti v apríli 2012 sa opäť zhoršil. Manželstvo žalobkyne bolo na jej návrh rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 26 P/166/2012-25 z 22.8.2012. Podľa vyjadrenia bývalého manžela žalobkyne návrh na rozvod podala žalobkyňa z dôvodu, že nemala nárok na dávky. Uviedol, že ich manželstvo bolo dobré a aj keď on má priateľku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a má s ňou spoločné dieťa, čo žalobkyňa zle znášala, nebolo to príčinou rozvratu. Uviedol, že žalobkyňa rozvod zle znášala a chcela by aj s deťmi aby sa vrátil

do spoločnej domácnosti, čo nevytlúčil, pretože žalobkyňa ho stále ľúbi a aj on k nej niečo cíti. Uviedol, že žalobkyňa nebola po úraze schopná sexuálneho styku, veľmi podlieha emóciám, rýchlo sa rozčúli a to aj na maličkostiach, je psychicky labilná. Pred nehodou nemala žiadne psychické problémy, bola bezproblémový typ človeka, oplývala humorom a bolo ťažké ju rozčúliť.

Z lekárskeho posudku z 3.3.2013 vyhotovenom MUDr. B. T. vyplýva, že sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne a to vážnych mozgových alebo duševných porúch po ťažkom poranení hlavy bolo ohodnotené na 1100 bodov a porušenie súvislosti panvového prstenca s poruchou statiky chrbtice a funkcie dolných končatín na 323 bodov a u žien do 45 rokov na 500 bodov. MUDr. B. T. vypočítá v konaní ako svedkyňa uviedla, že lekársky posudok vypracovala po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou žalobkyne, kedy bolo možné zdravotný stav žalobkyne považovať za ustálený a to asi rok až jeden a pol roka po poškodení. Žalobkyňa začala vtedy pociťovať komplikácie, ktoré sa ustálili v roku 2009 až 2010. Uviedla, že poškodenie mozgu môže mať telesné a aj psychické následky. U žalobkyne zobrala do úvahy intenzitu krvácania a jeho lokalitu na hlave a zistila negatívny vplyv najmä na osobnosť, čo sa prejavilo jej labilitou, precitlivosťou a návalmi zlosti, ktoré pred úrazom neboli. Navrhovateľka okrem toho nie je schopná pohlavného styku, má zníženú citlivosť genitálií, chýba jej libido, má obmedzenú pohyblivosť, pri sexuálnej interakcii môže používať len určité obmedzené polohy. Pretože pri úraze prišlo aj k porušeniu súvislosti panvového prstenca, použila na jeho ohodnotenie analógiu, pretože sexuálne funkcie a disfunkcie sa pri bodovom ohodnotení ako také nevyskytujú. Uviedla, že pri sexuálnej disfunkcii sa nedá celkom odlíšiť, či ide o dôsledok fyzických alebo psychických následkov úrazu, pretože s ňou úzko súvisia psychické aj telesné pochody. Vzhľadom na poruchu osobnosti u žalobkyne a dystýmiu odporučila zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia na 50%.

Žalovaný vyplatil žalobkyni na základe lekárskeho posudku MUDr. O. G. z 15.7.2009 poistné plnenie vo výške 119.729 eur a na základe lekárskeho posudku MUDr. B. T. z 1.8.2010 poistné plnenie vo výške 29.952 eur. Okrem toho jej poskytol na základe rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C 23/2011 poistné plnenie vo výške 35.918,64 eur.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 citovaného zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods.1 citovaného zákona, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: 1/ protiprávny úkon, resp. udalosť, 2/ vznik a existencia škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nimi a 4./ zavinenie, pričom na vznik zodpovednosti musia byť splnené všetky predpoklady kumulatívne. Dôkazné bremeno spočíva na poškodenom, v danej veci na žalobkyni.

Podľa § 444 citovaného zákona, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

Podľa § 5 ods. 5 citovaného zákona, v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

V rámci odškodnenia vo forme bolestného sa zohľadňujú všetky zdravotné špecifiká poškodenia zdravia poškodeného. V rámci posudzovania náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa posudzuje celý široký komplex následkov poškodenia zdravia trvalého charakteru, za ktoré sa nepovažuje nepriaznivý zdravotný stav, so zlepšením ktorého možno podľa lekárskej vedy počítať v čase kratšom ako rok a chorobné zmeny ľahšieho charakteru, ktoré nemôžu viesť k výraznejšiemu obmedzeniu spoločenského uplatnenia poškodeného. Zmyslom náhrady za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia je poskytnúť peňažnú náhradu za ujmu spôsobenú zásahom do telesnej integrity fyzickej osoby. V prípade ak obmedzenie poškodeného nie je možné vyjadriť len základným odškodnením za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré už samotné predstavuje náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného a pre uspokojovanie a plnenie jeho životných a spoločenských potrieb a úlohu je možné primerane zvýšiť čiastku zodpovedajúcu základnému počtu bodov. Podľa súdnej praxe za sťaženie spoločenského uplatnenia treba rozumieť vylúčenie alebo obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, či dokonca priame znemožnenie výkonu alebo voľby povolania, voľbu životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho seba vzdelávania. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/90/2004) Súd je v konaní vždy povinný skúmať, aké predpoklady mal pre životné a spoločenské uplatnenie poškodený pred vznikom škody.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetom konania bol nárok žalobkyne na priznanie odškodnenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a jeho mimoriadne zvýšenie podľa citovaného ustanovenia z dôvodu duševných a sexuálnych porúch a po čiastočnom zastavení konania iba mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 14 890 eur.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že žalobkyňa pri dopravnej nehode 17.7.2008 utrpela ťažký úraz a došlo k fyzickému poškodeniu jej zdravia, ktorá škoda pozostávajúca z bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a jeho zvýšenie na 30% jej už bola vyplatená žalovaným, u ktorého bolo predmetné motorové vozidlo poistené pri prípad zodpovednosti za škodu dobrovoľne alebo na základe právo-platného rozhodnutia súdu v konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/23/2010. Z výsledkov vykonaného dokazovania však vyplýva, že žalobkyňa okrem telesného poškodenia zdravia, ktoré už bolo odškodnené, trpí aj poškodením, ktoré je duševného a sexuálneho charakteru, ktoré zatiaľ nebolo odškodnené. Uvedené položky boli ohodnotené v znaleckom posudku vyhotovenom psychiatrickou sexuologičkou MUDr. B. T., pričom tieto poškodenia predstavujú nové obmedzenia v živote žalobkyne, s čím sa napokon stotožnil aj žalovaný, pretože na základe toho posudku plnil žalobkyňu v priebehu konania bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, ale ďalej sa bránil voči jeho mimoriadnemu zvýšeniu s odôvodnením, že nejde o prípad hodný osobitného zreteľa a, že nároky žalobkyne už boli pokryté. Predmetom konania po čiastočnom zastavení bolo mimoriadne zvýšenie náhrady uvedenej škody, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, čo korešponduje so závermi odvolacieho súdu, ktorými je súd v danej právnej veci viazaný. Z uvedeného dôvodu súd posudzoval, či

na strane žalobkyne sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mimoriadne zvýšenie odôvodňovali a ak áno na akú výšku a dospel k záveru, že nárok žalobkyne na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia na je dôvodný. Žalobkyňa podľa jej vyjadrenia, vyjadrenia jej bývalého manžela, lekárskeho správ, lekárskeho posudku a vyjadrenia svedkyne trpí v súvislosti s predmetným úrazom vážnou mozgovou a duševnou poruchou, ktoré sa prejavuje zmenou jej povahy, osobnosti a nálad. Duševný stav žalobkyne je aktuálne stabilizovaný vplyvom medikamentózneho liečby, ale nestály a vplyvom rôznych životných okolností a problémov sa subjektívne zhoršuje. Žalobkyňa pred úrazom žiadnou duševnou poruchou netrpela, pričom jej osobnosť bola pozitívne a radostne orientovaná v porovnaní so súčasným stavom, ktorý je jednoznačne zapríčinený úrazom. V súvislosti s nehodou prišlo u žalobkyne aj k poruche jej sexuálneho zdravia porušením súvislostí jej panvového prstenca s poruchou statiky chrbtice a funkcie dolných končatín, pre ktoré nie je schopná normálneho sexuálneho života, má zníženú citlivosť genitálií, obmedzenú pohyblivosť a zmenšilo sa libido.

Pretože duševný stav žalobkyne je dlhodobo zlý so zhoršujúcou sa tendenciou a žalobkyňa vôbec nie je schopná v mladom veku sexuálneho života, pričom do úvahy nepripadajú ani žiadne možné kompenzácie, ktoré súd zohľadňoval v konaní pod sp. zn. 18 C 23/2010 dospel súd k záveru, že na strane žalobkyne sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia na maximálnu sumu 50 % podľa návrhu svedkyne, ktorá podala vo veci lekárskeho posudok a preto jej žalobe vo zvyšnej časti v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení a podľa § 10 a 13 ods. 3 a 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pretože predmetnom konania boli dve veci a to v čase začatia konania zaplataenie sumy 37728 eur a sumy 18864 eur a preto právnenmu zástupcovi žalobkyne patrí za jeden úkon odmena vo výške 617,42 eur (499,57+1/3 z 353,54) a to za prvé štyri úkony právnej služby a to prevzatie veci a príprava zastúpenia 8.7.2013, podanie žaloby 9.7.2013 a čiastočné späťvzatie 15.10.2013 a v rozsahu ? z 617,42 eur t.j. 308,71 eur za odvolanie z 9.12.2013 proti uzneseniu, ktorým súd nerozhodol vo veci samej. Konanie bolo následne v časti o zaplataenie 29.952 eur právoplatne zastavené a tak predmetnom bolo zaplataenie sumy 7776 eur a 18846 eur a teda právnenmu zástupcovi žalobkyne za jeden úkon patrí odmena vo výške 432,65 eur (1/3 z 237,34+353,54) za ďalších päť úkonov právnej služby a to porada s klientom 3.2.2014, účasť na pojednávaní 3.2.2014, účasť na pojednávaní 26.5.2014, porada s klientom 22.10.2014, účasť na pojednávaní 22.10.2014. Na pojednávaní 22.10.2014 zobral právny zástupca žalobkyne žalobu späť aj v časti o zaplataenie 7776 eur a v časti 3974 a tak predmetnom sporu zostalo už zaplataenie len jedného nároku 14890 eur a preto právnenmu zástupcovi žalobkyne za jeden úkon patrí odmena vo výške 303,74 eur a to za ďalšie dva úkony právnej služby podanie odvolania vo veci samej 2.12.2014 a účasť na pojednávaní 23.6.2016. Spolu 4931,7 eur (2160,97+2163,25+607,48) Právnenmu zástupcovi patrí aj náhrada režijného paušálu za úkony vykonané v roku 2013 (4x7,81 eur) za úkony vykonané v roku 2014 (6x8,04 eur) a jeden úkon vykonaný v roku 2016 (1x8,58 eur). Spolu 88,06 eur (31,24+48,24+8,58). Právnenmu zástupcovi žalobkyne patrí aj náhrada za použite motorového vozidla na pojednávaní pred Okresným súdom E. t.j. E. - D. a späť 720 km pri základnej náhrade 0,183 eur/km, spotrebe 6,4 l/100 dňa 3.2.2014 pri cene paliva 1,356 eur/l je to 194,24 eur, dňa 26.5.2014 pri cene paliva 1,354 eur/l je to 194,15 eur a dňa 22.10.2014 pri cene paliva 1,311 eur/l je to 192,17 eur. Právnenmu zástupcovi patrí aj náhrada straty času v uvedené dni o rozsahu 12 polhodín x 13,40 eur á 160,80 eur. Spolu 1062,97 eur (580,56+482,40). Tropy právneho zastúpenia sú celkom 6082,72 eur zvýšené o DPH, ktorého je právny zástupca žalobkyne platcom 1216,54 eur= 7299,26 eur.

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala zaplataenia sumy 56 592 eur (100%), bola úspešný v časti o zaplataenie 14 890 eur a za zastavenie konania v časti 29.952 eur nesmie zavinenie žalovaný (79,24% zo žalovanej sumy), vo zvyšku 11750 eur zavinila zastavenie konania žalobkyňa (20,76% zo žalovanej sumy). Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Žalobkyňa bola úspešná v 58,48 % (79,24% - 20,76%) a v takejto miere jej súd priznal aj náhradu trov konania z 7299,26 o sumy 8348,92 t.j. 4268,61 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.