

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613216109
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613216109.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci v právnej veci žalobkyne: C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radničné námestie 4, právne zastúpenom proti žalovanému: H. U., nar. X.X.XXXX, bytom L. W. U., M. XXXX/X, právne zastúpenom JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území L. W. U., zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX a to bytu číslo XX s príslušenstvom, na X. poschodí, vchodu číslo X bytového domu súpisné číslo XXXX, na M. G. stojaci na parcele Z. Č.. XXXX/X v celosti s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné číslo XXXX a spoluvlastníckym podielom k pozemku parcele Z. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v podiele XXX/XXXXX-in.

N a r i a d ť u j e predaj nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastrálnom území L. W. U., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX a to byt číslo XX s príslušenstvom, na X. poschodí, vchodu číslo X bytového domu súpisné číslo XXXX, na M. G. stojaci na parcele Z. Č.. XXXX/X v celosti s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné číslo XXXX a spoluvlastníckym podielom k pozemku parcele Z. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v podiele XXX/XXXXX-in s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený účastníkom konania podľa prislúchajúcich podielov na nehnuteľnostiach, to je každému v podiele jednej polovice.

Žalovaný j e p o v i n ů nahradiť žalobkyni na účet jej právnej zástupkyne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1 901,03 Eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.6.2013 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva XXXX katastrálneho územia L. W. U. a to bytu č. XX s príslušenstvom, na X. poschodí vchodu č. X bytového domu súpisné číslo XXXX, na M. G. stojaci na parcele Z. Č.. XXXX/X v celosti s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné číslo XXXX a spoluvlastníckym podielom k pozemku parcele Z. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v podiele XXX/XXXXX-in. V návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/144/2010 zo dňa 18.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2010 bolo jej manželstvo so žalovaným rozvedené. Za trvania manželstva na základe darovacej zmluvy zo dňa X.X.XXXX nadobudla spoluvlastnícky podiel k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v podiele 1/2. Žalovaný sa po rozvoze ich manželstva domáhal v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1C/95/2011 vrátenia daru. Rozsudkom zo dňa 8.2.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského

súdu v Košiciach zo dňa 31.1.2013, súd jeho návrh zamietol. So žalovaným sa snažila o uzavretie dohody ohľadom vyporiadania podielového spoluvlastníctva s tým, že žalovaný sa vyjadril, že má záujem na vyporiadaní tak, že nehnuteľnosť ostane v jeho výlučnom vlastníctve, nesúhlasil však s výškou, ktorú od neho požadovala a to sumou 20 000,- Eur. Ochotný bol vyplatiť maximálne sumu 11 000,- Eur. Uvedená suma je neprimerane nízka a nezodpovedá hodnote nehnuteľnosti, nakoľko byt bol kompletne prerobený.

Žalovaný dňa 26.2.2014 navrhol vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov v širšom zmysle a navrhol zaviazat' žalobkyňu zaplatiť mu sumu 715,86 Eur. Návrh zdôvodnil tým, že ide o sumu, ktorá predstavuje 1/2-icu zo sumy 1 431,72 Eur a túto požaduje titulom vyporiadania vlastníckych práv k predmetnému bytu. Po rozvoze manželstva účastníkov uhrádzal platby spojené s vlastníctvom tohto bytu výlučne on. Jedná sa o sumu po 39,77 Eur mesačne, ktorá pozostáva z úhrad do fondu údržby a opráv vo výške 31,67 Eur, z poistného 0,95 Eur mesačne a poplatku z správu a ochranu správcovi 7,15 Eur. Celková suma predstavuje súhrn týchto platieb za obdobie posledných 3 rokov, kedy uvedené poplatky uhrádzal výlučne on s tým, že platby sa za uvedené obdobie nemenili.

Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 9C/181/2013-93 dňa 17.3.2014 tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov, predmetné nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného a zaviazal ho zaplatiť žalobkyňi za jej spoluvlastnícky podiel sumu 17 300,- Eur. Zároveň súd zamietol vzájomný návrh žalovaného, ktorým sa dožadoval od žalobkyne zaplata sumy 715,86 Eur. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/641/2014-146 zo dňa 15.3.2016 bol rozsudok v časti zamietnutia vzájomného návrhu žalovaného potvrdený, v prevyšujúcej časti bol rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Žalobkyňa uviedla, že svoj podiel v predmetných nehnuteľnostiach nadobudla darovaním od žalovaného v čase trvania ich manželstva. Byt užívali spoločne do 1.9.2010, kedy odišla z tohto bytu a odvtedy byt užíval výlučne žalovaný so svojou priateľkou. Jedná sa o 2-izbový byt, ktorý nie je reálne deliteľný. So žalovaným sa snažila dohodnúť sa na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, avšak bezúspešne. Hodnotu predmetnej nehnuteľnosti určila podľa inzerátov na internete a okrem toho kontaktovala ústne aj niekoľkých súdnych znalcov, ktorí jej poskytli informácie. Znalecký posudok týkajúci sa určenia hodnoty bytu vyhotovený nebol. Byt je po kompletnej rekonštrukcii, ktorá bola vykonaná spoločne so žalovaným, keďže byt kupovali v dezolátnom stave. Rekonštrukcia bola financovaná z úveru, ktorý so žalovaným spoločne splácali. V súčasnej dobe na splácanie úveru finančne neprispieva. Bezpodielové spoluvlastníctvo zatiaľ nemajú vyporiadané, k dohode medzi nimi nedošlo. Do budúca nemá záujem užívať predmetný byt. V decembri 2013 zistila, že zo strany žalovaného nie sú riadne uhrádzané poplatky spojené s užívaním bytu a to minimálne od mesiaca október 2013, od kedy žalovaný v byte nebýva.

Žalovaný poukázal na to, že predmetný byt kúpil výlučne zo svojich finančných prostriedkov a všetky úhrady spojené s užívaním tohto bytu hradil on zo svojich príjmov. Spoluvlastnícky podiel žalobkyňi daroval počas trvania ich manželstva. Byt od jeho nadobudnutia až do septembra 2010, kedy žalobkyňa dobrovoľne z bytu odišla, užívali spoločne. Od uvedenej doby užíval predmetnú nehnuteľnosť výlučne on so svojou priateľkou. Byt bol kompletne zrekonštruovaný v krátkej dobe po jeho nadobudnutí, teda v roku 2004. K dohode so žalobkyňou o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ani bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo. Dňa 7.11.2013 podal na tunajšom súde návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, v rámci ktorého žiada vyporiadať aj ich spoločné záväzky. Nesúhlasil s hodnotou nehnuteľnosti uvádzanou žalobkyňou. Hodnotu bytu určil taktiež podľa inzerátov a oslovil ľudí, ktorí kúpili byt v danej lokalite. Od októbra 2013 predmetný byt neužíva. Z bytu sa odsťahoval z dôvodu, že sú tam plesne a lekárka jeho syna mu odporučila, aby sa dieťa nezdržovalo v takomto prostredí. Žalobkyňu nevyzval na úhradu polovice poplatkov spojených s užívaním predmetného bytu z dôvodu, že spolu nekomunikujú.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výpisom z listu vlastníctva, darovacou zmluvou, rozsudkami, výzvou, znaleckým posudkom, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1C/95/2011 a sp. zn. 1C/334/2013 a zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie a to byt číslo XX, vchod číslo X, na X. poschodí obytného domu súpisné číslo XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcele

KN-C číslo XXXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría v podiele XXX/XXXXX-in. Ako spoluvlastníci uvedených nehnuteľností sú na liste vlastníctva zapísaní obaja účastníci konania každý v podiele 1/2. Z listu vlastníctva je zrejmé, že uvedené nehnuteľnosti nadobudol žalovaný na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. U. XXX/XXXX-XXX/XXXX. Žalobkyňa nadobudla svoj podiel na základe darovacej zmluvy č. U. XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX.

Darovacou zmluvou uzavretou dňa X.X.XXXX žalovaný ako darca daroval podiel vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach, ktorých bol výlučným vlastníkom v podiele 1/2 v pomere k celku žalobkyni - obdarovanej.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1C/95/2011 bolo zistené, že žalovaný v tomto konaní dňa 14.6.2011 podal na tunajšom súde návrh proti žalobkyni v tomto konaní, ktorým sa domáhal vrátenia daru a určenia, že je vlastníkom bytu číslo XX s príslušenstvom nachádzajúcim sa na X. poschodí, vchodu číslo X bytového domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele V.-Z. Č.. XXXX/X, katastrálne územie L. W. U., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a zastavanom pozemku parcela KN-C číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², v podiele XXX/XXXXX-in. Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 1C/95/2011-99 zo dňa 8.2.2012 tak, že návrh zamietol. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn.. 2Co/157/2012-147 zo dňa 31.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2013.

Podľa zhodnej výpovede účastníkov konania predmetné nehnuteľnosti užívali obaja účastníci konania spoločne ako manželia do septembra 2010. Dňa 1.9.2010 sa žalobkyňa z bytu dobrovoľne odsťahovala. Obaja účastníci potvrdili, že už na druhý deň žalovaný vymenil na byte zámok a teda žalobkyňa do bytu nemala prístup. Predmetný byt od uvedenej doby na bývanie využíval výlučne žalovaný, ku ktorému sa neskôr prisťahovala jeho terajšia partnerka. Poplatky spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti od septembra 2010 uhrádzal výlučne žalovaný. Žalobkyňa tieto poplatky neuhrádzala z dôvodu, že byt neužívala. Žalovaný s partnerkou sa z bytu odsťahoval v mesiaci október 2013.

Žalobkyňa vyzvala žalovaného pred podaním návrhu na zrušenie a vyporiadanie ich podielového spoluvlastníctva na stretnutie, za účelom možnej dohody. Napriek tomu, že stretnutie sa uskutočnilo k dohode nedošlo hlavne z dôvodu, že účastníci sa nedohodli na hodnote nehnuteľnosti. Aj v priebehu konania žalobkyňa vyzvala žalovaného na uzavretie možnej dohody a to aj spoločným predajom bytu, s čím žalovaný nesúhlasil. Podľa jeho oznámenia zo dňa 30.1.2014 bol ochotný vyplatiť podiel žalobkyni v súlade so závermi znaleckého posudku po odpočítaní polovice zostatku úveru.

Podľa znaleckého posudku číslo XXX/XXXX vypracovaného súdom ustanoveným znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Stanislavom Čurillom, všeobecná hodnota nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie L. W. U. a to bytu číslo XX predstavuje sumu 34 001,20 eur, všeobecná hodnota podielu XXX/XXXXX-in pozemku parcely číslo XXXX/X predstavuje sumu 557,94 eur. Všeobecná hodnota nehnuteľností patriacich do podielového spoluvlastníctva účastníkov tak po zaokrúhlení predstavuje sumu 34 600,- eur.

Pod sp. zn. 1C/334/2013 je tunajším súdom vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, konanie nie je doposiaľ ukončené.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní. Ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Nehuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania nadobudol žalovaný v celosti kúpou a žalobkyňa následne svoj podiel nadobudla darovaním od žalovaného. Podiely oboch účastníkov v nehnuteľnostiach sú rovnaké t.j. u každého v jednej polovici.

Právom každého spoluvlastníka je obrátiť sa na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, čo vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Žalovaný so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva súhlasil. Súd preto opätovne vyhovel návrhu a podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie L. W. U. zrušil.

Pri vyporiadání podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré sú pre súd záväzné. Pri vyporiadání preto musí súd dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva.

V prvom rade súd posudzuje, či je možné vyporiadať spoluvlastníctvo účastníkov reálnou deľbou veci. V konaní bolo preukázané, že nehnuteľnosti, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania nie sú reálne deliteľné podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Uvedená skutočnosť je zrejma z vyjadrení oboch účastníkov, ako aj z toho, že predmetom konania je 2-izbový byt s príslušenstvom.

Druhým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému zo spoluvlastníkov. Žalobkyňa v žalobnom petite navrhovala, aby nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného. Žalovaný s prikázáním nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva súhlasil. S takýmto vyporiadáním podielového spoluvlastníctva žalovaný súhlasil aj pred začatím súdneho konania. Spornou bola medzi účastníkmi hodnota nehnuteľnosti resp. skutočnosť, že žalovaný žiadal započítať do hodnoty podielu žalobkyne polovicu zostatku ich spoločného úveru. Dokazovaním mal súd tiež preukázané, že práve žalovaný po ukončení spolužitia účastníkov konania a to od 1.9.2010 predmetné nehnuteľnosti užíval, udržiaval ich, využíval ich na bývanie spolu s jeho terajšou partnerkou. Až na pojednávaní konanom dňa 26.2.2014 bolo zistené, že od mesiaca október 2013 je byt prázdny, žalovaný sa z neho odsťahoval. Žalovaný o byt už nemal záujem a navrhol jeho predaj. Súd poukazuje na právny názor odvolacieho súdu, podľa ktorého prikázať vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom nemôže súd proti ich vôli. Predpokladom použitia tohto spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva je teda záujem niektorého zo spoluvlastníkov vlastníť spoločnú vec. Ani po zrušení rozsudku tunajšieho súdu v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, sa účastníci konania na jeho vyporiadání nedohodli. Na pojednávaní vo veci ani jeden z účastníkov neprejavil záujem stať sa vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti a preto ani tento spôsobom vyporiadania neprichádza v danej veci do úvahy.

Tretím spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je nariadenie predaja nehnuteľnosti a rozdelenie výťažku predaja podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov. Tento tretí spôsob prichádza do úvahy len výnimočne vtedy, ak neprichádza do úvahy rozdelenie veci a ani jeden z podielových spoluvlastníkov nemá o spoločnú vec záujem. V danej veci ani jeden z účastníkov konania sa nechce stať vlastníkom predmetných nehnuteľností a preto súd vyporiadal ich podielové spoluvlastníctvo tak, že nariadil predaj spoločných nehnuteľností. Výťažok z predaj nehnuteľnosti bude rozdelený medzi účastníkov konania podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal žalobkyňi, ktorá bola v konaní úspešná, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania na základe jej návrhu. V žalobnom petite žalobkyňa navrhovala vyporiadať podielové spoluvlastníctvo prikázáním spoločnej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalovaného. Ako bolo uvedené súd spôsobom vyporiadania navrhovaným účastníkom konania nie je viazaný a podielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadal tak, že nariadil predaj spoločnej nehnuteľnosti. Hoci žalobkyňa tento spôsob vyporiadania (predaj spoločnej nehnuteľnosti) nenavrhovala priamo v žalobnom petite, uviedla ho alternatívne už v žalobnom návrhu. Spôsob vyporiadania v žalobnom petite navrhla z dôvodu, že žalovaný mal záujem stať sa výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľnosti. Tento spôsob

vyporiadania však podmieňoval výškou hodnoty nehnuteľnosti s tým, že ak by podiel žalobkyne bol vyšší ako 15 000,- Eur je ochotný pristúpiť aj k odpredaju bytu. Napriek návrhu žalobkyne predať nehnuteľnosť po jej zistení, že žalovaný byt neužíva t.j. v priebehu konania, sa žalovaný v liste zo dňa 30.1.2014 negatívne vyjadroval k návrhu na predaj nehnuteľnosti a poukázal na to, že je ochotný zaplatiť za podiel žalobkyne sumu podľa znaleckého posudku, avšak zníženú o polovicu zostatku ich spoločného úveru, pritom v tom čase byt už neužíval. Taktiež na pojednávaní konanom dňa 26.2.2014 uviedol, že je ochotný uhradiť žalobkyni za jej spoluvlastnícky podiel sumu 14 300,- Eur (17 300,- Eur polovica všeobecnej hodnoty bytu podľa znaleckého posudku mínus 3 000,- eur polovica zostatku spoločného úveru účastníkov) s tým, že pokiaľ by hodnota podielu žalobkyne bola vyššia nemá o byt záujem a navrhol jeho predaj. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný najskôr nemal žiadne výhrady k usporiadaniu spoluvlastníctva formou prikázania nehnuteľnosti do jeho vlastníctva a akceptoval vyplatenie spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, a to aj potom, čo z bytu odišiel a mal vedomosť o stave bytu. Postoj žalovaného k spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, kedy žalovaný mal záujem stať sa výlučným vlastníkom nehnuteľností, avšak podmieňoval to započítaním iných nárokov do hodnoty podielu žalobkyne, súd zohľadnil pri rozhodovaní o náhrade trov konania a ich náhradu priznal žalobkyni.

Trovy žalobkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. za šesť úkonov, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 21.3.2013 (§13a ods. 1 písm. a/), rokovanie s protistranou dňa 15.4.2013 (§ 13a ods. 2 písm. e/), podanie žalobného návrhu dňa 12.6.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/), účasť na pojednávaniach dňa 10.9.2013, 26.2.2014 a 23.5.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/). Hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. z hodnoty podielu t.j. sumy 17 300,- Eur. Odmena tak predstavuje sumu 1 853,17 Eur t.j. päť krát po 336,94 Eur plus 168,47 Eur. Ďalej trovy pozostávajú z režijného paušálu za úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 Eur, úkon v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a úkon v roku 2016 vo výške 8,58 Eur t.j. spolu režijný paušál 47,86 Eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 1 901,03 Eur.

Vzhľadom na výšku priznaných trov konania súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. určil na plnenie žalovanému lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.