

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200704
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200704.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporcovi A. H., X.. XX. XX. XXXX, L. S. Ú. E., v konaní o zaplatenie 129,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 129,60 eur a úroky z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 48,07 eur od 06. 11. 2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 78,53 eur od 04. 11. 2014 do zaplatenia a 8,15 % ročne zo sumy 3,- eurá od 26. 06. 2014 do zaplatenia, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 90,42 eur (spolu 106,92 eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Bratislava, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 01. 02. 2016, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 129,60 eur a úroky z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 48,07 eur od 06. 11. 2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 78,53 eur od 04. 11. 2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 3,- eurá od 26. 06. 2014 do zaplatenia (ďalej len „uplatnená pohľadávka“) a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 90,65 eur. Návrh odôvodnil tým, že, ako dodávateľ, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, Zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť dodávať odporcovi zemný plyn a povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Navrhovateľ vystavil odporcovi za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však odporca neuhradil riadne a včas a to napriek písomným výzvam, takže ku dňu podania návrhu navrhovateľ evidoval voči odporcovi uplatnenú pohľadávku.

Na základe tohto návrhu súd vo veci vydal dňa 18. 02. 2016 pod č. k. 6C/18/2016-21 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal odporca „odvolanie“, ktoré odôvodnil tým, že v čase od 12. 05. 2014 do 12. 05. 2015 bol vo výkone trestu odňatia slobody a na uvedenom odbernom mieste sa nezdržiava a plyn nemiňal. Poukázal na to, že obcou mu bol jeho vedomia zrušený aj trvalý pobyt, počas trestu nebol nikým upovedomený, a preto sa necítil, aby platil za iné osoby, ktoré na uvedenej adrese bývali.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu žiadal tento odmietnuť, nakoľko podľa jeho názoru odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej. Podľa názoru odporcu za odôvodnené je možné považovať len tvrdenia,

týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky uplatneného nároku, pričom odporca zaujal stanovisko, že odporca takéto skutočnosti vo svojom podaní neuvádza.

Z podania odporcu, označeného ako „Odvolanie proti platobnému rozkazu 6C/18/2016-21“, nesporne vyplýva nesúhlasné stanovisko odporcu s povinnosťou, ktorá mu bola uložená v odpore proti platobnému rozkazu. S úhradou uplatnenej sumy nesúhlasil z toho dôvodu, že v mieste dodávky plynu sa nezdržoval a plyn nemíňal. Tieto tvrdenia súd posúdil ako riadne dôvody odporu proti platobnému rozkazu - z podania odporcu totiž jednoznačne vyplývalo, že sa necíti byť vo veci pasívne legitimovaný, nakoľko on plyn neodoberal. V dôsledku podania odporu sa v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, pričom svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil prostredníctvom advokátskej kancelárie. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal aj v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a dôvody písomného návrhu zo dňa 26. 01. 2016 doplnil vyjadrením zo dňa 19. 05. 2016. Poukázal na to, že z vyúčtovacej faktúry č. 7414907663 vyplýva, že odporca zaplatil len 3 z celkových 6 preddavkových platieb, pričom predtým, dňa 11. 06. 2014, bol vystavený doklad č. 3102065334 upomienka - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu. Podľa Cenníka externých služieb a výkonov, účinného od 01. 01. 2014, mal odberateľ dodávateľovi zaplatiť náhradu nákladov za túto upomienku vo výške 3,- eurá, pričom tieto náklady pozostávajú z náhrady sledovania úhrad odporcu, nákladov vyhotovenia upomienky, nákladov obálky a kancelárskeho papiera, náklady podania zásielky na poštovú prepravu a náklady poštovného. Podľa Cenníka externých služieb a výkonov, účinného od 01. 07. 2014, má odberateľ dodávateľovi za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy, povinnosť zaplatiť odplatu vo výške 78,53 eur. Navrhovateľ poukázal na čl. IV, bod 5, 14, 31, čl. VII, bod 5, čl. V, bod VIII, čl. XII, bod 4 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu z kategórie domácnosť, účinných od 01. 01. 2014 (ďalej len „Obchodné podmienky“).

Odporca zotrval na svojom nesúhlasnom stanovisku a na pojednávaní uviedol, že keď išiel do väzby, jeho družka C. F. vyrobila plnú moc, ktorú navrhovateľ predložil k návrhu, pričom túto plnú moc on nikdy nepodpísal. V spornom období plyn neodoberal, lebo bol vo väzbe a podľa názoru odporcu za plyn by mal zaplatiť ten, kto ho odoberal. V byte E. XX zostala bývať jeho družka C. F. so 6-timi deťmi, z ktorých 5 detí je odporcových a jedno dieťa mala C. F. z prvého manželstva. C. F. so svojim priateľom a 6-timi deťmi tento byt zdevastovali a keď sa on vrátil z výkonu trestu, musel byť uviesť do pôvodného stavu. Napriek tomu mu S. E. odmietla byt prenajať, a preto momentálne nemá žiadnu adresu bydliska. Podniká v odbore stavebníctvo, kde zarobí mesačne 400,- eur a z tejto sumy 200,- eur platí ako výživné na svoje deti. Pokiaľ ide o listinné dôkazy predložené navrhovateľom, tak odporca potvrdil, že on vlastnoručne podpísal žiadosť o zmenu odberateľa zo dňa 28. 08. 2012, z pôvodného odberateľa L. O., na nového odberateľa A. H.. Takisto vlastnoručne podpísal plnú moc zo dňa 30. 08. 2012, ktorou splnomocnil C. F. na vykonávanie všetkých právnych úkonov voči spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a. s., týkajúcich sa zabezpečenia dodávky zemného plynu, najmä uzavretia Zmluvy o dodávke zemného plynu pre odberné miesto E. XX/X. Na žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste E., na základe ktorej malo dôjsť k zmene odberateľa z A. H. X. C. F., však nie je v kolónke „podpis pôvodného odberateľa“ jeho podpis. Túto listinu podpísať nemohol, lebo v tom čase podpísanej (dňa 15. 10. 2014), bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca dňa 28. 06. 2012 požiadal navrhovateľa o zmenu odberateľa na odbernom mieste E. XX/X z pôvodného odberateľa L. O., na nového odberateľa A. H.. Uvedenú žiadosť schválil navrhovateľ, resp. ním poverený zamestnanec H. Š. dňa 31. 08. 2012. Dňa 30. 08. 2012 odporca splnomocnil C. F. písomne na vykonanie všetkých právnych úkonov voči spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, týkajúcich sa zabezpečenia dodávky zemného plynu, najmä uzavretia Zmluvy o dodávke zemného plynu na odberné miesto E. XX/X. Na základe tejto plnej moci C. F. podpísala v mene odporcu dňa 31. 08. 2012 Zmluvu o dodávke plynu na odberné miesto E., Č. S. XX, Č. R. XX, Č. L. X, pričom touto listinou bol odporca prihlásený k odberu dňom 01. 09. 2012, číslo plynomeru 1874249 (ďalej len „odberné miesto“). Navrhovateľ určil odporcovi pre obdobie od 15. 05. 2014 do 16. 03. 2015 harmonogram budúcich platieb za opakované dodávky pre odberné

miesto vo výške 51,- eur mesačne, vrátane DPH a pre obdobie od 31. 05. 2013 do 31. 03. 2014 vo výške 49,- eur, vrátane DPH. Vyúčtovacou faktúrou č. 7414907663, zákaznícke číslo 5150411599, zo dňa 22. 10. 2014, bol odporcovi za obdobie 19. 04. 2014 až 17. 10. 2014 vyúčtovaný nedoplatok 48,07 eur. Z tejto faktúry zároveň vyplýva, že boli zrealizované tri úhrady preddavku na plyn po 51,- eur, a to dňa 16. 06. 2014, dňa 19. 08. 2014 a dňa 16. 09. 2014, čo je spolu 153,- eur. Za fakturačné obdobie bola vykázaná spotreba plynu vo finančnom vyjadrení 201,07 eur. Nedoplatok 48,07 eur navrhovateľ žiadal zaplatiť do 05. 11. 2014. Listom zo dňa 11. 06. 2014 navrhovateľ upozornil odporcu, že eviduje voči nemu pohľadávku po lehote splatnosti za dodávku zemného plynu 51,- eur, splatná 15. 05. 2014. Zároveň v zmysle Obchodných podmienok vystavil za zaslanie upomienky náhradu nákladov 3,- eurá. Dňa 14. 10. 2014 Distribúcia SPP Bratislava na základe zákazky č. 2300161724, vykonala prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa v odbernom mieste. Dňa 20. 10. 2014 bola odporcovi vystavená faktúra č. 4900088943, splatná dňom 03. 11. 2014, ktorou odporcovi bola vyfakturovaná suma 78,53 eur, ako poplatok z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy. Zo spisu tunajšieho súdu 3T/108/2014 súd zistil, že odporca bol vo väzbe od 12. 05. 2014 do 07. 11. 2014 a následne od 07. 11. 2014 do 12. 05. 2014 bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g/ zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 82 ods. 2, 3, 4 zákona o energetike

(2) Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

(3) Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

(4) Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca bol v období od 31. 08. 2012 do 16. 10. 2014 v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, ako odberateľ plynu v odbernom mieste E. XX/X. Zmluvu o dodávke plynu totiž uzatvorila v mene odporcu dňa 31. 08. 2012 ním splnomocnená družka C. F., čo odporca nespochybnil. C. F. podpísala dňa 15. 10. 2014 žiadosť o zmene odberateľa z odporcu na seba s dátumom zmeny 16. 10. 2014. Na tejto listine sa síce nachádza v kolónke „podpis pôvodného

odberateľa“ podpis „H.“, ale túto listinu odporca nepodpísal. Odhliadnuc od toho, že už bežným porovnaním je evidentné, že podpis na tejto listine nie je totožný s podpisom na žiadosti o zmenu odberateľa zo dňa 28. 08. 2012 a plnomocenstve, ktoré odporca udelil C. F. dňa 30. 08. 2012, odporca žiadosť o zmenu odberateľa dňa 15. 10. 2014 podpísať nemohol, nakoľko v tom čase bol vo väzbe a z listiny nevyplýva, že by ju odporca podpísal v Ústave na výkon väzby v Žiline. Navrhovateľ uplatnil v tomto konaní nárok, ktorý vznikol ako nedoplatok za dodávku plynu v období od 19. 04. 2014 do 17. 10. 2014 vo výške 48,07 eur, teda za obdobie, kedy trval zmluvný vzťah odporcu s navrhovateľom. Vo vzťahu k navrhovateľovi nie je právne významné, či odporca fyzicky býval na odbernom mieste E. XX a či osoby, ktoré v tomto období byť užívali, tam bývali s jeho súhlasom alebo nie. Navyše, súd poukazuje na samotnú výpoveď odporcu z ktorej vyplýva, že v uvedenom období v byte bývalo jeho 5 detí spolu s družkou odporcu C. F., t. j. matkou jeho detí. Pokiaľ odporca nemienil zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, mal podniknúť príslušné kroky a to oznámiť ukončenie odberu plynu do odberného miesta E. XX. Pokiaľ tak odporca neurobil, je viazaný Zmluvou a vo vzťahu k navrhovateľovi je povinný zaplatiť zistený nedoplatok. Námitku odporcu, že nemal možnosť komunikovať s navrhovateľom, nakoľko bol vo väzbe a neskôr vo výkone trestu odňatia slobody, nebolo možné zohľadniť, pretože túto skutočnosť si zaviniť odporca sám tým, že sa dopustil sa trestného činu. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť zistený nedoplatok 48,07 eur.

Podľa čl. IV bod 5 Obchodných podmienok, odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa týchto OP, cenníka a zmluvy aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, ak svojim odberom plynu alebo iným konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka, resp. prevádzkového poriadku, alebo ak vznikne dodávateľovi povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS.

Podľa čl. IV bod 31 Obchodných podmienok, omeškanie odberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok, a teda za neoprávnený odber v zmysle príslušných ustanovení zákona o energetike. Ak odberateľ neuhradí sumu za opakovanú dodávku plynu alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu v stanovenej výške a lehote splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa, a to za predpokladu, že márne uplynula dodatočná 10-dňová lehota, ktorú poskytol dodávateľ odberateľovi v písomnom upozorení.

Podľa čl. VII bod 5 Obchodných podmienok, náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky.

Podľa čl. V bod 8 Obchodných podmienok, odberateľ sa zaväzuje oznámiť dodávateľovi zmenu údajov uvedených v zmluve, a to bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 5 pracovných dní odo dňa zmeny týchto údajov, inak odberateľ zodpovedá za dôsledky nesplnenia tejto oznamovacej povinnosti.

Podľa čl. XIII bod 4 Obchodných podmienok, odberateľ je povinný oznámiť dodávateľovi zmenu tak poštovou, ako aj elektronickej adresy na doručovanie. Do doby doručenia oznámenia o zmene adresy, je dodávateľ oprávnený odosielať písomnosti na poslednú známu adresu odberateľa.

Navrhovateľ v súlade s čl. IV bod 4 Obchodných podmienok stanovil odporcovi harmonogram budúcich preddavkových platieb na obdobie od 15. 05. 2014 do 16. 03. 2015 vo výške 51,- eur. Uvedené preddavky neboli riadne hradené, pričom vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a v súlade s čl. V bod 8 Obchodných podmienok bolo vecou odporcu, ktorý bol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, oznámiť zmenu údajov uvedených v Zmluve a dohodnúť nové zmluvné podmienky. Skutočnosť, že odporcovi to neumožňoval výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody, vo vzťahu k navrhovateľovi nebolo možné zohľadniť. Odporca nezaplatil zálohovú platbu 51,- eur, splatnú dňa 15. 05. 2014, a preto navrhovateľ v súlade s ustanovením § 17 ods. 13 zákona o energetike a Obchodnými podmienkami, upozornil odporcu na povinnosť zaplatiť uvedený preddavok v lehote do 14 dní. Nakoľko odporca neoznámil navrhovateľovi inú adresu, navrhovateľ v súlade s Obchodnými podmienkami zasielal uvedenú upomienku odporcovi na známu adresu, t. j. E. XX, s účinkami doručenia v zmysle čl. XIII bod 4 Obchodných podmienok. V

zmysle § 82 ods. 1 písm. g/ zákona o energetike sa pritom nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok považuje za neoprávnený odber plynu a v zmysle § 82 ods. 2, 3 zákona o energetike je odberateľ povinný zaplatiť poplatky s tým spojené. Dĺžná splátka 51,- eur splatná 15. 05. 2014 nebola zaplatená v lehote uvedenej v upomienke zo dňa 11. 06. 2014 (dňa 16. 06. 2014 bola uhradená len záloha, splatná dňa 16. 06. 2014 a záloha 51,- eur nebola uhradená ani v nasledujúcej splátke, splatnej dňa 15. 08. 2014), navrhovateľ v súlade s Obchodnými podmienkami prerušil dňa 14. 10. 2014 dodávku zemného plynu pre odberné miesto E. XX. Náklady s tým spojené vo výške 78,53 eur vyfakturoval odporcovi faktúrou splatnou dňa 03. 11. 2014. Takisto v súlade s Obchodnými podmienkami navrhovateľ odporcovi vyfakturoval náhradu nákladov vynaložených na vypracovanie upomienky zo dňa 11. 06. 2014 vo výške 3,- eurá faktúrou, splatnou dňa 25. 06. 2014. Uvedené faktúry navrhovateľ zaslal odporcovi na adresu, ktorú odporca sám oznámil, nakoľko navrhovateľovi iná adresa odporcu nebola známa. Potom odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi vyfakturovaný poplatok 3,- eurá, aj náhradu za zabezpečenie fyzického obmedzenia dodávky zemného plynu vo výške 78,53 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Faktúra, ktorou odporcovi bol vyfakturovaný nedoplatok 48,07 eur, bola splatná dňom 05. 11. 2014. Náhradu nákladov vo výške 3,- eurá bol odporca povinný zaplatiť v lehote splatnosti faktúry, t. j. do 25. 06. 2014 a sumu 78,53 eur v lehote splatnosti, t. j. 03. 11. 2014. Nakoľko v lehote splatnosti jednotlivých faktúr a ani doteraz odporca uvedené sumy navrhovateľovi neuhradil, vždy nasledujúcim dňom po splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Európskou centrálnou bankou bola určená základná úroková sadzba ku dňu 04. 11. 2014 aj 06. 11. 2014 vo výške 0,5 % a ku dňu 26. 06. 2014 vo výške 0,15 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd priznal navrhovateľovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 48,07 eur od 06. 11. 2014 do zaplatenia a zo sumy 78,53 eur od 04. 11. 2014 do zaplatenia. Zo sumy 3,- eurá súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 26. 06. 2014 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd návrhu vyhovel a navrhovateľovi priznal uplatnený nárok vo výške, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), advokátskej kancelárii patrí za každý úkon právnej služby, účelne vynaložený na uplatnenie práva v tomto konaní, odmena vo výške 16,60 eur. Súd priznal advokátskej kancelárii túto odmenu za 3 úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vypracovanie písomného návrhu na začatie konania zo dňa 26. 01. 2016 a písomné vyjadrenie k odporcu proti platobnému rozkazu zo dňa 01. 04. 2016. Advokátska kancelária pripojila k návrhu všeobecné plnomocenstvo zo dňa 05. 03. 2014, pričom v čase udelenia plnomocenstva ešte nevznikol navrhovateľovi nárok uplatnený v tomto konaní. Nakoľko advokátska kancelária v mene navrhovateľa vypracovala dňa 10. 04. 2015 pokus o zmier - predžalobnú výzvu, súd vychádzal z predpokladu, že skutočnému prevzatiu zastúpenia v tejto konkrétnej veci advokátskou kanceláriou došlo dňa 10. 04. 2015. Samotný pokus o zmier však nie je možné posudzovať ako úkon advokátskej kancelárie v tomto konaní, ktoré sa začalo dňa 01. 02. 2016 doručením návrhu súdu. Za 3 úkony právnej služby potom patrí advokátskej kancelárii odmena 49,80 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto úkonov patrí advokátskej kancelárii paušálna náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1/100-iny výpočtového základu. V roku 2015 táto paušálna náhrada predstavovala sumu 8,39 eur a v roku 2016 8,58 eur, takže za 3 úkony právnej

služby súd priznal advokátskej kancelárii túto náhradu spolu vo výške 25,55 eur. Advokátska kancelária je platiteľom dane z pridanej hodnoty, a preto sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky odmena a náhrady spolu vo výške 75,35 eur zvyšujú o 20 % DPH, t. j. o 15,07 eur, na sumu 90,42 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na tvrdený príjem a výdavky odporcu a výšku priznaného nároku, súd odporcovi poskytol dlhšiu lehotu splatnosti a to 1 mesiac od právoplatnosti tohto rozsudku. V tejto lehote je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., číslo účtu A.: R. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, priznanú istinu 129,60 eur spolu s úrokmi z omeškania. Na účet advokátskej kancelárie je v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku odporca povinný zaplatiť celú priznanú náhradu trov konania 106,92 eur a to na účet číslo A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y. R. XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.