

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010277
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010277.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2022 v Košiciach schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13.07.2022 medzi obvinenou L. D. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie pod sp. zn. 1Pv/153/22/8806 a

r o z h o d o l :

obvinená:

L. D., O. D. - L. XX.XX.XXXX E. T., P. J. Š. Č. XX, M.
T. -M.

je vinná , že

dňa 09.05.2019 vo Veľkej Ide, okres Košice - okolie v zápisnici o trestnom oznámení krivo obvinila B. C., L. XX.XX.XXXX, P. J. C. W., A. B. Č. XXX/XX, M. T. - M. a dňa 09.05.2019 a 27.05.2019 v Košiciach pred vyšetrovateľom podala krivú výpoveď tým, že v zápisniciach uviedla, že dňa 09.05.2019 v čase medzi 10.00 hod. a 11.00 hod. v izbe na poschodí rodinného domu na A. B. Č. XXX/XX E. M. C.Á. W., okres Košice - okolie potom, ako si k nej B. C. prisadol na posteľ ju odhodil na chrbát, kde ho odtláčala a kopala, načo jej prisadol nohy, napriek jej odporu jej rozopol opasok a odtrhol gombíky na nohaviciach, tieto aj s nohavičkami jej stiahol pod kolená, obrátil ju na brucho a odzadu na nej vykonal súlož proti jej vôli, na základe čoho bolo B. C. dňa 10.05.2019 vznesené obvinenie za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom bol dňa 13.05.2019 uznesením Okresného súdu Košice - okolie pod. sp. zn. 5Tp 42/2019 vzatý do väzby a následne dňa 31.05.2021 na hlavnom pojednávaní vypovedala ako svedkyňa - poškodená L. D., kde zložila prísahu svedka a vo svojej výpovedi uviedla, že vo výpovediach 09.05.2019 a 27.05.2019 klamala, teda na základe týchto skutočností samosudca Okresného súdu Košice - okolie rozsudkom v mene Slovenskej republiky pod sp. zn. 3T/116/2019 oslobodil obžalovaného B. C. spod obžaloby

t e d a

iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a spôsobila ním obzvlášť závažný následok

ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a spôsobila tým obzvlášť závažný následok

t ý m s p á c h a l a

zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v súbehu so zločinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 345 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákon, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 / dvoch / rokov, počas ktorej súd ukladá probačný dohľad nad jej správaním.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona je obvinená povinná počas skúšobnej doby sa osobne ospravedlniť sa poškodenému B. C..

o d ô v o d n e n i e :

Na verejnom zasadnutí súd prejednal návrh dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 153/22/8806 zo dňa 13.07.2022 uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie a obvinenou L. D..

Obvinená L. D. na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: Áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: Áno

d/ bola, ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: Áno

e/ rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: Áno

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jejkladený za vinu, odpovedala: Áno

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedala: Áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu , odpovedala: Áno

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: Áno

Z dôvodu, že obvinená odpovedala na všetky otázky „áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv/153/22/8806 zo dňa 13.07.2022 a obvinenou L. D. bola uzavretá v súlade s ust. § 232 a § 333 ods. 3, § 334 ods. 2 Tr. por. a nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 31.08.2022 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a spôsobila ním obzvlášť závažný následok

ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a spôsobila tým obzvlášť závažný následok

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.