

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010467
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123010467.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp.zn.: 3T/59/2023 zo dňa 09. 10. 2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 06. 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp.zn.: 3T/59/2023 zo dňa 09. 10. 2023 bol obžalovaný ml. A. B. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň v roku 2019 pravdepodobne v letných mesiacoch v C. na doposiaľ nestotožnenom mieste, v blízkosti D. E. C., v doteraz nezistenom čase, počas prechádzky a stretnutia s maloletou F., nar. XX. XX. XXXX, vediac o tom, že táto nemá 15 rokov, pod hrozbou násilia ju prinútil k súložiu a to tak, že po odmietnutí pohlavného styku maloletou jej povedal, že príde jeho rodina a zbije ju a zabije, ťahal ju za ruku do kríkov, kde ju vyzliekol, udrel rukou do tváre aj do chrbta, vykonal s ňou pohlavný styk, čomu sa bránila, kopala ho, odhadzovala mu ruku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia, nakoľko nebolo preukázané že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie prokurátorka, v ktorom poukázala na to, že poškodená opakovane uviedla skutočnosti preukazujúce spáchanie skutku, a to že skutok spáchal obžalovaný. Aj pokiaľ sa výpovede pred vznesením a po vznesení obvinenia v detailoch líšia, potvrdzujú ich najmä jej obaja bratia G. a F.. Viacerí svedkovia potvrdzujú, že sa poškodená s obžalovaným poznala, pravdepodobne sa spolu istý čas aj stretávali. Poukázala na znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že poškodená prejavuje isté znaky sexuálneho zneužitia. Tiež má sklony ku skresľovaniu skutočnosti, vierohodnosť výpovede je znížená. Uvedené však nevylučuje, že poškodená v základných rysoch skutočne opisuje udalosti tak, ako si s odstupom času vybavuje. Poškodená povedala o skutku svojim dvom bratom. Poškodená je síce osobou značne konfliktnou a nedôveryhodnou, to však neznamená, že skutočne nezažila to čo popísala. Zmeny vo výpovediach poškodenej nie sú v spojení s inými dôkazmi takého významu, že by z nich vyplývalo, že obžalovaný sa skutku uvedeného v obžalobe nedopustil. Záverom navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátorky sa obžalovaný nevyjadril.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 27. 02. 2024.

Opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: 2To/29/2023 zo dňa 06. 06. 2024 bolo podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o tom, že sa v tejto trestnej veci bude proti obžalovanému konať ako proti ušlému.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa konalo za účasti obhajkyne a prokurátora krajskej prokuratúry.

Prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na písomnom vyhotovení odvolania a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu mala za to, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, tento nevychádza zo žiadnych dôkazov produkovaných v tomto konaní, nebol ničím preukázaný. Z uvedených dôvodov považovala rozsudok prvostupňového súdu za zákonný a správny a navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, a preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno podala dňa 05. 06. 2023 obžalobu na obvineného ml. A. B. pod sp.zn.: 1Pv 21/20/6603 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti nevinný a vo veci nevypovedal, následne bolo vykonané dokazovanie prehratím zvukového záznamu o výsluchu poškodenej F. H. a svedkov G. H. a F. H.. Bola vypočutá svedkyňa I. B. J., I. I. E., znalkyňa E. I. K., boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov F. H., K. J., L. M., J. J., F. M. a E. C., znalecký posudok znalkyne I. I. a listinné dôkazy, najmä lekárske správy poškodenej, posudky k osobe obžalovaného a poškodenej aj správy k osobe obžalovaného.

Vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu je potrebné poukázať na výpovede poškodenej z prípravného konania, ktoré boli prehraté na hlavnom pojednávaní. Poškodená pri výsluchu dňa 25. 01. 2021 uviedla, že to bol obžalovaný a bol to aj E. z okresu G.. Nechce, aby z toho mali blízki zle. E. jej ublížil pri farárovom v dome v C., bola to jej prvá sexuálna skúsenosť, znásilnil ju. E. jej mal ublížiť viac krát na fare, bála sa lebo jej povedal, že ju zabije. K obžalovanému vtedy uviedla, že keď išla do detského domova, skamarátila sa s ním, chodili spolu, mali spolu vzťah. Obžalovaný ju ťahal za ruku pri predajni I. A. C., kde predávajú víno, ku kríkom. Bránila sa tak, že mu povedala, že spolu chodia ale ona je viac „baby“. Ďalej vypovedala, že to, že jej mal ublížiť obžalovaný a nie osoba menom E. povedala pri výsluchu v D. preto, aby rodičia nešli do basy, aby sa rodina nerozpadla.

Pri výsluchu dňa 28. 09. 2022 uviedla, že to bol obžalovaný, ktorý ju zobral za kríky pri Tesco v C.. Kopala nohami, kričala ale nikto ju nepočul, obžalovaný jej zakrýval ústa, aj ju udrhel viac krát do tváre. Nevedela aké bolo ročné obdobie, ani či svietilo slnko.

Svedok mal. F. H., jeden z bratov poškodenej uviedol, že jej to urobil B., ktorý poškodenú stále obchytkával. Vtedy mala oblečené dlhé rifle a tričko. Poškodená chodila s obžalovaným asi dva týždne. Predtým pohlavný styk nemala, dovtedy jej nikto neblížil. Brat poškodenej ml. G. H. vypovedal, že obžalovaný poškodenú obchytkával, asi spolu nechodili. Mala vtedy oblečenú červenú sukňu a bielu mikinu. Stalo sa to v lesíku v C.. Vie, že aj v C. mal poškodenú znásilniť Olašský cigáň menom E.. Poškodená dobre vychádza s bratom mal. F. H., zdôveruje sa mu. Otec poškodenej F. H. vypovedal, že poškodená povie raz tak, raz tak, nedá sa jej veriť.

Z vypracovaného znaleckého posudku na poškodenú vyplýva okrem iného, že jej schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovat' prežité udalosti jednak všeobecne a jednak k vyšetrovanej udalosti možno označiť ako celkovo deficitné. Neboli zistené sklony k patologickému klamstvu, evidentné je však zámerné účelové blokovanie a skresľovanie skutočností. Vierohodnosť výpovede poškodenej je znížená vzhľadom na deficitnú mentálnu úroveň. Poškodená môže istým spôsobom konštruovať pri svojej výpovedi, môže vyplňať buď pamäťové medzery nejakým materiálom, ktorý jej momentálne vyhovuje, na niektoré pamäťové stopy si môže nespomínať, alebo ich môže vytesniť. Niektoré veci môže vypúšťať, ak sa jej to nehodí, niektoré veci môže dopĺňať, aby boli v súlade s jej súčasnými zámermi, pokiaľ na to stačí jej intelekt.

Z vypracovaných znaleckých posudkov na svedkov mal. G. a mal. F. H. vyplýva, že vierohodnosť výpovede svedka mal. F. H. je mierne znížená jeho životnou situáciou, ktorá zvyrazňuje jeho emočné prepojenie a späťosť so súrodencami, čo môže viesť k väčšej sugestibilite. U mal. G. H. znalkyňa dospela k záveru, že je pravdepodobné, že schopnosť vtedy prežité udalosti reprodukovat' je výrazne oslabená.

Z vyššie popísaných výpovedí poškodenej je zjavné, že tieto poškodená menila v zásadných otázkach. Nepodarilo sa ustáliť, kedy došlo ku skutku, kde sa mal skutok stať, kto poškodenú znásilnil, ani to, či k znásilneniu vôbec došlo. Poškodená sa s obžalovaným stretávala, mali spolu vzťah, ako aj sama uviedla. Rovnako uviedla, že výpovede menila z dôvodu, aby jej rodičia nešli do basy, aby sa rodina nerozpadla. Poškodená spočiatku označovala osobu menom E., neskôr túto výpoveď zmenila a ako osobu, ktorá ju mala znásilniť označila obžalovaného B.. Bratia poškodenej, svedkovia mal. G. H. a mal. F. H. vo svojich výpovediach uvádzali rozporné skutočnosti aj ohľadom oblečenia poškodenej v deň skutku. Podľa svedka G. H. malo ku skutku dôjsť v lesiku v C., čo je opäť v rozpore s tvrdením poškodenej, ktorá sama uvádzala dve ďalšie odlišné miesta. Vyhodnotením výpovedí týchto maloletých svedkov, ako aj vzhľadom na závery znaleckých posudkov, nemožno ich výpovede vyhodnotiť ako vierohodné.

V tejto súvislosti sa krajský súd stotožňuje s odôvodnením okresného súdu aj vo vzťahu k motívu poškodenej meniť výpovede, ako aj k vyhodnoteniu výpovedí bratov poškodenej.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal všetky dôkazy, ktoré aj správne vyhodnotil v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov a vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami. Jeho rozhodnutie je presvedčivé a dostatočne odôvodnené. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo ustáliť miesto ani čas, kedy malo dôjsť k predmetnému znásilneniu, výpoveď poškodenej nemožno vyhodnotiť ako vierohodnú, a to aj vzhľadom na vyššie uvedené závery znalkyne. K výpovediam maloletých svedkov sa už krajský súd vyjadril vyššie.

Dokazovanie vykonané okresným súdom neprinieslo ucelenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov svedčiacich v neprospech obžalovaného s takou mierou istoty o jeho vine, ktorú nie je možné narušiť. Akékoľvek pochybnosti je potrebné vždy vykladať v prospech obžalovaného, nie v jeho neprospech.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nezistiac dôvod na zmenu, prípadne zrušenie rozsudku prvostupňového súdu, odvolanie prokurátora ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku, zamietol.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.