

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010074
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK

VMENESLOVENSKEJREPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., na hlavnom pojednávaní dňa 23. 05. 2016 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného A. K., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a), Tr. zák., takto

r o z h o d o l:

obžalovaný

A. K., narodený XX. XX. XXXX,
trvale bytom v Bratislava, K. Z.
toho času Ú. D.,

r o z h o d o l:

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

napriek predchádzajúcej výzve a bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, a to napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. pod sp. zn. 6T/41/2014 zo dňa 19. 06. 2015, právoplatného dňa 21. 07. 2015, odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, a dňa 14. 10. 2015 si prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu v termíne do 19. 10. 2015, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až na základe príkazu na zatknutie a to dňa 02. 11. 2015,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v spojitosti s § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I. bola podaná obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I. zo dňa 10. 02. 2016 č. k. 3 Pv 712/15/1101 - 7, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a to na obvineného A. K. a to na skutkovom základe tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V prípravnom konaní sa obžalovaný ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal a svoj čin oľutoval. Súd teda postupoval podľa § 353 Tr. por. a vydal vo veci trestný rozkaz, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný A. K. podal odpor proti trestnému rozkazu, v ktorom namietal výšku vymeraného trestu. Na podklade tejto obžaloby následne súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom po prednesení obžaloby obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. o možnosti vykonať jedno z vyhlásení vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Súd osobitne poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por., o neodvolateľnosti takéhoto vyhlásenia a jeho nemožnosti napadnúť ho opravnými prostriedkami okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Následne súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h), Tr. por. a to kladením otázok obžalovanému, na ktoré odpovedal a to:

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obžalovaného: Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obžalovaného: Áno

Po kladných odpovediach na všetky položené otázky na návrh okresného prokurátora a obhajcu obžalovaného súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie smerom k uloženiu výmery trestu za spáchaný trestný čin. Súd následne vykonal listinné dôkazy smerom k potrestaniu a to lustrácia v STA, v Registri trestov GP SR a v Registri priestupkov, z ktorých zistil, že obžalovaný bol do konania hlavného pojednávania 4x súdne trestaný pričom v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadelo, ako keby nebol odsúdený.

Pri výmere trestu súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol v čase posledného termínu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody hospitalizovaný, aj keď z potvrdenia príslušného zdravotníckeho zariadenia jednoznačne vyplýva, že bol zdravotne spôsobilý, aby na výkon trestu odňatia slobody riadne a včas nastúpil. Z uvedeného dôvodu s prihliadnutím na všetky okolnosti súd vymeral páchatelovi trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, pretože má za preukázané, že postačí na prevýchovu páchatel'a a zároveň aj zodpovedá stupňu spoločenskej nebezpečnosti, takéhoto trestného činu.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.